Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

Р Е Ш Е Н И Е
№ РС–68–18–014
гр. София, 23.05.2018 г.

Днес, 23.05.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ в състав:

Пламен Георгиев-Председател
Антоанета Георгиева – Цонкова-член
Силвия Кърдрева - член
Пламен Йоцов – член

При участието на стенографа М.Вълчанова, като изслуша доклада на Специализирана дирекция „Правна" по сигнал с рег. № ЦУ 01/С-68/23.03.2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 71, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от **********.

Сигналът е подаден срещу Х. М. И. с ЕГН ********** – общински съветник в Общински съвет Т..

По същество, в сигнала се твърди, че Х. М. И. в качеството си на управител на дружеството „Л. Х-2" ЕООД с ЕИК ********** е подал заявление с вх.№ 26-00-61/21.01.2015 г. до кмета на Община Т. да закупи общински терени.

Същият лично е присъствал на заседанията на Постоянната комисия и на заседанието на общинския съвет, проведено на 27.03.2015 г., влияейки върху приемането на решението на общинския съвет, въпреки че не е гласувал приемането му.

На 26.01.2016 г. чрез собственото си дружество „Л. Х-2" ЕООД лично е подписал двата договора за покупко-продажба и закупувайки тези терени е нарушил разпоредбата на чл. 58 и чл. 59 на ЗПКОНПИ.

Към сигнала, като доказателства са приложени копия на следните документи: заявление с вх.№ 26-00-61/21.01.2015 г. до кмета на Община Т.; докладна записка № 08-00-64/12.03.2015 г. и два броя скици; извадка от Протокол № 49 от 27.03.2015 г. на Общински съвет – Т.; заповед № 3-01-1432/22.12.2015 г. на кмета на Община Т.; договор за продажба № Д-ОС-2/29.01.2016 г., заповед № 3-01-1433/22.12.2015 г. на кмета на Община Т. и договор за продажба № Д-ОС-3/29.01.2016 г.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице с посочени три имена, ЕГН, адрес и е подписан.

Х. М. И., ЕГН ********** е избран за общински съветник в Общински съвет – Т. на 23.10.2011 г. и встъпил в длъжност на 20.02.2012 г., видно от клетвен лист от същата дата. С решение № 25 по протокол № 9/29.03.2012 г. на общинския съвет той е избран за член на

Постоянната комисия по „Общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси“ (ПК „ОСИПФБДТ“).

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е образувано производство по сигнал с рег. № С-2015-122/07.05.2015 г., подаден от ********** срещу Х. М. И., в качеството му на общински съветник в Общински съвет Т. и лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ (отм.). Твърденията в сигнала в една част са идентични с твърденията в сигнала въз основа на който е образувано настоящото производство, а именно че Х. М. И. е собственик и управител на „Л. Х-2“ЕООД и собственик на два поземлени имота в гр.Т.. В качеството си на общински съветник е присъствал при обсъждането на две докладни записки от заместник кмета на Община Т. относно продажбата на имотите му по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската (ЗОС), на проведените на 27.03.2015 г. и 28.04.2015 г. заседания на Общински съвет – Т., наблюдавайки и контролирайки гласуването на своята група, което е в нарушение на чл. 8 и чл. 9 от ЗПУКИ (отм.).

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постановила Решение № РС-122-15-048 от 08.09.2015 г. с което не е установила конфликт на интереси по отношение на Х. М. И. във връзка с приемането на решения по т. 2 на Протокол № 40/25.02.2015 г. и т. 6 на Протокол № 42/27.04.2015 г. на Постоянната комисия по „Общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси“ към Общински съвет-Т. и решения № 12 по Протокол № 49/27.03.2015 г. и № 6 по Протокол № 50/28.04.2015 г. на Общински съвет Т. за определяне на пазарните оценки на имоти с идентификатори ПИ № 73626.507.707, ПИ № 73626.508.441, ПИ № 73626.506.730 и ПИ № 73626.506.731 по докладни записки рег. № 08-00-64/01.03.2015 г. и рег. № 08-00-114/16.04.2015 г. на заместник - кмета на Община-Т., поради неупражнени правомощия по служба от страна на Х. М. И..

Материалите по преписката, ведно с Решение № РС-122-15-048 от 08.09.2015 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси са изпратени на Окръжна прокуратура – Тъ. с писмо с изх.№ С-2015-122#17/07.10.2015 г., получено на 13.10.2015 г. Решението не е протестирано и е влязло в сила на 13.11.2015 г.

В производството по сигнал с рег. № ЦУ 01/С-68 от 23.03.2018 г. служебно са приобщени материалите съдържащи се в сигнал с рег.№ С-2015-122/07.05.2015 г. на КПУКИ.От събраните по преписката доказателства се установи, че като общински съветник И. е подал: декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ (отм.) с вх.№ З1-113/13.03.2012 г. в която е декларирал липса на несъвместимост; декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ с вх.№R- 162/13.03.2012 г., в която е декларирал участие в собствеността и управлението на търговски дружества „Л.-Х2“ЕООД и „Ч. 99“ООД, както и наличие на финансови задължения към различни кредитни институции. Не е декларирал наличие на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.) лица и; 9 бр. декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ с № R4-088/27.04.2015 г., № R4-087/18.03.2015 г., № R4-085/24.02.2015 г., № R4-080/26.08.2014 г., № R4-077/27.05.2014 г., № R4-073/24.03.2014 г., № R4-068/26.11.2013 г., № R4-055/27.03.2013 г. и № R4-047/29.01.2013 г.

Х. И. е едноличен собственик и управител на търговското дружество „Л. – Х2“ ЕООД, ЕИК **********, гр. Т..

Със заявление рег.№26-00-61/21.01.2015 г. „Л. - Х2“ ЕООД като собственик на недвижими имоти – сграда за търговия „Супермаркет“, находящ се в гр. Т., ул. „**********“ № 15, по нотариални актове за покупко-продажба на недвижими имоти № 186, т.II, рег.№ 3432, д.№ 268/22.05.2006 г. и № 169, т.XVIII, рег.№ 1832, д.№2364/18.12.2014 г., с посочени идентификатори, с право на строеж върху общинско място с идентификатор 73626.507.497 и сграда за търговия с посочен идентификатор, находяща се в гр. Т., ул. „**********“ № 1, с право на строеж върху общински терен , представляващ парцел II – 2173 в кв. 5 по плана Търговище, е поискал да закупи земята върху която са построени описаните обекти.

Със заявление рег.инд. №26-00-285/06.04.2015 г., Л. - Х2“ ЕООД като собственик на недвижими имоти – сграда за търговия „Супермаркет“, находящ се в гр. Т., кв. 61, парцел VI, по

нотариален акт за покупко-продажба № 166, т.II, рег. 2950, д. №229/01.07.2003 г., с посочени идентификатори с право на строеж върху общински поземлен имот с идентификатор 73626.506.713, е поискал да закупи земята върху която са построени описаните обекти.

Със заявление рег.№ 26-00-286/06.04.2015 г., „Л. - Х2“ ЕООД като собственик на недвижими имоти – сгради за търговия, находящи се на ул. „**********“ № 1, гр. Т. по договор № 88/01.06.2005 г., договор за учредяване право на строеж № 188/01.03.2007 г.„ договор за учредено право на строеж № 92/29.01.2003 г. и договор за учредено право на пристрояване № 164/20.12.2003 г., с посочени идентификатори, с право на строеж върху общински поземлен имот с идентификатор № 73626.506.730 е заявило желание да закупи поземления имот върху който са построени.

Заявленията са подадено от И. като управител на „Л. – Х2“ ЕООД и адресирани до кмета на Община Т..

Във връзка със заявление № 26-00-61/21.01.2015 г. от „Л.-Х 2“ ЕООД, с докладна записка рег. № 08-00-64/1.03.2015 г., заместник-кметът на община Т. е предложил на Общински съвет – Т. да приеме следните решения: на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 ЗОС и чл. 4, ал. 1 НПУРОС, за включване в Приложение № 3 към Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2015 г. на поземлени имоти ПИ № 73626.507.707, отредени за „търговски обект, комплекс“ и ПИ № 73626.508.441, отреден за „търговски обект, комплекс“, находящ се на бул. **********, кв. „**********“; на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, чл. 35, ал. 3 ЗОС и чл. 40, ал. 1, т. 3 и ал. 3 НПУРОИ, да определи цените на посочените терени, както и на основание чл. 35, ал. 6 ЗОС и чл. 40, ал. 4 от НПУРОИ, да се възложи на кмета на общината да издаде заповед и подпише договорите.

На проведеното на 25.02.2015 г. заседание на ПК „ОСИПФБДТ“, в т. 2 от дневния ред е обсъдена докладна записка за „продажба по чл. 35, ал. 3 ЗОС на 2 бр. поземлени имоти в гр. Т.. Видно от т. 2 протокол № 40/25.02.2015 г., от общо 11 общински съветници, са присъствали 7, сред които и Х. И.. С 4 гласа „за“, 1 глас „против“, 1 глас „въздържал се“ и 1 „не гласувал“ докладната записка е подкрепена.

С 18 гласа „за“, 6 гласа „против“, 2 гласа „въздържал се“ и 1 „не гласувал“, Общински съвет – Т. е приел решение № 12 по протокол № 49/27.03.2015 г., с което е определил цените на ПИ №73626.507.707 и ПИ №73626.508.441 в размерите, предложени в докладна записка рег. № 08-00-64/12.03.2015 г.на заместник-кмета и възложил е на кмета на общината да издаде заповеди и подпише договорите за продажба. Видно от списъка с поименното гласуване, Х. И. е присъствал на заседанието на 27.03.2015 г., но не е участвал в обсъждането и не е гласувал при приемането на решение № 12 по протокол № 49/27.03.2015 г.

Във връзка с подадените от „Л.-Х2“ ЕООД заявления рег. № 26-00-285 и рег.№ 26-00-286 от 06.04.2015 г., с докладна записка рег. № 08-00-114/16.04.2015 г. заместник-кметът на община Т. е предложил на Общински съвет – Т. да приеме следните решения: на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 ЗОС и чл. 4, ал. 1 от НПУРО, за включване в Приложение № 3 към Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2015 г. на поземлени имоти ПИ № 73626.506.730 и ПИ № 73626.506.731, отредени за „търговски обект, комплекс“, находящи се на ул. „**********“ (съгл. АЧОС № 2348 и № 2347 от 07.04.2015 г); на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл. 40, ал. 1, т. 3 и ал. 3 от НПУРОИ, да определи цените на посочените терени, както и на основание чл. 35, ал. 6 ЗОС и чл. 40, ал. 4 НПУРОИ, да се възложи на кмета на общината да издаде заповед и подпише договорите.

На проведеното на 27.04.2015 г. заседание на ПК „ОСИПФБДТ“, в т. 6 от дневния ред е обсъдена докладна записка за „продажба по чл. 35, ал. 3 от ЗОС на 2/два/ броя поземлени имоти в гр. Т.. Видно от т. 6 на Протокол № 42/27.04.2015 г. на постоянната комисия, от общо 11 общински съветници на заседанието са присъствали 8, сред които и Х. И.. С 4 гласа „за“, 2 гласа „против“, 1 глас „въздържал се“ и 1 „не гласувал“ докладната записка е подкрепена.

С 18 гласа „за“, 7 гласа „против“, 2 гласа „въздържал се“ и 1 „не гласува“, Общински съвет – Т. е приел решение № 6 по протокол № 50/28.04.2015 г., с което е определил цените на ПИ

№73626.506.730 и ПИ №73626.506.731 в размерите, предложени в докладна записка №08-00-114/16.04.2015 г. и възложил на кмета на общината да издаде заповеди и подпише договорите за продажба.

Видно от списъка с поименното гласуване, Х. И. е присъствал на заседанието на 28.04.2015 г., но не е участвал в обсъждането и не е гласувал при приемането на решение № 6 (стр.8 от протокол № 50/28.04.2015 г.).

В качеството си на общински съветник и поради конфликт на интереси, Х. И. се е отвел от гласуването на решение № 12 по протокол № 49/27.03.2015г. и решение № 6 по протокол № 50/ 28.04.2015 г. като е подал декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ (отм.), заведени с рег.№ R4-087/18.03.2015 г. и рег. № R4-088/27.04.2015 г.

С договор за продажба с рег.№ Д-ОС-2/29.01.2016 г., сключен между Община Т. представлявана от кмета на Общината и началник отдел „Бюджетно счетоводство“ като продавач и дружеството „Л.-Х2“ ЕООД, представлявано от управителя Х. М. И. като купувач на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС, чл. 40, ал. 1, т. 3 и ал. 4 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Решение № 12, по Протокол № 49/27.03.2015 г. на Общински съвет Т. и Заповед № З-01-1432/22.12.2015 г. на Кмета на Общината продавачът продава на купувача имот – частна общинска собственост, актуван с АОС № 2291/13.02.2015 г., представляващ поземлен имот ПИ № 73626.508.441 с площ от 403 кв.м., находящ се в гр.Т., бул.“ **********“ № 1. Купувачът е собственик на сграда с идентификатор 73626.508.441.1, видно от НА № 169, том XVIII, дело 2364/2014 г., построена въз основа на отстъпено право на строеж, в имот частна общинска собственост с идентификатор73626.508.441 по КК на гр.Т. от 2005 г.

С договор за продажба с рег.№ Д-ОС-3/29.01.2016 г., сключен между Община Т. представлявана от кмета на Общината и началник отдел „Бюджетно счетоводство“ като продавач и дружеството „Л.-Х2“ ЕООД, представлявано от управителя Х. М. И. като купувач на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС, чл. 40, ал. 1, т. 3 и ал. 4 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Решение № 12, по Протокол № 49/27.03.2015 г. на Общински съвет Т. и Заповед № З-01-1433/22.12.2015 г. на Кмета на Общината продавачът продава на купувача имот – частна общинска собственост, актуван с АОС № 2290/13.02.2015 г., представляващ поземлен имот ПИ № 73626.507.707 с площ от 1058 кв.м., находящ се в гр.Т., ул.“**********“. Купувачът е собственик на сграда с идентификатор 73626.507.707.1, 73626.507.707.2, 73626.507.707.3 и 73626.507.707.4 видно от НА № 169, том XVIII, дело 2364/2014 г., построена въз основа на отстъпено право на строеж, в имот частна общинска собственост с идентификатор 73626.507.707 по КК на гр.Т. от 2005 г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 47, ал. 1 и чл. 48, ал. 1 от ЗПКОНПИ, – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, телефон, факс и електронен адрес на подателя, ако има такъв, дата и подпис на подателя; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него висша публична длъжност; конкретни данни за твърдяното нарушение, в т.ч. място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, позоваване на документи или други източници, които съдържат информация, подкрепяща изложеното в сигнала, в т.ч. посочване на данни за лица, които биха могли да потвърдят съобщените данни или да предоставят допълнителна информация. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от

Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 48, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ.

Х. М. И., в качеството си на общински съветник е лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.) и е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ. С оглед горното КПКОНПИ е компетентна да разгледа така подадения сигнал.

Съгласно разпоредбата на § 6, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) в Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество се вливат Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Центърът за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към Министерския съвет, съответното звено от Сметната палата, свързано с дейността по отменения Закон за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности, и съответната специализирана дирекция от Държавна агенция "Национална сигурност", свързана с противодействие на корупционни прояви сред лицата, заемащи висши държавни длъжности.

Горното обстоятелство налага извода, че Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е правоприемник на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че по отношение на твърденията в сигнал с рег.№ ЦУ 01/С-68 от 23.03.2018 г., свързани с участието на Х. М. И., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Т. в проведеното на 27.04.2015 г. заседание на ПК „ОСИПФБДТ“, както и при приемането на Решение № 12 по Протокол № 49/27.03.2015г. и Решение № 6 по Протокол № 50/ 28.04.2015 г. на Общински съвет – Т. съществува процесуална пречка по чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК. Налице е влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни – Решение № РС-122-15-048 от 08.09.2015 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, с което не е установен конфликт на интереси по отношение на Х. М. И..

Деянията, за които се твърди, че представляват конфликт на интереси, са извършени в периода на действие на ЗПУКИ (отм.). Тъй като конфликтът на интереси е административно нарушение, то спрямо него следва да се вземе предвид принципът на чл. 3, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания и приложение да намери законът, който е бил в сила по време на извършването на нарушението.

В конкретния случай това означава, че спрямо твърденията в сигнала следва да се приложи ЗПУКИ (отм.), доколкото твърдените нарушения са извършени в периода от 2015 до 2016 г. В конкретния случай ЗПКОНПИ не се явява по-благоприятен за лицето закон, тъй като предвидените наказания за същите нарушения по ЗПКОНПИ са идентични с тези по ЗПУКИ (отм.), доколкото по ЗПКОНПИ общинските съветници са лица, заемащи висша публична длъжност.

По отношение на твърденията в сигнал с рег.№ ЦУ 01/С-68 от 23.03.2018 г., свързани с участието на Х. М. И. - едноличен собственик и управител на търговското дружество „Л. – Х2“ ЕООД при сключване на договори за продажба на имот – частна общинска собственост № Д-ОС-2/29.01.2016 г. и № Д-ОС-3/29.01.2016 г. с Община Т. в хода на производството се установи, че И. не е упражнил правомощия по служба, в качеството си на общински съветник и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.).

Договорите са сключени между юридически лица, представлявани чрез органите си на управление, а като едноличен собственик и управител на търговското дружество „Л. – Х2“ ЕООД Х. М. И. не попада в приложното поле на чл. 3 от ЗПУКИ (отм.) и по отношение на него разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ (отм.) са неприложими.

Предвид изложеното, на основание чл. 71, ал. 1 от ЗПКОНПИ и чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х. М. И. с ЕГН ********** – лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.) във връзка със сключване на договори за продажба на имот – частна общинска собственост № Д-ОС-2/29.01.2016 г. и № Д-ОС-3/29.01.2016 г. с Община Т. поради липса на упражнени правомощия по служба.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № ЦУ 01/С-68/23.03.2018 г., против Х. М. И. с ЕГН ********** – лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.) в останалата му част.

На основание чл.27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – Варна в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев
Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антоанета Георгиева- Цонкова
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Силвия Кърдева
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Пламен Йоцов
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество