Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ

№ РС–29–18–018

гр. София, 31.05.2018 г.

Днес, 31.05.2018 г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ в състав:

Антон Славчев - Заместник- председател
Антоанета Георгиева – Цонкова-член
Пламен Йоцов – член

При участието на стенографа М.Вълчанова, като изслуша доклада на Специализирана дирекция „Правна" по сигнал с рег. № ЦУ01-С-29/02.03.2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 71, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), е образувано въз основа на сигнал, подаден от **********.

Сигналът е подаден против Х. М. И. – общински съветник в Общински съвет Т..

По същество в сигнала се твърди, че Х. М. И. е удостоен с най-високата привилегия и почест на Община Т. – званието „Почетен гражданин на гр.Т." с Решение № 1, прието на заседание на Общински съвет – Т., проведено на 28.04.2016 г. Званието се придружава с парична награда от 1 000 лв.

Към сигнала са приложени копия на следните документи: докладна записка с рег.№ 08-00-113/27.04.2016 г. на кмета на Община Т.; Наредба за символиката на Община Т.; Протокол № 7 от 28.04.2016 г. на Общински съвет Т.; статия от вестник „Знаме"; Протокол № 8 от 14.05.2016 г. на Общински съвет Т. и статия със заглавие „Протест и контрапротест съпътстваха тържествената сесия на Общинския съвет в Т." от 14.05.2016 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 48, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ, като липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПКОНПИ от страна на лицето, в т.ч. място и период на извършване на нарушението/нарушенията, описание на деянието/деянията - упражнени правомощия по служба в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 15 от ДР на ЗПКОНПИ, както и други относими обстоятелства, при които са били извършени нарушенията.

При спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК до сигналоподателя е изпратено уведомление за констатираните нередовности на сигнала. Получен е отговор, в който сигналоподателят преповтаря твърденията си, изложени в сигнала и уточнява, че облагата се изразява в получаване на почест, привилегия, влияние, която според него И. не би следвало да получи. Непосочва конкретно упражнени правомощия от страна на Илязов при удостояването му с почетното звание.

Установено е, че Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постановила решение за прекратяване на производство № РП-219-16-005 от 17.01.2017 г. по сигнал с рег. № С-2016-219/05.12.2016 г., подаден от ********** срещу Х. М. И. със същите твърдения посочени и в настоящия сигнал.

Към преписката служебно са приобщени материалите по сигнал с рег. № С-2016-219/05.12.2016 г. на КПУКИ.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице с посочени три имена, ЕГН, адрес и е подписан.

Х. М. И. с ЕГН ********** е избран за общински съветник в Общински съвет – Т. и е положил клетва на 10.11.2015 г.

В това си качество Х. М. И. е подал декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 16.11.2015 г.

С предложение-подписка до кмета на община Т. с вх.№ 94-00-867/18.04.2016 г. и до председателя на Общински съвет – Т. група от общественици на гр.Т. са направили предложение, за удостояване със званието „Почетен гражданин на град Търговище“ на общинския съветник Х. М. И., за особения му принос към общината и във връзка с навършване на юбилейна възраст.

С докладна записка до членовете на Общински съвет – Т. с рег.№ 08-00-113/27.04.2016 г. кметът на община Т., предлага на Общинския съвет да вземе решение за удостояване със званието „Почетен гражданин на град Т.“ на общинския съветник Х. М. И..

На проведено заседание на Общински съвет – Т. на 28.04.2016 г. в дневния ред е била приета нова точка 1 „Удостояване на Х. М. И. със званието „Почетен гражданин на град Т.“ с 25 гласа „за“ и 5 гласа „въздържал се“, както и нова т. 2 „Удостояване на д-р Д. Г. Т. със званието „Почетен гражданин на град Т.“ с 29 гласа „за“ и 1 гласа „въздържал се“.

С Решение № 1 по Протокол № 7 от проведено заседание на Общински съвет – Т. на 28.04.2016 г. Общински съвет – Т. на основание чл. 21, ал. 1, т. 22 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 1, т. 24 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Т. и чл. 46, ал. 1 от Наредба за символиката на община Т.удостоява със званието „Почетен гражданин на град Т.“ Х. М. И. за заслуги и особен принос в обществено-политическия, икономическия, социалния и спортен живот на града и общината и възлага на кмета на Общината да връчи наградите на Тържествената сесия на 14.05.2016 г.

Решението е прието с 24 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ от присъстващите на сесията общински съветници. Видно от протокола за поименно гласуване се установява, че общинският съветник Х. М. И. е отсъствал от заседанието.

На проведено на 14.05.2016 г. тържествено заседание на Общински съвет – Т., обективирано в Протокол № 8 от същата дата кметът на община Т. е връчил наградите на удостоените със званието „Почетен гражданин на град Т.“ Х. М. Ил. и на д-р Д. Г. Т., съгласно Решения № 1 и № 2 по Протокол № 7 от 28.04.2016 г. на Общински съвет –Т..

При така установената фактическа обстановка, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ (отм.), частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен

интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ (отм.) облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Разпоредбата на чл. 8, изречение първо, хипотеза трета от ЗПУКИ (отм.) предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право да участва в приемането на актове при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 48, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ.

Х. М. И., в качеството си на общински съветник е лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.) и е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ. С оглед горното КПКОНПИ е компетентна да разгледа така подадения сигнал.

Деянията, за които се твърди, че представляват конфликт на интереси, са извършени в периода на действие на ЗПУКИ (отм.). Тъй като конфликтът на интереси е административно нарушение, то спрямо него следва да се вземе предвид принципът на чл. 3, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания и приложение да намери законът, който е бил в сила по време на извършване на нарушението. В конкретния случай това означава, че спрямо твърденията в сигнала следва да се приложи ЗПУКИ (отм.), доколкото твърдяното нарушение е извършено през 2016 г.

В сигнала се съдържат данни за удостояването от страна на Общински съвет – Т. на общинският съветник Х. М. И. със званието „Почетен гражданин на град Т.“.

Съгласно разпоредбата на чл. 46 от Наредба за символиката на Община Т. със званието „Почетен гражданин на град Т.“ се удостояват български и чуждестранни граждани с изключителни заслуги и особен принос в областта на хуманитарните дейности, обществено-политическия, стопанския, социалния, културния и спортен живот на града. Съгласно чл. 48 удостояването със званието „Почетен гражданин“ се извършва от Общинския съвет с решение, прието с мнозинство на повече от половината от общия брой на общинските съветници.

Х. М. И. е удостоен със званието „Почетен гражданин на град Т.“ с Решение № 1 по Протокол № 7 от 28.04.2016 г. на Общински съвет – Т..

Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

В хода на производството, безспорно се установи, че Х. М. И. не е присъствал на проведеното на 28.04.2016 г. заседание на Общински съвет – Т., на което е било прието Решение № 1 по Протокол № 7 за удостояването му със званието „Почетен гражданин на град Т.“.

Това обстоятелство изключва възможността общинският съветник да упражнил правомощията си по служба, произтичащи от разпоредба на чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА.

В настоящия случай липсата на упражнени правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност изключва наличието на нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ (отм.).

Предвид изложеното, на основание чл. 71, ал. 1 от ЗПКОНПИ, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество,

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х. М. И. с ЕГН ********** – лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ (отм.) във връзка с приемане на Решение № 1 по Протокол № 7 от 28.04.2016 г. на Общински съвет – Т. за удостояването му със званието „Почетен гражданин на град Т.“, поради липса на упражнени правомощия по служба.

На основание чл.27, ал. 6 от ЗПУКИ (отм.) прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – В. в едномесечен срок от съобщаването му.

Антон Славчев
Заместник- председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антоанета Георгиева- Цонкова
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Пламен Йоцов
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество