Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ

№ РС-088-18-020

гр. София, 31.05.2018 г.

Днес, на 31.05.2018г. Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

Антон Славчев -Заместник-председател
Антоанета Георгиева – Цонкова-Член
Пламен Йоцов -Член

При участието на стенографа М. В., като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна" сигнал с рег. № ЦУ 01/С-88/03.04.2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 71, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от **********, с посочен адрес **********. Сигналът е регистриран в Комисията съгласно чл. 47, ал. 3 от ЗПКОНПИ с рег. № ЦУ 01/С-88/03.04.2018г.

Сигналът е подаден против ** Д.И.Д. – народен представител в периода 20**г.-20**г. и кмет на Община *******.

По същество, твърденията в сигнала са, че докато е бил депутат на 11.02.2015г., ** Д. подписва договор с НЗОК. На 12.05.2016г., след като става кмет на Община ******* подписва анекс към горния договор. На 02.05.2017г. сключва нов договор, продължавайки да упражнява своята индивидуална практика и специализирана медицинска помощ по акушерство и гинекология в частния си кабинет, съвместявайки длъжността кмет с лекар-гинеколог нарушение на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА и на забраната в чл. 58 на ЗПКОНПИ.

Към сигнала са приложени: копие на Договор № ******/11.02.2015г.; копие на Допълнително споразумение № * към Договор № *****/11.02.2015г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ; Договор № *****/02.05.2017г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ с приложение № 1; Справка за заплатените от РЗОК ******* суми за медицинска дейност в извънболнична медицинска помощ на **Д. за периода ноември 2015г. – април 2016г. и докладна записка със справка за изплатените суми от РЗОК – ******* за отчетена медицинска дейност от „********" за периода май 2016г. – юли 2017г. и за периода август 2017г. – януари 2018г.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изискала и събрала следните доказателства: клетвен лист; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ.

Служебно е направена справка в НБДН, Търговски регистър, регистър БУЛСТАТ, сайта на ЦИК.

При така събраните доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена, ЕГН, адрес, телефон и електронен адрес.

Видно от Решение № ****-НС/**.**.20**г., публикувано на сайта на ЦИК и от сайта на Народното събрание Д.И.Д. е бил народен представител в **-то Народно събрание в периода **.**.20**г. – **.**.20**г.

Д.И.Д. е кмет на Община ******* за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист. Подал е декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ(отм.) на 10.11.2015г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) не са декларирани обстоятелства, които биха довели до възникване на конфликт на интереси.

Д.И.Д. е вписан в регистър Булстат на **.**.20**г. като лице, извършващо извънболнична лекарска помощ.

На 11.02.2015г. е сключен Договор № *****/11.02.2015г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ между НЗОК, представлявана от директора на РЗОК гр. ******* и „**********“, представлявано от Д.И.Д., в качеството му на управител на лечебно заведение, с рег. № на ЛЗ ********** в РЦЗ/РЗИ – гр. ******* и Удостоверение за регистрация № **/**.**.20**г. от регистъра на лечебните заведения в РЦЗ/РЗИ – гр. *******.

На 12.05.2016г. е сключено Допълнително споразумение № * от 12.05.2016г. към Договор № ******/11.02.2015г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ между НЗОК, представлявана от директора на РЗОК гр. ******* и „**********“, представлявано от управителя Д.И.Д.

На 02.05.2017г. е сключен Договор № ******/02.05.2017г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ и Допълнително споразумение № * от 12.05.2016г. към Договор № *****/11.02.2015г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ между НЗОК, представлявана от директора на РЗОК гр. ******* и „**********“, представлявано от управителя Д.И.Д.

На „**********“ са изплащани суми за отчетена медицинска дейност видно от приложените справки за периода ноември 2015г. – април 2016г., май 2016г. – юли 2017г. и август 2017г. – януари 2018г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по реда на чл. 48, ал. 1 от ЗПКОНПИ, поради което същият е годен за разглеждане от Комисията.

Деянията, за които се твърди, че представляват конфликт на интереси, са извършени в периода на действие на ЗПУКИ(отм.). Тъй като конфликтът на интереси е административно нарушение, то спрямо него следва да се вземе предвид принципът на чл. 3, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания и приложение да намери законът, който е бил в сила по време на извършване на нарушението.

В конкретния случай това означава, че спрямо твърденията в сигнала следва да се приложи ЗПУКИ (отм.), доколкото твърдените нарушения са извършени в периода от 2015г. до 2017г. В конкретния случай ЗПКОНПИ не се явява по-благоприятен за лицето закон, тъй като

предвидените наказания за същите нарушения по ЗПКОНПИ са идентични с тези по ЗПУКИ (отм.), като е завишена горната граница на санкцията.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ(отм.). Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като народен представител Д.И.Д.е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ (отм.) и е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

Като кмет Д.И.Д.е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8, предложение първо от ЗПУКИ (отм.) и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32, предложение първо от ЗПКОНПИ.

С оглед горното КПКОНПИ е компетентна да разгледа подадения сигнал.

Видно от копия на Договор № *****/11.02.2015г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ, Договор № ******/02.05.2017г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ и Допълнително споразумение № * от 12.05.2016г. към Договор № ******/11.02.2015г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ, същите са сключени от Д.И.Д. в качеството му на управител на „**********“.

Не се установи от представените договори Д.И.Д. да е упражнил правомощия в качеството си на кмет на община ******* и народен представител.

В качеството му на управител на „**********“, Д.Д. не е лице, заемащо публична длъжност. Съвместяването на длъжността кмет с извършването на специализирана извънболнична медицинска помощ „**********“ не представлява нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ (отм.), тъй като евентуална несъвместимост сама по себе си не е конфликт на интереси, а е самостоятелно нарушение на Конституцията или специален закон, което се установява от друг орган. Съгласно трайната съдебна практика, компетентен да установява несъвместимост е органът по избора или назначаването.

Предвид изложеното, се налага извода, че липсват упражнени правомощия по служба от Д.И.Д. в качеството му на народен представител и кмет и на лице заемащо публична длъжност. Липсата на упражнени правомощия по служба води до липса на конфликт на интереси.

Предвид изложеното, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, на основание чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.И.Д. с ЕГН ******** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ (отм.), поради липса на упражнени правомощия по служба в качеството му на народен представител във връзка с Договор № ********/11.02.2015г.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.И.Д. с ЕГН ******** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8, предложение първо от ЗПУКИ (отм.), поради липса на упражнени правомощия по служба в качеството му на кмет на Община ******* във връзка с Допълнително споразумение № * от 12.05.2016г. към Договор № ******/11.02.2015г. и Договор № ******/02.05.2017г.

На основание чл. 76, ал. 2 от ЗПКОНПИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – С., в едномесечен срок от съобщаването му.

Антон Славчев
Заместник- председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антоанета Георгиева- Цонкова
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Пламен Йоцов
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество