Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ

№ РС-055-18-023

гр. София, 08.06.2018 г.

Днес, на 08.06.2018 г. Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

Пламен Георгиев - председател
Антон Славчев - заместник-председател
Антоанета Георгиева - Цонкова - член
Пламен Йоцов - член
Силвия Кърдрева - член

При участието на стенографа М. Вълчанова, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № ЦУ-01/С-55/20.03.2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 71, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, до Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 44-то Народно събрание, откъдето е препратен в КПКОНПИ, по компетентност. Сигналът е регистриран в Комисията съгласно чл. 47, ал. 3 от ЗПКОНПИ с рег. № ЦУ-01/С-55/20.03.2018 г.

Сигналът е подаден против Д.С.П. - народен представител в 44-то Народно събрание.

По същество, твърденията в сигнала са, че Д.П., е собственик на редица медии, основно чрез фирмата си ***. Декларирал е участието си в посоченото търговско дружество в първоначалната си декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ (отм.), както и придобиването на допълнителни акции, в резултат на които е станал едноличен собственик на ***. Твърди се още, че Д.П. има частен интерес от приемане на закона за изменение и допълнение на Закона за задължителното депозиране на печатни и други произведения.

Към сигнала не са приложени доказателства.

В КПКОНПИ е постъпила молба за становище, подадена от Д.П. - народен представител в 44-то Народно събрание, чрез адвокат А.А. от САК, в която моли Комисията за становище относно това дали е възникнал конфликт на интереси по отношение на него като вносител на законопроект за изменение и допълнение на Закона за задължителното депозиране на печатни и други произведения.

Комисията е изискала и събрала заверени копия на доказателства за служебното качество на Д.П.: клетвен лист; декларации по чл. 12, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗПУКИ (отм), както и заверен препис от ЗИД на Закона за задължително депозиране на печатни и други произведения, ведно с мотивите към проекта и предварителната оценка на въздействието.

Служебно е направена справка в Търговския регистър, в регистъра на данните за собствеността на печатни издания към Министерството на културата, както и в списъка на избраните народни представители в 44-то Народно събрание (Решение № 4686-НС от 31.03.2017г. и Решение № 4687-НС от 02.04.2017 г.) на Централната избирателна комисия.

При така събраните доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице с посочени две имена, адрес и е подписан. Не е посочен ЕГН.

Д.С.П. е избран за народен представител в 44-то Народно събрание от ***, видно от Списъка на избраните народни представители в 44-то Народно събрание (Решение № 4686-НС от 31.03.2017 г. и Решение № 4687-НС от 02.04.2017 г.) на Централната избирателна комисия.

Положил е клетва на 19.04.2017 г., видно от приложения по преписката клетвен лист.

Д.П. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ (отм.) на 24.04.2017 г. и декларация по чл. 12, .т 2 от ЗПУКИ (отм.) на 16.05.2017 г. В т. 1 от същата декларация е декларирано наличието на 10 000 дяла в ***.

В подадената на 16.05.2017 г. от П. декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ (отм.), с вх. № ККИПЕ-752-00-2, е декларирано придобиването на 10 000 дяла от ***, а в декларация, с вх. № ККИПЕ-752-34-1/16.05.2017 г., придобиването на 4000 акции от същото търговско дружество.

В декларация с вх. № ККИПЕ-752-34-4/12.12.2017 г. по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ (отм.) лицето е декларирало, че поради техническа грешка в подадената декларация с вх. № ККИПЕ-752-00-2/16.05.2017 г., цифрата 10 000 дяла от *** следва да се чете 20 000 дяла.

Подал е и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ (отм.) с вх. №ККИПЕ-752-34-2/16.05.2017г.

Д.П. е част от група народни представители, които на основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 76, ал. 1 от ПОДНС са внесли законопроект за изменение и допълнение на Закона за задължителното депозиране на печатни и други произведения с вх. № 854-01-5/06.02.2018 г., ведно с мотивите и предварителната оценка на въздействието към него.

От служебно направената справка в Търговския регистър се установи, че „***“ (***), ЕИК ***, е със седалище и адрес на управление в гр. С., район „***“, ул. *** № ***. Едноличен собственик на капитала е Д.С.П.

От служебно направената справка в регистъра на данните за собствеността на печатни издания към Министерството на културата се установи, че Д.П. е вписан като действителен собственик на *** , които печатни произведения са с различни юридически лица, издатели.

При така установената фактическа обстановка Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 53 и чл. 54 от ЗПКОНПИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по - ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като народен представител в 44-то Народно събрание, Д.С.П. е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ.

В хода на производството се установи, че Д.П. е едноличен собственик на *** (***) и е вписан като действителен собственик на ***, които печатни произведения са с различни юридически лица, издатели.

С внасянето на процесния законопроект, на 06.02.2018 г. Д.П., е упражнил правото си на законодателна инициатива, регламентирано в чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Видно от предложените текстове за изменение и допълнение на закона и мотивите по предложения законопроект, целта е създаването на законово задължение за разкриване на действителния собственик на доставчиците на медийни услуги и на начина на финансиране, което би довело до максималната прозрачност на медийния пазар в страната, както и до информираност на обществото относно редакционната политика на медиите, които се издържат по непазарен начин и ще сведе до минимум възможността за манипулиране на общественото мнение. Гарантира се бъдещата прозрачност на сектора и запазване на ефективната конкуренция на този пазар. Предлага се разкриването на действителните собственици на онлайн-новинарските медии, което е и допълнение към съществуващото задължение на издателите на периодични печатни произведения да декларират действителния си собственик и този регистър на бъде публичен.

Към момента на постановяване на настоящото решение, няма данни законопроектът да е разпределен за обсъждане на комисии в Народното събрание, както и за обсъждане в пленарна зала.

Горното налага извода, че са налице две от трите кумулативни предпоставки за наличие на конфликт на интереси, съгласно чл. 52 от ЗПКОНПИ - наличието на лице, заемащо висша

публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ и упражнено от него правомощие по служба.

Не е налице обаче третата предпоставка - наличието на частен интерес от упражненото правомощие по служба, който да води до облага за лицето, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗПКОНПИ или свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 15 от ДР на ЗПКОНПИ.

В конкретния случай, Комисията приема, че с внасянето на процесния законопроект за Д.П. не би могъл да възникне частен интерес, тъй като направените от него, като част от група вносители предложения във връзка със Закона за задължителното депозиране на печатни и други произведения са в подкрепа на по-голяма прозрачност във връзка със собствеността и финансирането на медиите, чрез предложения механизъм за деклариране на определени обстоятелства (краен собственик и информация относно начина на финансиране на медиите). С предложените текстове не би могло да бъде реализирано привилегировано положение за която и да е медия, и за който и да било собственик на такава, в т.ч. и на медиите, собственост на Д.П.

Видно от предложените текстове в законопроекта, както и от мотивите към него, целта е създаването на условия за прозрачност на медийната среда, което изискване е обществено значим въпрос, като темата намира отражение и в редица препоръки на институции на Европейския съюз, което е изцяло в полза на обществения интерес, каквото задължение има и всеки един народен представител, съгласно чл. 142 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

Предвид изложеното, се налага извода, че липсва облага, която води до липсата на частен интерес за Д.П. при упражняване на правомощието му по служба в качеството му на народен представител и на лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Осма, Раздел II от ЗПКОНПИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.С.П. с ЕГН ********** - лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, във връзка с внасянето на законопроект за изменение и допълнение на Закона за задължителното депозиране на печатни и други произведения (загл. изм. - ДВ, бр. 42 от 2009 г., в сила от 06.07.2009 г.) на 06.02.2018 г., поради липса на частен интерес - негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 15 от ДР на ЗПКОНПИ.

На основание чл. 76, ал. 2 от ЗПКОНПИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София - град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев
Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антон Славчев
Заместник- председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антоанета Георгиева- Цонкова
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Пламен Йоцов
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Силвия Къдрева
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество