Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

Р Е Ш Е Н И Е
№ РС – 108 – 18 – 025
гр. София, 13.06.2018г.

Днес, на 13.06.2018г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ в състав:

Пламен Георгиев-Председател
Антоанета Георгиева – Цонкова-Член
Силвия Кърдева -Член

При участието на стенографа ***, като изслуша докладвания от Специализирана дирекция „Правна” сигнал с рег. № ЦУ 01/С-108/18.04.2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.71, ал.1, пр.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *** с посочен адрес ***. Сигналът е регистриран в Комисията съгласно чл.47, ал.3 от ЗПКОНПИ с рег. № ЦУ 01/С-108/18.04.2018г.

Сигналът е подаден против Тодор Д. Попов – кмет на Община ***.

По същество, твърденията в сигнала са, че Тодор Попов няма подадени декларации по чл.12, ал.2 ЗПУКИ /отм./. Попов заемащ длъжността кмет на Община *** от 2007г. е следвало в тримесечен срок от влизане на закона в сила (01.01.2009г.) да подаде съответната декларация. Същият не е подал декларация и по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. Следва да се извърши преценка за налагане на санкция по чл.173, ал.1 от ЗПКОНПИ с издаване на наказателно постановление на основание чл.177, ал.1 от ЗПКОНПИ от Председателя на Комисията. В медийни разследвания и публикации от изминали години се посочват високият стандарт на живот на семейството и се твърди несъответствие между доходите, които се декларират и разходите за осигуряването на този стандарт, извод до който първоначално са стигнали и от НАП. Сигналоподателят посочва, че органът трябва да извърши преценка дали е налице хипотезата на чл.108, ал.6 ЗПКОНПИ – започване на проверка за установяване на незаконно придобитото имущество при неподаване на декларация по чл.35, ал.1, т.2 или 4 от закона.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл.48, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл.30, ал.2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени. В отговор е получено писмо вх. № ЦУ 01/4890/27.04.2018г. на КПКОНПИ, с което се твърди, че всички изискуеми по закон реквизити са налице.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изискала и събрала заверени копия на доказателства за служебното качество на Тодор Д. Попов: клетвен лист; декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПРКИ от януари и април 2009г., от ноември 2011г. и от ноември 2015г.

Служебно е направена справка в регистър БУЛСТАТ.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от лице, с посочени три имена, ЕГН, адрес, телефон и електронен адрес.

Тодор Д. Попов е кмет на Община *** за мандат 2015г. – 2019г., видно от приложения клетвен лист. Подал е декларация по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ(отм.) на 17.11.2015г. В декларацията по чл.12, т.2 от ЗПУКИ (отм.) е посочено, че е ***“, както и дванадесет месеца преди това. Декларирани са ***. Деклариран е и частен интерес към дейността на свързано лице –***.

От справка на сайта на община *** е видно, че Тодор Попов е кмет от 04.11.2007г. Тодор Д. Попов е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПРКИ на 10.01.2009г., 30.04.2009г. и 10.11.2011г.

В декларацията подадена на 10.01.2009г. по чл.12, т.2 ЗПРКИ е декларирал, че е ***“, както и дванадесет месеца преди това. Деклариран е и ***. Деклариран е и частен интерес към дейността на свързано лице – ***. В декларацията подадена на 30.04.2009г. по чл.12, т.2 ЗПРКИ е декларирал отново горните обстоятелства. В декларацията подадена на 10.11.2011г. по чл.12, т.2 ЗПРКИ са декларирани същите обстоятелства, като е деклариран и частен интерес към дейността на свързано лице – ***.

В писмо вх. №4962/30.04.2018г. от Председателя на ПК „Жалби, сигнали и предложения на граждани и предотвратяване на конфликт на интереси“ е посочено, че всички декларации по чл.12 от ЗПУКИ са обявени на електронен адрес ***, раздел „Декларации по чл.12 от ЗПУКИ, Регистър“.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.52 от ЗПКОНПИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл.53 и чл.54 от ЗПКОНПИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Тодор Д. Попов, в качеството си на кмет на Община *** е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32, предложение първо от ЗПКОНПИ.

От твърденията в сигнала и от събраните доказателства не се установи Тодор Д. Попов да е упражнил правомощия в качеството си на кмет на община ***.

По отношение твърденията за неподадена декларация по реда на ЗПКОНПИ следва да се има предвид, че има специален ред за проверка на декларациите и имущественото състояние – чл.43-46 от ЗПКОНПИ.

С Решение №012-К/23.05.2018г. КПКОНПИ е прекратила извършваната от дирекция „К“ проверка по сигнал вх. № ЦУ 01/С-108/18.04.2018г., поради липса на данни за корупция по отношение на посоченото в сигнала лице.

Предвид изложеното, се налага извода, че липсват упражнени правомощия по служба от Тодор Д. Попов в качеството му на кмет на Община *** и на лице заемащо висша публична длъжност. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Осма, Раздел II от ЗПКОНПИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, на основание чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Тодор Д. Попов с ЕГН *** – лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32, предложение първо от ЗПКОНПИ, поради липса на упражнени правомощия по служба в качеството му на кмет на Община ***.

На основание чл.76, ал.2 от ЗПКОНПИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – ***, в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев
Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антоанета Георгиева- Цонкова
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Силвия Кърдева
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество