Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ

№ РС-202-18-049

гр. София, 25.07.2018г.

Днес, 25.07.2018г., Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

Пламен Георгиев - Председател

Антон Славчев – Заместник-председател

Пламен Йоцов - Член

При участието на стенографа М.В. като изслуша докладвания от Дирекция „Публичен регистър и конфликт на интереси" сигнал с рег. № ЦУ01/С-202/06.06.2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл.71, ал.1, пр.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), въз основа на сигнал, подаден от ***, с посочен адрес за кореспонденция *** и електронен адрес: На основание чл.47, ал.3 от ЗПКОНПИ, сигналът е регистриран в Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) с рег. №ЦУ01/С-202/06.06.2018г.

Сигналът е насочен против Д В М – общински съветник в Общински съвет – Г. (ОбС-Г.), мандат 2015 – 2019 година.

В сигнала се съдържат твърдения, че М е гласувал Решение №63/23.12.2015г. и Решение №74/23.12.2015г. на Общински съвет – Г., с които се изменя и допълва Наредбата за определяне на местните данъци на територията на Община Г., в частта относно данъците за товарни автомобили (Приложение №5). Твърди се, че гласуването е извършено в частен интерес - собствен, както и на свързано с него лице – ***, предвид обстоятелството, че двамата са съдружници и управители в търговски дружества с основен предмет на дейност – спедиционна и транспортна дейност, и международен транспорт, и притежават товарни превозни средства, подлежащи на данъчно облагане.

Към сигнала няма приложени доказателства.

От Председателя на ОбС-Г. са изискани и получени заверени копия на доказателства относно служебното качество на Д М, а именно: подписания от лицето клетвен лист и подадените от същия декларации по чл.12 от ЗПУКИ *(отм.)*, както и на доказателства относно изнесените в сигнала твърдения: Предложение от *** – Кмет на Община Г. с рег. №К-

95/10.12.2015г. по описа на Община Г.; Предложение от *** – Кмет на Община Г. с рег. № К-96/10.12.2015г. по описа на Община Г.; Протоколи от постоянните комисии при Общински съвет – Г., на които са разгледани и обсъдени направените от Кмета предложения – проведени в периода 16.12 – 22.12.2015г.; Препис – извлечение от Протокол от проведено заседание на ОбС-Г. на 23.12.2015г.; Решение № 63/23.12.2015г. и Решение № 74/23.12.2015г. на Общински съвет – Г.

Комисията служебно е извършила справки в Търговски регистър и на сайта на Общински съвет - Г.

При така извършената проверка, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена, единен граждански номер, адрес за кореспонденция, електронен адрес и телефон, като същият е подписан.

Д В М с ЕГН *** е бил избран за общински съветник в Общински съвет – Г. на 25.10.2015г., като е положил клетва на 09.11.2015г. В качеството си на общински съветник, същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ *(отм.)* на 10.11.2015г.

В подадената от Д М декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ *(отм.)*, същият не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност. В подадената от М декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ *(отм.)*, същият е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества „***“ ЕООД и „***“ ООД, вкл. през предходните дванадесет месеца; задължения към кредитни или финансови институции, като не е посочил наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ *(отм.)* лица.

От извършените в Търговски регистър справки е видно, че търговско дружество „***“ ЕООД, ЕИК *** е с едноличен собственик на капитала и управител – Д В М, считано от 27.06.2011г.

От извършените в Търговски регистър справки по партидата на търговско дружество „***“ ООД, ЕИК *** е видно, че дружеството е със собственици на капитала – Д В М и ***, като управител на същото е Д М, считано от 19.12.2016г.

От извършените в Търговски регистър справки по партидата на събирателно дружество „***“ СД, ЕИК *** е видно, че неограничено отговорни съдружници в дружеството са *** и ***, а *** е освободен като съдружник в дружеството, считано от 01.01.2012г., след решение на общото събрание на същото, обективирано в Протокол №25/09.01.2012г.

С Предложение – рег. №К-95/10.12.2015г. от *** – Кмет на Община Г., същата предлага, на основание чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.6, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (ПОДОСНКВОА) и във вр. с чл.1, ал.2 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), общинският съвет да приеме на първо четене изменение и допълнение на Наредба за определяне размера на местните

данъци и такси на територията на Община Г. (НОРМДТТОГ), състояща се в промяна на размера на дължимите данъци върху недвижими имоти, леки и товарни автомобили. Предложение с рег. №К-96/10.12.2015г. от Кмета на общината, съдържа идентични предложения за изменения и допълнения на НОРМДТТОГ, които да бъдат приети на второ четене от общинския съвет, с които се променят размера на дължимия данък върху недвижими имоти – от „1 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот към 1 януари на годината, за която се дължи“ на „1,5 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот към 1 януари на годината, за която се дължи“; отменя се чл.2 на Приложение №1; увеличава се размера на дължимия данък за леки автомобили и се изменя чл.6 на Приложение №5, от: „Данъкът за товарен автомобил до 12 тона технически допустима максимална маса е в размер на 15 лв. за всеки започнат тон товароносимост“, на „Данъкът за товарен автомобил до 5 тона технически допустима максимална маса е в размер на 30 лв. за всеки започнат тон товароносимост, а над 5 тона технически допустима максимална маса е в размер на 15 лв. за всеки започнат тон товароносимост.“

От представените протоколи от заседание на постоянните комисии при Общински съвет – Г. е видно, че Д М с член на ПК по образование и наука (ПКОН), ПК по транспорт и комунални дейности (ПКТКД) и ПК по икономика, туризъм и управление на общинската собственост (ПКИТУОС), като същия е присъствал на заседанията на комисиите, проведени на 16.12 и 18.12.2015г. и е гласувал по направените от Кмета предложения.

От препис-извлечението по протокола от проведеното на 23.12.2015г. заседание на Общински съвет – Г. е видно, че по т.2 от дневния ред, общинският съвет е разгледал направеното от Кмета на Община Г. предложение с рег. №К-95/10.12.2015г., като с Решение №63/23.12.2015г., на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.6, ал. 1 от ПОДОСПКВОА, във вр. с чл.1, ал.2 от ЗМДТ, общинският съвет е приел на първо четене предложените изменения и допълнения в Наредбата за определяне размера на местните данъци и такси на територията на Община Г., с 19 гласа – „за“, 10 гласа – „против“ и 0 гласа – „въздържал се“. Видно от представената извадка от поименно гласувалите общински съветници, Д В М е гласувал „за“ приемане на направеното предложение.

От препис-извлечението по протокола, също така е видно, че на същото заседание, Общински съвет – Г. е разгледал и второто предложение на *** – Кмет на Община Г. – с рег. № К-96/10.12.2015г., с което, същата предлага да бъдат приети измененията и допълненията в НОРМДТТОГ, на второ четене. С Решение №74/23.12.2015г., взето по т.13 от дневния ред на проведеното заседание, след проведените между двете четения разисквания и дебати от общинските съветници, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.6, ал.1 от ПОДОСПКВОА, във вр. с чл.1, ал.2 от ЗМДТ, общинският съвет приема на второ четене окончателните промени в НОРМДТТОГ. Решението е взето, с 18 гласа – „за“, 11 гласа – „против“ и 1 глас – „въздържал се“, като видно от представената извадка от поименното гласуване, Д В М е гласувал „за“ приемане на направените предложения за изменения в разпоредбите на чл.1 и чл.2 на Приложение №1 и чл.1 и чл.6 на Приложение №5 от Наредбата за определяне размера на местните данъци и такси на територията на Община Г., с които се променя размера на дължимите данъци върху недвижими имоти, леки и товарни автомобили на територията на Община Г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл.53 и чл.54 от ЗПКОНПИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет – Г., Д В М с ЕГН *** с лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

Предвид участието на М в капитала и управлението на търговски дружества „***“ ЕООД и „***“ ООД, се обуславя извод за наличие на свързаност помежду им по смисъла на §1, т.15, буква „б“ от ДР на ЗПКОНПИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо висша публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в частен интерес – собствен или на свързаното с него лице.

От събраните по настоящата преписка доказателства безспорно се установи, че в качеството си на общински съветник, М е упражнил свои правомощия по служба по чл.33, ал.1, т.3, във вр. с чл.21, ал.1, т.7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), като е участвал в обсъждането и гласуването на Решение №63/23.12.2015г. и Решение №74/23.12.2015г. на ОбС-Г., с които общинският съвет изменя разпоредбите на чл.1 и чл.2 на Приложение №1 и чл.1 и чл.6 на Приложение №5 от Наредбата за определяне размера на местните данъци и такси на територията на Община Г. Обстоятелството, че с гласуването на цитираните решения, общинският съвет приема изменения и допълнения в нормативен акт обаче, налага извода, че упражнените от М правомощия, във връзка с приемането на процесните решения, са упражнени при липса на

релевантен частен интерес – негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ.

От една страна това е така, защото, съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗМСМА, решенията, които взема общинският съвет, са от компетентността на общинския съвет като колегиален орган и не са предоставени като правомощие на отделния общински съветник. Участвайки в обсъждането и гласуването на двете решения, Д М изпълнява вменените му по закон задължения, в съответствие със спецификата на заеманата от него публична длъжност. Взетите от общинския съвет решения по своята същност, представляват административни актове, които се отнасят до неопределен и неограничен брой адресати и не визират конкретно лицето, заемащо висша публична длъжност или свързани с него лица.

От друга страна, съгласно разпоредбата на чл.1а от Закона за нормативните актове (ЗНА), нормативният акт съдържа общи правила за поведение, които се прилагат към индивидуално неопределен кръг субекти, има нееднократно действие и се издава или приема от компетентен държавен орган, като съгласно чл.7, ал.2 от ЗНА, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. В случая, решенията, с които се приемат измененията и допълненията на НОРМДТТОГ визират промяна в нормативен акт, който от своя страна се отнася до неопределен кръг лица. Същите не поставят в привилегировано положение М или собствените му дружества, тъй като заплащането на дължимите данъци и такси, в размера, определен от общинския съвет, възниква като задължение за всички граждани и други правни субекти, притежаващи товарни автомобили, регистрирани на територията на Община Г.

Поради изложеното, се налага извода, че при гласуване на процесните решения, Д М не е бил повлиян от релевантен частен интерес – негов, или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ. Липсата на частен интерес за лицето, заемащо висша публична длъжност или за свързаните с него лица, води до невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващото му нарушение, описано в Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Предвид горното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, а именно: лице заемащо висша публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Д В М . Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя извод за невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Осма от ЗПКОНПИ, които представляват негова проявна форма и за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл.52 от ЗПКОНПИ.

Предвид изложеното, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, на основание чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ,

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д[redacted] В[redacted] М[redacted] с ЕГН *** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, във връзка с гласуването и приемането на Решение №63/23.12.2015г. и Решение №74/23.12.2015г. на Общински съвет – Г., с което общинският съвет приема на първо и второ четене изменения и допълнения в Наредбата за определяне размера на местните данъци и такси на територията на Община Г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ.

На основание чл.76, ал.2 от ЗПКОНПИ прокуратурата може да протестира решението пред компетентния административен съд, в едномесечен срок от съобщаването му.

Пламен Георгиев (П)
Председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Антон Славчев (П)
Заместник - председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество

Пламен Йоцов (П)
Член на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество