РЕШЕНИЕ №15298

София, 10.12.2020

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на първи декември две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: РОСЕН ВАСИЛЕВ
ТАНЯ КОМСАЛОВА

при секретар М.Ц. и с участието на прокурора Рая Бончева изслуша докладваното от председателя ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ по адм. дело №7440/2020.

Производство по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалниякодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от А.Демирева с адрес за призоваване и съобщения в [населено място], чрез процесуални представители адвокати Е.Н. и М.Д. против решение №94 от 20.03.2020г. на Административен съд Добрич по адм. дело №679/2019г. С него се изменя решение №РС—308-18-064 от 10.10.2019г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество в частта му, с която е постановено отнемане в полза на Държавата сума в размер на 4600 лева като определя сумата на 4567.60 лева, представляваща равностойността на получената материална облага по чл.81, ал.2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Отхвърля се жалбата в останалата обжалвана част.

Поддържат се доводи за неправилност на решението, вследствие необоснованост, нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила- отменителни основания по чл.209, т.3 АПК , поради което се иска отмяната му.

Ответникът, Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество чрез процесуален представител взема становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Върховен административен съд шесто отделение намира касационната жалба за процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК и разгледана по същество за основателна по следните съображения:

Производството пред Административния съд е образувано по жалба на касатора срещу цитираното решение №РС-308-18-064 от 10.10.2019г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. С него се установява конфликт на интереси по отношение на А. Демирева в качеството и на лице заемало публична длъжност, по

смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ /отм и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че на 15.12.2017г. е одобрила инвестиционен проект за обект „Сезонна жилищна сграда с магазини“ в УПИ IV, кв. 377 по плана на гр. Б. в частен интерес на свързани с нея лица по смисъла на §1, т.- 1 от ДР на ЗПУКИ /отм/ в нарушение на чл.8, изречение първо, хипотеза първа от ЗПУКИ /отм/- забрана да участва в подготовката на акта в частен интерес. Със същото решение се налага глоба в размер на 5000 лева на А.Демирева на основание чл.35, ал.1 от ЗПУКИ /отм/ за осъществен конфликт на интереси по чл.2, от ЗПУКИ /отм/ за извършено нарушение на разпоредбата на чл.8, изречение първо, хипотеза първа от ЗПУКИ /отм/ в качеството ѝ на главен архитект на Община Б. и лице заемало публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗПУКИ /отм/. И лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1 т.32 от ЗПКОНПИ.

Със същото решение се отнема в полза на Община Б. от А. Демирева сумата от 52.32 лева представляваща нетното дневно възнаграждение, получено от деянието, поради конфликт на интереси на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ. Със същото решение се отнема в полза на държавата от А. Демирева сумата от 4600 лева, представляваща равностойността на получената материална облага в резултата на конфликта на интереси на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Със същото решение не установява конфликт на интереси по отношение на А. Демирева в качеството и на лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ /отм/ и лице заемащо висша публична длъжностно смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че на 15.12.2017г. е издала разрешение за строеж №297/15.12.2017г. за „Сезонна жилищна сграда с магазини“, находяща се в УПИ IV, кв. 101 по плана на гр. Б. на възложителя „***“ ООД поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ /отм/.

Възраженията са били за незаконосъобразност на решението в неблагоприятната обжалвана част с искане за отмяната му.

Съдът е разгледал по същество жалбата, която приел за частично основателна, уважил я частично отхвърлил в останалата част.

От фактическа страна съдът установил от приложената преписка констатациите, изведени и от административния орган като от правна страна е споделил правните изводи като е изменил решението в частта за размера на отнетата сума на основание чл.81, ал.2 ЗПКОНПИ, като е съобразил стойността в заключението на вещото лице.

Така постановеното решение е неправилно поради необоснованост и нарушение на материалния закон. Видно от решението на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество производството е образувано по реда на чл.71, ал.1 от ЗПКОНПИ въз основа на сигнал, регистриран на 17.07.2018г. подаден срещу А. Демирева главен архитект на Община Б. с твърдения за извършени закононарушения от нея при издаване на виза за проектиране, одобряване на архитектурен проект и издаване на разрешение за строеж за обект „Сезонна жилищна сграда с магазини“ в УПИ -IV-377, кв. 101 вгр. Б. Проектът на обекта в част „Архитектурна“ е изготвен от арх. Д.Г. – дъщеря на главния архитект на Община Б., а част

„Конструктивна“ е изготвена от инж. Я.Р. – съпруг на главния архитект на Община Б. В хода на производството са установени тези факти и в хипотезите на нормите на ЗПУКИ /отм/ е изведен фактически и правен извод за нарушения в хипотезата на конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ. Изводите се основат на описанието на фактическите и правни действия по повод съставянето и одобряването на документацията между различни лица, което не е достатъчно за наличието и обосновката на правните изводи за наличие на конфликт на интереси. И административният орган и съдът не са отчели взаимоотношенията по повод изготвяне на документацията и одобряването й по повод строителство съгласно регламентацията на ЗУТ. Такива възраженията са правени от А. Демирева, описани са но не са обсъдени, а приетата за установена фактическа обстановка е приведена към хипотезата на правните норми на ЗПУКИ /отм/ без обсъждане на материалните предпоставки на закона за наличието на конфликт на интереси. Установените факти на икономически, технически и правни взаимоотношения на посочените като свързани лица не съставляват автоматично фактически състав на конфликт на интереси, а следва да бъдат анализирани с оглед на конкретните особености на регламентацията на ЗУТ, след което да бъдат установени и разграничени евентуално взаимовръзките на свързаните лица с последиците предписани от нормите на ЗПУКИ /отм/. Такова обсъждане в административното производство не е направено, а съдът е необосновано приел, че нормите на ЗУТ регламентират друго производство несъвместимо и не относимо към настоящето.

Предвид изложеното решението е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон и е необосновано и като такова следва да бъде отменено в обжалваната част. След отмяната следва да бъде постановено друго, по съществото на спора, с което решението на Комисията бъде отменено като незаконосъобразно в обжалваната част.

Поддържаните доводи за нарушение относно компетентността на състава на комисията, срока за произнасяне и продължаването на срока за произнасяне в конкретния случай не обосновават друго основание за отмяна на акта. Състава на комисията следва да заседава в законно избраните си членове и председател и за това административния орган следва да посочва основанието за комплектоване за всеки член на комисията. В случая са налице известни факти по отношение състава на комисията и същият е законен и компетентен да се произнесе, въпреки липсата на доказателства, свързани с избора или отсъствие. По отношение продължаване на срока за произнасяне по чл.74 от ЗПКОНПИ е налице решение за това без мотиви, а срокът за произнасяне е извън двумесечният но тази нарушения не водят до основание за отмяна по чл.146 АПК свързано с целта на закона.

Предвид изложеното на касатора се дължат разноските за двете инстанции в общ размер от 1700 лева съгласно приложен списък.

Воден от горното и на основание чл.222, ал.1 АПК Върховен административен съд, шесто отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №94 от 20.03.2020г. на Административен съд Добрич по адм. дело 0 679/2019г. и на основание чл.222, ал.1 АПК вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Демирева решение №РС-308-18-064 от 10.10.2019г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество в частта с която се установява конфликт на интереси по отношение на А. Демирева в качеството и на лице заемало публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ /отм и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че на 15.12.2017г. е одобрила инвестиционен проект за обект „Сезонна жилищна сграда с магазини“ в УПИ IV, кв. 377 по плана на гр. Б. в частен интерес на свързани с нея лица по смисъла на §1, т.- 1 от ДР на ЗПУКИ /отм/ в нарушение на чл.8, изречение първо, хипотеза първа от ЗПУКИ /отм/- забрана да участва в подготовката на акта в частен интерес, както и в частта с която се налага глоба в размер на 5000 лева на А. Демирева на основание чл.35, ал.1 от ЗПУКИ /отм/ за осъществен конфликт на интереси по чл.2, от ЗПУКИ /отм/ за извършено нарушение на разпоредбата на чл.8, изречение първо, хипотеза първа от ЗПУКИ /отм/ в качеството ѝ на главен архитект на Община Б. и лице заемало публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗПУКИ /отм/. И лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1 т.32 от ЗПКОНПИ, както и в частта с която се отнема в полза на Община Б. от А. Демирева сумата от 52.32 лева, представляваща нетното дневно възнаграждение, получено от деянието, поради конфликт на интереси на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, както и в частта с която се отнема в полза на държавата от А. Демирева сумата от 4600 лева, представляваща равностойността на получената материална облага в резултата на конфликта на интереси на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ да заплати в полза на А. Демирева разноски задвете инстанции в общ размер от 1700 /хиляда и седемстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.