РЕШЕНИЕ №14514

София, 24.11.2020

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на тринадесети октомври две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ТОДОРОВ
ТАНЯ КОМСАЛОВА

при секретар М.Ц. и с участието на прокурора Тодор Мерджанов изслуша докладваното от съдията ТОДОР ТОДОРОВ по адм. дело №6445/2020.

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.76, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), представлявана от председателя й С.Ц., чрез Н.Н. – главен юрисконсулт, срещу решение №228 от 10.04.2020г. по адм. дело №1328/2019 на Административен съд Плевен, с което е отменено по жалба на Я. Бакърджиев решение №РС-5674-18-074 от 23.10.2019г. на КПКОНПИ, с което се установява наличието на конфликт на интереси по отношение на жалбоподателя и комисията е осъдена да му заплати разноски по делото в размер на 910 лева.

Изложени са подробни съображения за нарушение на материалния закон и необоснованост, относими към касационните основания за отмяна по чл.209, т.3 от АПК.

Ответникът - Я. Бакърджиев, представляван от адв. А.Д., оспорва жалбата и развива подробни съображения в писмен отговор.

Представителят на Върховната административна прокуратура е дал заключение за неоснователност на касационното оспорване.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК от надлежна страна, с правен интерес по смисъла на чл.210, ал.1 от АПК.

След като разгледа касационната жалба по същество, Върховният административен съд, шесто отделение, я намира за неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение Административен съд Плевен е отменил решение №РС-5674-18-074 от 23.10.2019г. на КПКОНПИ, както следва: 1) в частта му, с която е установен конфликт на интереси по отношение на Я. Бакърджиев в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Ч.Б.,

във връзка с гласуването на решение №190/14.04.2016г. на Общински съвет – Ч.Б. за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински недвижими имоти - частна собственост, хотелски комплекс "***", в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т.15, б. "б" от ДР на ЗПКОНПИ - нарушение на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ; 2) в частта му, с която е установен конфликт на интереси по отношение на Я. Бакърджиев в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Ч.Б., за използване в частен интерес на информация, съдържаща се в решение №190/14.04.2016г. на Общински съвет – Ч.Б. за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински недвижими имоти - частна общинска собственост, хотелски комплекс "***", в полза на свързаното с него лице - "***" ЕООД, в нарушение на чл.10, ал.1 от ЗПУКИ /отм./, респективно чл.60 от ЗПКОНПИ, както и в частите му, с които са наложени на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ глоби, както следва: глоба в размер на 5 000 лв. за установен конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ /отм/, респ. по чл.52 от ЗПКОНПИ, за извършено нарушение на чл.7, ал.1 ЗПУКИ /отм/, респ. чл.56 от ЗПКОНПИ; и глоба в размер на 5000 лв. за установен конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ /отм/, респ. по чл.52 от ЗПКОНПИ, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.10, ал.1от ЗПУКИ, респ. чл.60 от ЗПКОНПИ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел, че при издаване на оспорения акт е допуснато нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона, тъй като не са налице вменените на жалбоподателя Бакърджиев нарушения на чл.56 и чл.60 от ЗПКОНПИ, извършени в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ. Според решаващия състав, решението за приемането на което е гласувал жалбоподателя не създава каквито и да е облаги и за който и да е персонифициран субект, за да се приеме, че то може да е в нечий частен интерес. Изложил е мотив, че в оспореното решение на комисията липсва достатъчна конкретизация на информацията, за която се твърди, че е била използвана от жалбоподателя в полза на дружеството, спечелило конкурса, нито е налице обосновка, как тя е осигурила предимство на същото в конкурсната процедура. Извел е извод, че липсата на установените с оспореното решение конфликти на интереси във връзка със съставомерно изпълнително деяние обуславя извод за липсата на основание за налагане на глобите по чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Така постановеното решение е правилно.

От фактическа страна по делото е установено, че производството пред административния орган е образувано по сигнал с рег. №ЦУ01/5674/17.05.2018г. /л. 50-52/, в КПКОНПИ, срещу Я. Бакрджиев – общински съветник в Общински Съвет – Ч.б. и срещу К.В. – зам.- кмет на община Ч.б. В първоначално постъпилия сигнал се излагат твърдения за подадена от жалбоподателя декларация по чл.12, т.2 вр. чл.14 ЗПУКИ с невярно съдържание, а в допълнение към него се излагат твърдения, че Я. Бакърджиев е участвал в комисия за отдаване под наем на общински недвижим имот, предаден в капитала на "***" ЕООД. Конкурсът е спечелен от фирма "***" ЕООД гр. Л., на която Я. Бакърджиев е бил пълномощник. Подателят на сигнала е изложил и аргументи, че с решение на РС - Ч.Б. от 20.09.2017г., се установява обстоятелството, че Бакърджиев е затаил истина в писмената си декларация. Изискана е информация от председателя на ПК по противодействие на корупцията при Общински съвет – Ч.б., във връзка с което са представени информация от

управителя на „***“ ЕООД, предложение от кмета на община Ч.б. относно провеждането на въпросния конкурс за отдаване под наем на общински поземлен имот и др. информация и документи. Я. Бакърджиев е уведомен за образуваното производство и е поканен да се яви за изслушване. Предоставена му е възможност да изрази становище във връзка с изнесеното в сигнала. Процедурата по провеждането на административното производство по чл.71 и сл. от ЗПКОНПИ е спазена.

Въз основа на установените факти в това производство, административният орган е издал оспореното решение, което е мотивирано с аргументите, че при гласуване на Решение №190 от 14.04.2016г. на Общински съвет Ч.б. Бакърджиев, в качеството си на общински съветник е упражнил правомощията си по служба в частен интерес на свързано с него по смисъла на §1, т.15, б. "б" от ДР на ЗПКОНПИ лице, а именно- "***" ЕООД. Изложил е мотиви, че Бакърджиев, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, се е възползвал от служебното си положение, като е използвал информация, станала му известна с оглед заеманата от него длъжност и изпълняваните публични функции, в частен интерес - негов личен, с което е нарушил разпоредбата на чл.10, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ (отм.).

Първоинстанционният съд е приел, че оспореното решение е издадено от компетентния по чл.7 ал.1 от ЗПКОНПИ колективен специализиран административен орган и в законоустановената форма, в рамките на нормативно регламентираните му правомощия по чл.13, ал.1, т.4 във вр. с чл.74, ал.2, т.3 от ЗПКОНПИ.

Решаващият състав правилно е определил същността на правния спор, а именно: дали участието на общинския съветник Я. Бакърджиев при гласуване на Решение №190/14.04.2016г. на Общински съвет Ч.б., при условие, че същият впоследствие е упълномощен от спечелилия конкурса участник, е основание за установяване на конфликт на интереси, респ. налице ли е конфликт на интереси, свързан с използване на информация, получена от жалбоподателя при изпълнение на правомощията му като общински съветник, съдържаща се в Решение №190/14.04.2016г. на Общински съвет Ч.б., с което да е създадено предимство за "***"ЕООД в конкурсната процедура, на което дружество по-късно Бакърджиев е станал пълномощник.

Настоящият състав споделя изводите на административния съд, че постановеното решение на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалноправните норми, а именно: в процесния случай не е установено наличие на една от материалните предпоставки, посочени в разпоредбата на чл.52 от ЗПКОНПИ - възможността този интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

Фактическият състав на конфликта на интереси по см. на чл.52 от ЗПКОНПИ, изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки, а именно: 1. Лице, което заема висша публична длъжност по см. на чл. 6 от ЗПКОНПИ; 2. Частен интерес на това лице по см. на чл.53 във вр. с чл.54 от ЗПКОНПИ и 3. Възможност този частен интерес да повлияе на

безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

Както правилно е посочил и административният съд, към датата, на която комисията е приела, че са осъществени нарушенията, а именно 14.04.2016г. и 16.05.2016г. - Бакърджиев е бил общински съветник в Общински съвет – Ч.б., поради което е лице, заемащо публична висша длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

От данните по делото обаче е видно, че нито в административното производство, нито в съдебното са опровергани твърденията на Бакърджиев че въпросното упълномощаване не е било съгласувано предварително с него, както и че пълномощното е било върнато, а впоследствие оттеглено от упълномощителя. В подкрепа на горното е приложеният към административната преписка отговор от управителя на "***" ЕООД, изискан на основание чл.23 от ЗПУКИ /л.182 и л.183/. Още повече, че дори и да се приеме наличие на частен интерес от страна на Бакърджиев по отношение на посоченото дружество, отново не се установява наличие на една от материалните предпоставки, посочени в разпоредбата на чл.52 от ЗПКОНПИ, а именно възможността този интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

По тези доводи и по мотивите, изложени от първоинстанционния съд, към които настоящата инстанция може да препрати, съгласно разпоредбата на чл.221, ал.2, изр.2 от АПК, обжалваното решение, като правилно, следва да бъде оставено в сила.

В съдебно заседание е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна. Касационната инстанция преценява, че сумата не е прекомерна с оглед характера на делото, което е със значителна фактическа и правна сложност, голям обем доказателства и присъдено възнаграждение към минимума, предвиден в Наредба №1 за минималните адвокатски възнаграждения, поради което не следва да бъде намалявано.

С оглед изхода на спора и представения договор за правна защита и съдействие №0000007822 от 04.06.2020г., на ответника по касация се дължат съдебни разноски за настоящото производство в размер на 800 лева.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.първо от АПК, Върховният административен съд, шесто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №228 от 10.04.2020г. по адм. дело №1328/2019 на Административен съд Плевен.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество с адрес: ***, да заплати на Я. Бакърджиев от [населено място], сумата от 800 /осемстотин/ лева, представляваща сторените от него разноски в касационната инстанция.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.