Р Е Ш Е Н И Е

№7288

гр. София, 15.12.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 08.12.2020г. в следния състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря В.Х. и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер 2081 по описа за 2020 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и следващите от АПК във връзка с чл.56, ал.4 от АПК.

Образувано е по протест на В.В. - прокурор при Окръжна прокуратура, [населено място], срещу Решение РС-16469-19-099/18.12.2019 на КПКОНПИ, в частта, относно неустановяване конфликт на интереси по отношение на Д.Д.Т., като кмет на [населено място], за периода 2011 - 2015г. и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ /отм./, във връзка с издаване на заповеди №№ 216, 217, 218, 219, 223, 224, 227 и 228, всички от 20.05.2013г.

С протеста са наведени доводи за незаконосъобразност на протестираното решение поради нарушение на материалния закон. Не се излагат конкретни съображения в тази посока. Твърди се нарушение на чл.8 ЗПУКИ /отм./ от страна на Т., а административния орган е нарушил чл.27, ал.2 от ЗПУКИ, като не е установил конфликт на интереси. Искането е съда да отмени оспореното решение и да постанови друго с което да установи наличие на конфликт на интереси.

КПКОНПИ /правоприемник на КПУКИ съгласно ЗПКОНПИ/, не взема отношение. Заинтересованата страна Д.Т., чрез пълномощник оспорва протеста като неоснователен, иска отхвърлянето му и претендира разноски.

Прокурор от СГП, конституиран в настоящото производство предлага да се уважи протеста.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

По допустимостта на протеста е постановен съдебен акт, който е обвързващ за този съд.

Предмет на проверка за законосъобразност в настоящото съдебно производство е Решение № РС-16469-19-099/18.12.2019г., с което КПКОНПИ, правоприемник на КПУКИ не установява конфликт на интереси по отношение Д.Д.Т. - лице, заемащо публична

длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ отм./, поради липса на частен интерес - неин или на свързано с нея лице по см. §1, т.1 от ДР ЗПУКИ /отм./

Въз основа на приложените по делото писмени доказателства от фактическа страна се установява следното:

Д.Д.Т. заема длъжността кмет на [община] от 07.11.2011г., публична длъжност по чл.3, т.8 ЗПУКИ /отм./ Не е спорно, че в периода 2011 - 2015г. в [община] и в съответствие с правомощия по ЗМСМА, общински съвет е взел решения за отдаване под наем на общински земеделски земи за пасища на лица, включени в списъка на аземеделски стопани, които отглеждат животни. От утвърдения списък на земеделски производители, отглеждащи пасищни животни за 2013г., за [населено място], е установено, че Е.В.Ч. е регистриран в утвърден списък от като земеделски производител. Във връзка с решението на общински съвет е открита тръжна процедура за отдаване под наем на земеделски земи, общинска собственост. При провеждане на търговете, з. страна не е взела участие. Търговете приключват с решение на назначената комисия, със заповед на кмета на [община]. Безспорно е, че з. страна Т. е издала 8 заповеди, посочени по протеста на прокурор от окр. п-ра В., с които като спечелил търг е определен Е.Ч. С това тръжната процедура приключва, а сключването на договор за наем е от [община], представлявана от вр.и.д. кмет на общината и гл. счетоводител - заедно като наемодатели наемателя Ч. При избора на з.страна за кмет на общината е подадена декларация по чл.12, т.2 вр. чл.14 от ЗПУКИ /отм./ на 14.Х1.2011г. В т.5 от декларацията, като свързано лице по ; 1, т. 1 от ДРЗПРКИ е посочен Е.Ч., земеделски производител, в съжителство със з. страна. При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Съгласно разпоредбата на §5, ал.1 от ПЗР на ЗПКОНПИ "Неприключилите до влизането в сила на този закон проверки и производства във връзка с отменените Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и Закон за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност (обн., ДВ, бр.19 от 2005г.; изм., бр.86 и 105 от 2005г., бр. 33 и 75 от 2006г., бр.52, 59 и 109 от 2007г., бр.16 от 2008г., бр.12, 32 и 42 от 2009г., бр.18 и 97 от 2010г., бр. 33 и 60 от 2011г. и бр.38 от 2012г.; отм., бр.38 от 2012г.), както и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания се довършват по досегашния ред от Комисията".

Съдът, предвид датата на сезиране на Комисията - 04.01.2018г., констатира, че производството по установяването на конфликт на интереси е било неприключено към влизането на закона в сила, при което са приложими правилата на отменения ЗПУКИ, като актът следва да се издаде от Комисията /КПКОНПИ - арг. от чл.1, т.3 вр. с чл.7 от закона/.

Оспореното решение е валиден акт, тъй като отговаря на условията по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ вр. с чл.9, ал.2 от Правилника за устройството и дейността на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и на нейната администрация.

Спазени са съществените административно-производствени правила, обуславящи

проявлението на принципа на истинност по чл.7 АПК, респ. даващи правна възможност на настоящият жалбоподател да се запознае с материалите по преписката, да бъде изслушан, да направи предвиденото възражение и да сочи доказателства - арг. от чл.26 от ЗПУКИ (отм.); ; и чл.14 и чл.15 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.); ; Същевременно налице е валидно сезиране на Комисията, доколкото постъпилия сигнал съдържащ данни за конфликт на интереси, а в административното производство са изискани заверени копия от документите, относими към сигнала. Съдът приема и, че актът е мотивиран, доколкото са изброени събраните по преписката доказателства, респ. посочени са какви обстоятелства според Комисията установяват тези доказателства и същите са субсумирани под счетената за приложима правна норма. В тази връзка съдът счита за неоснователни изложените в жалбата доводи за нарушение на чл.35 от АПК, изразяващо се в несъбиране на всички относими доказателства и едностранчивото им и превратно тълкуване. В хода на проведеното производство от Комисията са събрани всички известни и относими доказателства, анализът на които е довел до извода за липса на конфликт на интереси. Фактическият състав на конфликта на интереси предполага кумулативно наличие на три предпоставки - 1) лице, което заема публична длъжност по смисъла на чл.3 ЗПУКИ, 2) частен интерес на това лице и 3) възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо публичната длъжност. От анализа на този състав следва извода, че частният интерес и признатата му способност за въздействие върху конкретно лице превръщат нормативно установени правомощия, респ. права и задължения на това заемащо публична длъжност лице, в недопустим от закона начин на упражняване на тези правомощия, права и задължения, тъй като трансформират предоставената от държавата власт от средство за постигане на публично признати цели и интереси в инструмент за постигане на частен интерес. По този начин законът предвижда способността на частния интерес да промени действителната цел, с която се използва предоставената публична власт и по този начин да наруши основни принципи на правовата държава.

С оглед на тази изключителна роля на частния интерес законодателят го е дефинирал легално. Съгласно чл.2, ал.2 ЗПУКИ частен интерес е този, който води до облага. Облагата е за лицето, което заема публичната длъжност или за свързано с него лице. Кое лице е свързано определя §1, т.1 ЗПУКИ. Законодателят е дал нормативно определение и на понятието облага. Облагата, с оглед на своята субстанция, може да бъде материална или нематериална. Но освен този общо определен характер на облагата законодателят е регламентирал и конкретните нейни проявни форми., като изброяването в чл 2, ал.3 ЗПУКИ е изчерпателно. Посоченото означава, че частният интерес е винаги свързан с резултат - получаването на облага или обективната възможност за това. В протеста не се сочи кой е облагодетелстван, по силата на издадените удостоверителни документи от з. страна, като възложител на тръжни процедури с явно наддаване, как се облагодателства тя или лицето, което е предложило цена, така, че да бъде определен и класиран от комисията, като спечелил търга. За разлика от скандално известни обществени поръчки, в проведените тръжни процедури облагата ще е за общината, едва след сключването на договор с класирания на първо място участник в търговете. В случая няма разходване на

публични средства, от което съжителстващия с кмет н [община] да е облагодетелстван, а погледнато към облигационните отношения, които обвързват Ч. с [община], със сключените наемни договори се регулират отношения между равнопоставени субекти, дори и в санкционната част на договорите. Не е спорно, че в резултат сключените договор, Е.Ч. е заплатил сумата 8201,19 лв в полза на [община], общ размер на годишните наемни цени. В производството пред КПУКИ не са допуснати процедурни нарушения, з. страна е била поканена за изслушване, дадено а възможност за представяне на допълнителни доказателства и прието възражение, което е отразено от административния орган.

Решението на КПКОНПИ е взето в съответствие със задълженията по §5, ал.1 от ПЗРЗКОНПИ. Взето е с изискуемото мнозинство 3 от 5 члена на комисията. Съдът не намира процедурни нарушения от страна на административния орган, така както са разписани правилата по р. V, гл. VIII от ЗПКОНПИ.

Нормата на чл. 8 ЗПУКИ регламентира, че лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес. Процесните заповеди не са актове, издадени в частен интерес. Те са актове, с които надлежно проведена тръжна процедура приключва, съгласно решение на комисия, определена за провеждане на търг. След издаването на такава заповед, влизането й в сила се сключва договор с класирания за спечелил участник в търга. Тази заповед е единствено с удостоверителен характер, за разлика от договор, който има конститутивно действие за страните.

По делото не е спорно, че з. страна и Е.Ч. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР ЗПУКИ /отм./, както и че Д.Т. е лице, заемащо публична длъжност, чл.8, ал.3 от ЗПУКИ /отм./.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба, повлияно от частен интерес.

От значение за установяване или не установяване конфликт на интереси е конкретно поведение на лицето, заемащо публична длъжност при изпълнение на правомощията му по служба, както и дали това поведение е в частен интерес негов или на свързано с него лице. Правилни са изводите на КПКОНПИ за че частният интерес за свързаното лице не е довел до облага от обхвата на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ (отм.).

Конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Според искането, обективирано в протеста на прокурор от окр. п-ра В. следва съда да установи конфликт на интереси по отношение на кмета на [община], мандат 2011 - 2015г. във връзка с издаването на 8 бр. заповеди. Не се сочат и не се предлагат факти, от които КПКОНПИ, като компетентен административен орган да е установил нещо различно на основание съществуващи, но необсъдени факти. След като по правната си същност, издадените заповеди на

основание, взето решение на общински съвет, както и предвидени като част от процедура по наредбата по чл.8, ал.2 от ЗОС, протестиращия не предлага аргументи, да е налице нарушение на материалноправна разпоредба; в нарушение на процедурата по провеждане на търговете да е взето преференциално решение или издаден ак за съжителя на з. страна. За да има конфликт

на интереси, съгласно чл.2, ал.1 от ЗПУКИ /отм./, трябва да е налице частен интерес. Тъй като от протеста не може да се установи основателност на твърдението за нарушение по чл.8 от ЗУПКИ /отм./, без да се сочи в коя от хипотезите - изр. първо или второ, съдът намира протеста неоснователен и като такъв го отхвърля.

По искането за разноски - такова е направено от з. страна, протестираното решение на КПКОНПИ е благоприятно за нея и с оглед крайния акт на съда в това производство следва да й се присъдят разноски в размер на 500 лева, за което съдът е изложил съображения.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ протест на прокурор от Окръжна прокуратура В. срещу Решение РС-16469-19-099/18.12.2019 на КПКОНПИ, в частта, относно неустановяване конфликт на интереси по отношение на Д.Д.Т., като кмет на [населено място], за периода 2011 - 2015г. и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ /отм./, във връзка с издаване на заповеди №№ 216, 217,218,219,223,224,227 и 228, всички от 20.05.2013г.

ОСЪЖДА Окръжна прокуратура В. да заплати на Д.Д.Т. ЕГН [ЕГН] сумата 500 лева, деловодни разноски.

Решението може да се протестира пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия: