Дела
Жалби
Протоколи
Съдебни актове

По дело 6793 / 2022

РЕШЕНИЕ

№ 2360

София, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение , в съдебно заседание на четиринадесети февруари две хиляди и двадесет и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЮЛИЯ ТОДОРОВА
ДЕСИСЛАВА СТОЕВА

при секретар Анна Ковачева и с участието
на прокурора Даниела Попова изслуша докладваното
от председателя Георги Георгиев
по административно дело № 6793 / 2022 г.

Производство по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от А. Славчев в качеството му на представляващ Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество чрез процесуален представител главен юрисконсулт Ц. Трифонов против решение № 946/1.06.2022г. на Административен съд Благоевград по адм. дело № 1149/2021г.

С него се отменя Решение №РС-372-19-037/23.04.2020г. на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

В съдебно заседание касатора се представлява от юрисконсулт Мирчева.

Поддържат се доводи за нарушение на материалния закон, необоснованост и съществено нарушение на съдопроизводствените правила-отменителни основания по чл. 209, т. 3 АПК, поради което се иска отмяната му.

Ответникът, Р. Пачов чрез процесуален представител адвокат Зотева от АК Благоевград взема становище за неоснователност на жалбата по съображения, изложени в писмен вид, а в съдебно заседание представляван от адвокат Рашев поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Върховен административен съд, шесто отделение като взе предвид жалбата с доводите в нея, обжалвания акт, доказателствата по делото, изискванията на закона и указанията в решение № 12918 от 16.12.2021г. на Върховен административен съд по адм. дело № 6405/2021г. констатира следното:

Производството е след отмяна на решение в хипотезата на чл. 225 АПК като настоящето е второ касационно производство.

Спорът пред съда е по жалба на Р. Пачов срещу решение № РС-372-19-037/23.04.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/.

С него на основание чл. 73 и чл. 74 от ЗПКОНПИ във вр. с чл. 35, ал. 1 от ЗПУНИ/отм./ във връзка с чл. 3, ал. 2 от ЗАНН и чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ се установява конфликт на интереси по отношение на Р. Пачов, в качеството му на общински съветник в Общински съвет-Сандански за мандат 2015-2019г. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ/отм./, респективно лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ за това, че е упражнил правомощия по служба като е участвал в подготовката на акт-разгледано и прието предложение № 980/10.10.2016г. на Кмета К. Котев относно утвърждаване на транспортна схема в Община Сандански в Постоянната комисия по обществен ред, сигурност и транспорт при Общински съвет Сандански на заседание от 18.10.2016г., в свой, частен интерес, в нарушение на разпоредбите на чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ/отм./ Със същото решение му е наложена глоба в размер на

5000лева на основание чл. 35 от ЗПУКИ/отм./ за осъществен конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ/отм./ за из разпоредбата на чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ/отм./ в качеството му на общински съветник в Общински ст заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ /отм./.

Със същото решение се установява конфликт на интереси по отношение на Р. Пачов в качеството му на Общински съвет Сандански с мандат 2015-2019г. и лице заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, респективно лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ за това, че уп служба, като е участвал в гласуването на Решение № 349 от 27.10.2016г. на Общински съвет Сандански, от транспортна схема в Община Сандански, в свой частен интерес в нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУ

Със същото решение е наложена глоба в размер на 5000лева на основание чл. 35, ал. 1 от ЗПУКИ/отм./ за о интереси по чл. 2 от ЗПУКИ/отм./ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ/отм./ в каче съветник в Общински съвет Сандански и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ/отм./.

Със същото решение се отнема в полза на общината от Р. Пачов сумата от 312.86 лева, представл възнаграждение, получено от деянието, породило конфликт на интереси на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Мотивите за постановеното решение на КПКОНПИ са, че Р. Пачов е упражнил правомощие по служба п връзка с чл. 49, т. 2 от ЗМСМА, като е участвал в приемане на предложение № 980/10.10.2016г. на кмета К. Котев на транспортна схема в Община Сандански на заседание от 18.10.2016г. на Постоянна комисия по обществен ред, към Общински съвет Сандански.

Участието на Р. Пачов в гласуването за приемане на направеното предложение № 980/10.10.2016г. на к утвърждаването на транспортна схема в Община Сандански на заседание от 18.10.2016г. на Постоянната коми сигурност и транспорт към Общински съвет Сандански, представлява действие по подготовка на Решение № Общински съвет Сандански, поради което има характер на подготовка на акт в частен интерес по смисъла на чл ЗПУКИ/отм./.

В случая Р. Пачов е бил повлиян от свой собствен частен интерес като едноличен търговец, чиито осъществяване на обществен транспорт и възможността ЕТ „Р. Пачов“ след утвърждаване на нова, допълнена общи на Община Сандански да сключи договор с Община Сандански за осъществяване на обществен превоз на пътници.

Облагата е нематериална, изразяваща се в помощ и подкрепа от страна на Р. Пачов към собствения му материална, изразяваща се във възможността за разширяване обхвата на обслужвани линии от фирмата на Пачов, отрази в полза на имуществото и дейността й. Също в мотивите се посочва, че съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. В каче съветник в Общински съвет Сандански, Р. Пачов е упражнил правомощия по служба по чл. 33, ал. 1, т. 3 във вр. с ч ЗМСМА, като е участвал в гласуването на Решение 349 от 27.10.2016г. на Общински съвет Сандански, отно транспортна схема в Община Сандански.

Също така в мотивите на решението на КПКОНПИ е посочено, че от значение за установяване или не на конкретното поведение на лицето, заемащо публична длъжност при изпълнение на правомощията му по слу поведение е в частен интерес – негов или на свързано с него лице. Конфликт на интереси е налице тогава, к публична длъжност е упражнило правомощията си в съответствие с материално правните предпоставки за тяхно станало в негов или на свързано с него лице, тъй като конфликтът на интереси се обективира не в резултата-п възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията.

С решение № 349 от протокол № 18 от проведено на 27.10.2016г. заседание на Общински съвет С допълнителни маршрутни разписания на линиите от Общинската транспортна схема. В случая Пачов е бил по частен интерес като едноличен търговец, чиито предмет на дейност е осъществяване на обществен транспорт Пачов“ след утвърждаване на нова, допълнена общинска транспортна схема на Община Сандански да скл Сандански за осъществяване на обществен превоз на пътници.

Съгласно чл. 2 от ЗПУКИ/отм./ частният интерес включва целта и мотива на действията на лицето, заема при упражняване на правомощията му по служба. За съставомерността на деянието е достатъчно да е налице фо водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности, като не е необходим деяние с реални негативни последици. Достатъчно за възникване на конфликт на интереси е осъществяване на к частен интерес. В конкретния случай е налице причинно следствена връзка длъжност/общински съветник/-изпъ заседание и гласуване/-частен интерес/наличие на заинтересовано от гласуването дружество-облага за лице длъжност/такава категорично се предполага в хипотезата на общински съветник, собственик на фирма, осъществя което налага категорично извода, че лицето е действало в конфликт на интереси. Налице е нарушение на разпоред първо от ЗПУКИ/отм./ на 18.10.2016г. и нарушение по чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ/отм./, извършено на 27.10.2016 механизъм за избягване на конфликта на интереси с подаване на декларация преди и по време на упражняване на да се отстрани от изпълнение на правомощията по реда на чл. 19 от ЗПУКИ/отм./. Прието е в мотивите, че Пачов н конфликт на интереси. Налице са нарушения по чл. 7 и чл. 8 от ЗПУКИ/отм./ който е по благоприятен от ЗПК приложен като е индивидуализирана размера на глобата за всяко от нарушенията в размер на по 5000лева всяка. На от ДПКОНПИ на отнемане в полза на Общината подлежи сумата от 312.86, представляваща полученото от възнаграждение за 18.10.2016г. и на 27.10.2016г.

Така изложени мотивите на Комисията са основание за постановяване на обжалваното пред съда решение.

Съдът е разгледал по същество жалбата която приел за изцяло основателна.

Приел, че Пачов е подал декларация за конфликт на интереси по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ/отм./ с вх. № 1029 от на частен интерес по конкретен повод материал с вх. № 980/10.10.2016г. Приел също така, че органа не е доказ отменителното решение, че Пачов е гласувал на 18.10.2016г. и че участвал в гласуването на 27.10.2016г. Установе

гласуването по малко от списъчния състав по конкретната точка по спорното предложение на кмета на общин
гласуване от таблета на Пачов е извършено от друг общински съветник по погрешка, че не е била докладвана де
конфликт на интереси и при липса на поименно гласуване не се установява, че Пачов е гласувал при прие
349/27.10.-2016г. на Общински съвет Сандански.

Така постановеното решение е правилно в частта относно гласуването на решение № 349 от 27.10.201
Сандански. Ведно от приложените доказателства участие в гласуването са взели по малко от 29 общински съветни
Общински съвет Сандански, няма поименно присъствие и поименно гласуване. Въведена е нова система за гласув
се извършва без електронен подпис. Установено е гласуване с таблета на Пачов, което е извършено по погешка от др
При това положение не може да се направи еднозначен извод от фактическа страна, че Пачов е присъствал и взел у
решение № 349/27.10.2016г. на Общински съвет Сандански. При това положение от правна страна не е налице
гласуване поради което не е и налице конфликт на интереси.

По отношение на участието на Пачов н заседанието на 18.10.2016г. в Комисията по обществен ред, сигурно
подадена декларация за конфликт на интереси по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ/отм./ за наличие на частен интерес по конк
вх. № 980/10.10.2016г. и видно от приложения протокол е налице подпис от страна на Пачов , който е гласувал „за“ п
Общински съвет. Или, при деклариран конфликт на интереси Пачов е следвало да не взема участие при взе
комисията по повод декларирания частен интерес.

По отношение мотивите на съда, че в настоящият случай не е налице и частен интерес тези изводи не се
инстанция. Частният интерес е дефиниран в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ/отм./ и това е интерес който води до
нематериален характер на лицето, заемащо публична длъжност или свързано с него лице, като следва да е налице
настъпване на облагата. В случая е доказан фактически състав в цитираната хипотеза, поради което изводите на съ
противоречие с материалния закон-отменителни основания за отмяна на решението в тази част.

След отмяната на решението следва да бъде постановено друго, по съществото на спора, с което жалбата в т
отхвърлена. Следва да бъде намалена и сумата по чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ за участие на 27.10.2016г. напо
участието на 18.10.2016г.

При този изход на делото на жалбоподателя се следват разноските в половин размер от всички направени ил
всички инстанции.

Воден от горното Върховен административен съд, шесто отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 946 от 1.06.2022г. на Административен съд Благоевград по адм. дело № 1149/202
Решение № РС-372-19-037/23.04.2020г. на КПКОНПИ, с която се установява конфликт на интереси по отношени
[населено място], Община Сандански, Благоевградска област, [ЕГН] общински съветник в Общински съвет Сан
2019г. и лице заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ/отм./ заемащо висша публична длъж
6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ, за това, че е упражнил правомощия по служба, като е участвал в подготовката на а
предложение № 980/10.10.2016г. на кмета К. Котев, относно утвърждаването на транспортна схема в Община Са
комисия по обществен ред, сигурност и транспорт при Общински съвет Сандански на заседание от 18.10.2016г. в
нарушение на разпоредбата на чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ/отм./ и е наложена глоба в размер на 5000 лева на
чл. 35, ал. 1 от ЗПУКИ/отм./ за осъществен конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ/отм./ в качеството му на
Общински съвет Сандански и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ/отм./ и в частта, с която
общината нетно дневно възнаграждение от 156.43 лева за заседание на 18.10.2016г. на основание чл. 81 от ЗПУКИ
за разноските и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Пачов срещу Решение № РС-372-19-037/23.04.2020г. в частта, с която се която се
интереси по отношение на Р. Пачов с адрес в [населено място], Община Сандански, Благоевградска област, [ЕГН
Общински съвет Сандански за мандат 2015-2019г. и лице заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от
висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ, за това, че е упражнил правомощия по сл
подготовката на акт-разгледано и прието предложение № 980/10.10.2016г. на кмета К. Котев, относно утвърждав
схема в Община Сандански в Постоянната комисия по обществен ред, сигурност и транспорт при Общински съвет
от 18.10.2016г. в свой частен интерес в нарушение на разпоредбата на чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ/отм./ и е н
на 5000 лева на Р. Пачов на основание чл. 35, ал. 1 от ЗПУКИ/отм./ за осъществен конфликт на интереси по ч
качеството му на общински съветник в Общински съвет Сандански и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3,
частта с която се отнема в полза на общината нетно дневно възнаграждение от 156.43 лева за заседание на 18.10.20
от ЗПУКИ/отм./

ОСТАВЯ В СИЛА решението на съда в останала обжалвана част.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество д
Пачов с адрес в [населено място], Община Сандански, [ЕГН] сумата от 1540 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,

секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: /п/ ЮЛИЯ ТОДОРОВА

/п/ ДЕСИСЛАВА СТОЕВ

Проектът е осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

Правата върху информацията в този уеб-сайт са на Върховния административен съд