Решение № 561

към дело: 20207030700480

Дата на заседание: 08.03.2021 г.

СЪДИЯ: ИЛОНКА РАШКОВА

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл.76, ал.1 от Закона за П. на К. и за О. на Н. П. И. (ЗПУКИ).

Образувано е по жалба от Р.И.П. от с. Л., общ. С. против Решение № РС-372-19-037/23.04.2020г. на КПКОНПИ, издадено в производство по Глава VIII, Раздел V ЗПУКИ.

Жалбата е мотивирана по съображения за наличие на отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 АПК – допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди, че не е извършил нарушенията по чл.8, изр.1 и чл.7, ал.1 ЗПУКИ (отм.), тъй като не е участвал при разглеждането на материала пред постоянната К. на общинския съвет и не е участвал в гласуването на Решение №349/27.10.2016г., с което е приета новата допълнена транспортна схема за община С., въпреки че от служебния му таблет такова гласуване е отчетено. Твърди, че не са уважени доказателствените му искания, заявени пред комисията, а възраженията му не са обсъдени. Иска обжалвания акт да бъде отменен.

Доводите изложени в жалбата се поддържат в хода на производството от пълномощник, който подробни съображения излага в писмено становище. В него за първи път, след приключване на устните състезания се претендират разноски.

Ответникът К. за П. на К. и за О. на Н. П. И. (КПКОНПИ) Ч. представител оспорва жалбата като неоснователна и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

По делото са допуснати и приети писмени доказателства.

Административен съд – Благоевград, след преценка на доказателствата, във връзка с доводите на страните намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, че жалбоподателят Р.П. е избран за общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2015 – 2019г., подписал клетвения лист на 11.11.2015г. Подал е декларация по чл.12, т.2 вр. чл.14 ЗПУКИ (отм.) и декларация по чл.12, т.1 вр. чл.5 ЗПУКИ и двете на 17.11.2015г. В качеството му на общински съветник е член на ПК по

обществен ред, сигурност и транспорт към ОбС – С. Жалбоподателят П. е собственик на „***“ с предмет на дейност: транспорт, превоз на пътници и товари, оказионна дейност, посредничество, търговска дейност и други и е едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД с предмет на дейност: продажба на стоки, покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба и др. В качеството му на общински съветник е лице, заемащо публична личност по смисъла на чл.3, т.9 ЗПУКИ и лице, заемащо висша публична личност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 ЗПКОНПИ.

По сигнал, постъпил в КПКОНПИ на 14.05.2019г., обединен със сигнал от 22.01.2020г., подадени против кмета на община С.А.Т., жалбоподателя П. и други общински съветници, на основание чл.71, ал.1 ЗПКОНПИ е образувано административно производство по установяване на конфликт на интереси. В хода на производство са събрани писмени доказателства, които на основание чл.171, ал.1 АПК имат сила и пред съда. Установено е, че по предложение на кмета на общината, общинският съвет е приел Решение №302 по Протокол №9/30.07.2015г., с което след отмяна на свое Решение №19/29.01.2015г. е приел да се продаде Ч. публично оповестен конкурс имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ с идентификатор 65334.301.2594 с площ от 3 221 кв. м, като е приел началната цена, както и задължението на купувача да проектира и изгради в имота автогара за своя сметка, като поеме всички разходи по изготвяне на строителните книжа. Жалбоподателят не е участвал при вземане на решението, тъй като към този момент не е бил общински съветник. На 13.10.2015г. между община С. и „***“ е сключен Договор №354-04/13.10.2015г. за продажба на недвижим имот 65334.301.2594.

По предложение на кмета на общината Вх. №980/10.10.2016г. за утвърждаване на транспортна схема в Община С., на 18.10.2016г. ПК по обществен ред, сигурност и транспорт е провела свое заседание, на което е разгледано направеното от кмета предложение и е прието материала да бъде внесен за разглеждане на сесия на общинския съвет. В гласуването на комисията, упражнявайки правомощията си по чл.36, ал.1, т.1 вр. чл.49, ал.1, т.2 ЗМСМА е взел участие и П. Същият, в качеството си на „***“ е взел участие в заседанието, проведено на 17.09.2016г. на комисията с представители на общинска администрация, на общинския съвет и други лица относно промените в общинската транспортна схема. Като общински съветник е участвал и в гласуването на Решение №349 по Протокол №18/27.10.2016г. (л. 274 – 277), с което е приета новата транспортна схема. Като едноличен търговец е сключил с община С. Договор №39-04/27.02.2017г. за осъществяване на обществен превоз на пътници с автобусен транспорт на територията на общината, областта и страната по утвърдена транспортна схема на общината.

При така установените в хода на административното производство факти, които не са спорни между страните и в съдебното производство, органът е приел, че упражнените от

жалбоподателя правомощия, в качеството му общински съветник са в нарушение на забраната по чл.8, изр.1 ЗПУКИ (отм.), съгласно която лице, заемащо публична длъжност няма право да участва в подготовката на актовете в частен интерес и в нарушение на забраната по чл.7, ал.1 ЗПУКИ, съгласно която лице, заемащо публична длъжност няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. При съобразяване разпоредбата на чл.3, ал.2 ЗАНН е приел, че с оглед предвидените санкции в ЗПУКИ и ЗПКОНПИ, по-благоприятен закон е ЗПУКИ (отм.), поради което при установен конфликт на интереси, за нарушението по чл.8, изр.1 ЗПУКИ – извършено на 18.10.2016г., на основание чл.35, ал.1 ЗПУКИ е наложил на П. глоба в размер на 5000,00 лв., а за нарушение по чл.7, ал.1 ЗПУКИ – извършено на 27.10.2016г., на основание чл.35, ал.1 е наложил глоба в размер на 5000,00 лв. Със същото решение на основание чл.81, ал.1 ЗПКОНПИ е отнета в полза на държавата сумата 312,86 лв., представляваща нетното дневно възнаграждение, получено от деянието, породило конфликт на интереси.

Обжалвания акт е съобщен на жалбоподателя с известие за доставяне, връчен срещу подпис на 13.05.2020г., който го е обжалвал Ч. административния орган до съда с жалба Вх. №8372/28.05.2020г., подадена на 27.05.2020г. (Определение №13647/04.11.2020г. на ВАС, по а.д. №8875/2020г. по описа на съда).

На 18.10.2016г. с Вх. №1029 Р.П. е подал Декларация по чл.12, т.4 ЗПУКИ (отм.), в която е декларирал частен интерес във връзка с материал Вх. №980/10.10.2016г., налична във входящия регистър.

В хода на провелото се производство на жалбоподателя е предоставена възможност да участва, в т.ч. с адвокат, като са уважени доказателствените му искания и са събрани относими към спора доказателства. Изпратена му е покана за изслушване, а материалите са му предоставени за запознаване, удостоверено с подпис на подадената декларация.

Приетите като писмени доказателства по делото документи във връзка с проведената процедура по ЗОП Ч. събиране на оферти с публично състезание през 2018г. като неотносими към предмета на спора съдът намира, че не следва да обсъжда, доколкото не установяват релевантни за повдигнатия административноправен спор факти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата като подадена в срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебно оспорване административен акт е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорения административен акт е издаден от компетентен орган - Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в съответствие с чл.74, ал.1 ЗПКОНПИ.

Решението е взето единодушно, подписано от всички членове на комисията без възражения или особени мнения и съдържа подробно изложени фактически и правни основания за постановяването му, поради което изискването чл.74, ал.2 ЗПКОНПИ вр. чл.59, ал.2 АПК. Спазени са изискванията по чл.72, ал. ал.5, 6 и 7 ЗПКОНПИ, като на лицето срещу което е образувано производство му е предоставена възможност за изслушване, предявени са му за запознаване всички събрани доказателства, дадена му е възможност да направи възражения и да ползва адвокатска защита, поради което е упражнил правото си на защита в пълен обем. Административният орган е извършил проверка на изнесеното в сигналите и е изискал и събрал от съответните органи и лица всички относими доказателства, като е поканил за изслушване жалбоподателя, съгласно разпоредбата на чл.45 АПК.

При отсъствие на нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалния закон.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 ЗПУКИ (отм.), следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес. Съгласно чл.2, ал.2 ЗПУКИ (отм.), частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Съгласно чл.2, ал.3 ЗПУКИ (отм.) облага е всеки доход в пари или в И., включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От представените по делото доказателства се установява, че и трите предпоставки са налице. С участието си на заседанието на Постоянната К. по обществен ред, сигурност и транспорт, проведено на 18.10.2016г., приела решение материала да бъде внесен за разглеждане на сесия на съвета, П. е участвал в подготовката на акт в частен интерес по см. на чл.8, изр.1 ЗПУКИ, доколкото като едноличен търговец с предмет на дейност обществен транспорт и изпълнител на приетите до този момент транспортни схеми има

интерес от утвърждаване на допълнителни схеми. Правилна е констатацията на органа, че облагата е както материална, така и нематериална, изразяваща се в помощ и подкрепа на управлявания от него едноличен търговец да разшири дейността си. С участието си в гласуване на решение №349 по Протокол №18/27.10.2016г. на ОбС С. жалбоподателят е осъществил правомощие в частен интерес, нарушаващо забраната по чл.7, ал.1 ЗПУКИ. Неоснователно е поддържаното от него възражение, че въпреки отчетеното гласуване от неговия таблет, то той не е участвал в гласуването. В тежест на оспорващия е да установи фактите, от които черпи изгодни за себе си права, което в настоящия случай такова доказване жалбоподателят не проведе. Не го освобождава от отговорност и подадената на 18.10.2016г. декларация по чл.12, ал.4 ЗПУКИ, с която е декларирал наличие на частен интерес по предложение Вх. №980/10.10.2016г., поради което изводите на органа за съставомерност на нарушението се споделят изцяло. Конфликт на интереси е налице, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързаното с него лице е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. За съставомерността на деянието по ЗПУКИ (отм.) е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Не е необходимо да бъде доказано резултатно деяние с реални негативни последици. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии (в този смисъл Решение №115/06.01.2016г., по а.д. №1439/2015г., Решение №6945/23.05.2014г. по а.д. №1791/2014г., Решение №17114/13.12.2019г., по а.д. № 9250/2019г., всички по описа на ВАС).

Така изложените фактически и правни съображения обуславят извода, че оспореното решение на Комисията за П. на К. и за О. на Н. П. И. е издадено в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата против него като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Правилно е съобразена разпоредбата на чл.3, ал.2 ЗАНН за наличие на по-благоприятен закон, поради което и размера на наложената санкция е минималния законовоопределен размер.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възнаграждението е дължимо съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим на основание чл.144 от АПК и Тълкувателно решение №3 от 13.05.2010г. по тълк. дело №5/2009г. на ОСС на ВАС, своевременно заявено. Размерът на възнаграждението следва да бъде определен

съгласно чл.78, ал.8 от ГПК, по реда на чл.37 от Закона за правната помощ (ЗПП). В чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, приета по делегацията от чл.37, ал.1 от ЗПП, в който е предвидено, че за процесуално представителство по административни дела за една инстанция се определя възнаграждение в размер от 100 до 200 лева. С оглед фактическата и правна сложност на делото и осъществената правна защита от юрисконсулта, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв., платими от жалбоподателя Р.П.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 вр. ал.1 и чл.143, ал.4 АПК, Административен съд – Благоевград

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р.И.П. против Решение №РС-372-19-037/23.04.2020 г. на КПКОНПИ.

ОСЪЖДА Р.И.П. от с. Л., общ. С. да заплати по сметка на Комисията за П. на К. и за О. на Н. П. И. юрисконсултско възнаграждение в размер 100,00 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на Р България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, Ч. връчване на препис от акта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/ Илонка Рашкова