Р Е Ш Е Н И Е №1790

30.11.2020г., гр. Варна

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, Дванадесети състав, на двадесет и осми октомври две хиляди и двадесета година в публично заседание в състав:

СЪДИЯ: ДАНИЕЛА НЕДЕВА

при секретаря С.С., като разгледа докладваното от съдия Д. Недева адм. дело №1818 по описа на съда за 2020г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.76, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/.

Образувано е по жалба на Г.М.Т., ЕГН ***, с адрес: ***, против Решение №РС-74-20-073 от 24.06.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на Г.М.Т. ***, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че с подписването на платежни нареждания с №1789/04.09.2019г., №2300/17.12.2019г. и 341/10.02.2020г. е разходвал бюджетни средства в интерес на Сдружение Футболен клуб „***" - с. М., в което същият е член на Управителния съвет, с което е нарушил забраната на чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ, наложена му е глоба в размер на 5 000,00 лева, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ, извършено в качеството му на Кмет на Община В. и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, във връзка с подписани платежни нареждания, и е отнета в полза на Общината от Г.М.Т. сумата в размер на 367,88 лева, представляваща нетното дневно възнаграждение за датите на разходване на бюджетните средства - 04.09.2019г., 17.12.2019г. и 10.02.2020г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ;

и по жалба на Г.М.Т., ЕГН ***, с адрес: ***, против Решение №РС-74-20-073 от 24.06.2020г. на КПКОНПИ, в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на Г.М.Т. ***, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че с подписването на платежно нареждане №479/02.03.2020г. е разходвал бюджетни средства в интерес на Сдружение „Футболен клуб „***" - с. М., в което същият е член на Управителния съвет, с което е нарушил забраната на чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ, наложена му е глоба в размер

на 5 000,00 лева, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, извършено в качеството му на Кмет на Община В. и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, във връзка с подписано платежно нареждане, и е отнета в полза на Общината от Г.М.Т. сумата в размер на 116,78 лева, представляваща нетното дневно възнаграждение за датата на разходване на бюджетните средства

- 02.03.2020 година, получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ.

В жалбите се релевират доводи за незаконосъобразност на решението, в оспорените части, поради постановяването му при неправилно приложение на материалния закон, с оглед на което се отправя искане неговата отмяна, в оспорените части, и за присъждане на направените в производството разноски съгласно представен списък.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата, като излага подробни съображения за незаконосъобразност на решението на КПКОНПИ в оспорените части. Твърди се, че не е съобразено от административния орган, че в конкретния случай кметът е действал в условията на обвързана компетентност и не е можел, да не изпълни решението на общинския съвет. Посочва се, че ако трябва да се обследват предпоставките за конфликт на интереси, то следва да се обследват между този, който е разпоредител на бюджетните средства - общинския съвет, и съответния спортен клуб в с. М., а не между кмета, който всъщност е изпълнявал делегирани правомощия, за да се разпорежда с общинските средства въз основа на решението на общинския съвет. Релевира се, че въпреки предвидената в закона възможност кметът да делегира правомощията си на друг орган, в случая не е изследвано дали такава възможност е била налице, т.е. дали лицето, на което е можело да бъдат делегирани правомощия - зам. кмета или секретаря на общината, е имало физическата възможност да изпълни евентуално едно преупълномощаване на функциите на кмета, поради което е налице неустановеност на фактическата обстановка. Навеждат се доводи, че не е установена субективната страна на нарушението, т.е. кметът да е съзнавал, че изпълнението на тази обвързана компетентност - задължението формално да разпише платежните нареждания, чрез които се изпълнява бройката на общинския съвет, може да доведе до конфликт на интереси в някаква възможност, облагодетелстване на футболния клуб „***" в с. М., регистриран като сдружение с нестопанска цел. Изтъква, че на спортен клуб „***" - с. М., е отпусната най-ниската по размер сума, в сравнение със сумите, отпуснати на останалите спортни клубове на територията на Община - В. По отношение на наложената глоба по чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ, касаеща преводно нареждане от 02.03.2020г., са изложени съображения, че към този момент участието на Т. в Управителния съвет на спортния клуб е било преустановено с акт на самото сдружение с нестопанска цел, което решение е имало незабавно действие, а процедурата по

вписване в Търговския регистър на промяната на обстоятелствата е настъпила в по-късен етап и има само оповестително действие по отношение на трети лица. Счита се, че фактът, че решението, с което жалбоподателят е освободен като член на Управителния съвет е с дата, предхождаща датата на преводното нареждане, означава, че той субективно е нямал представата, че по този начин изпада в конфликт на интереси.

В депозирана чрез пълномощника писмена защита жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на административния акт в обжалваните части. В условията на евентуалност, моли, съдът да приеме, че е налице малозначителност на случая, защото разпоредените средства в размер на 2 333,00 лева, съответно 583,00 лева, са най-малки по размер спрямо останалите футболни клубове, а и поначало са незначителни по размер.

Ответникът - КПКОНПИ, оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на размера на претендирания адвокатски хонорар. Съображения за законосъобразност на административния акт в обжалваните части са изложени в депозирани чрез процесуален представител писмени бележки.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, и в рамките на задължителната проверка по чл.160 от ДОПК приема за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на оспореното решение е образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси №КИ-017/05.02.2020г. /л.18/ на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, образувано по сигнал с рег. №ЦУ01/С-74/27.01.2020г. /л. 14/.

Между страните по делото не се спори, че от 18.10.2017г. до настоящия момент Г.М.Т. изпълнява длъжността Кмет на Община - В.

В хода на производството пред административния орган е установено, че Сдружение Футболен клуб „***" - с. М. е юридическо лице с нестопанска цел със седалище и адрес на управление с. М., Община В., създадено с цел популяризиране на футбола, подпомагане на спортните занимания на гражданите и организирането им за практикуване на спортни дейности.

От справка в Търговския регистър и вписаните обстоятелства е констатирано, че Г.М.Т. е член на Управителния съвет на Сдружение Футболен клуб „***" - с. М. и представляващ същото от 09.05.2019г. до 13.02.2020г. От публикувания Списък на членовете на Футболен клуб „***" - с. М., актуален към 02.02.2020 година /л. 36/,

подписан от Председателя на сдружението, е видно, че Г.Т. е вписан като член на посоченото сдружение. С Решение №2 на 02.02.2020г. на Общото събрание на сдружението /л. 426/, Г.Т. е освободен като член на Управителния съвет на сдружението, обстоятелство, вписано в Търговския регистър, на 13.02.2020г.

Видно от вписаните данни в Търговския регистър по партидата на сдружението, от 08.10.2019г. до настоящия момент, Г.Т. е вписан като един от действителните собственици на сдружението.

Съгласно чл.1 от Устава на сдружението, същото е доброволно и независимо сдружение с нестопанска цел, осъществяващо дейност в обществена полза, а според чл.9 от Устава, върховен орган на управление е Общото събрание, управителен орган е Управителният съвет, а контролен орган е Контролният съвет.

С Докладна записка вх. №6602-622/15.01.2019г./л.191-204/, Г.Т., в качеството си на Кмет на Община В., е внесъл предложение за проект на бюджет на Община В. за 2019г., част от който са и предвидени субсидии за спортните клубове, развиващи дейност на територията на общината; в т.ч. и за Футболен клуб „***" - с. М., в размер на 5 000,00 лева.

Проектът на бюджета на общината за 2019г. е приет от Общински съвет В. с Решение №1360 по Протокол №50 от 31.01.2019г. /л. 186-190/. С това решение кметът на общината е упълномощен да определи и договори допълнителни условия по предоставянето и отчитането на целевите средства, посочени в т.4.1. - 4.3., в. т.ч. и т.4.3.3. „Субсидии за: Футболен клуб „***" - с. М.

В т.4.3 „Субсидии за", подточка 4.3.3 „спортни клубове..." от приетото Решение №1360/31.01.2019г. на Общински съвет В., в утвърдения разчет за целеви разходи и субсидии, са приети предложените от Г.Т. в проекта на бюджета на общината за 2019 година с посочената по- горе докладна записка, субсидии и за други четири футболни клуба, в следните размери: Футболен клуб „***" - гр. В.: 15 000,00 лева; Футболен клуб „***"- с. Б.": 5 000,00 лева; Футболен клуб „***"- с. К.: 5 000,00 лева; Футболен клуб „***" - с. Г.: 5 000,00 лева.

Видно от приложените доказателства към писма с вх. №№ ЦУ01/9095/09.06.2020г. и ЦУ01/9414/12.06.2020г. на Председателя на ПК по ЗПКОНПИ при Общински съвет В., в периода от 01.05.2019г. до 31.12.2019г., Г.Т., в качеството си на Кмет на Община В., е подписал 2 /два/ броя платежни нареждания, както следва:

с преводно нареждане №1789 от 04.09.2019г. /л. 184, л. 299/, с наредител Община В. и получател Футболен клуб: ***" - с. М., е наредено плащане на „субсидия местни дейности", в размер на 1 250.00 лева;

с преводно нареждане №2300 от 17.12.2019г. /л. 185, л. 300/, с наредител Община В. и получател Футболен клуб „***" - с. М., е наредено плащане на „субсидия местни дейности", в размер на 500.00 лева.

От представените доказателства с писмо вх. №ЦУ01/5675/01.04.2020г. /л.64-65/ на Председателя на ПК по ЗПКОНПИ при Общински съвет В., е видно, че с Докладна записка, с вх. №6602- 67/23.01.2020г. /л.72-85/, Т. е внесъл в Общински съвет В. за разглеждане бюджета на Община В. за 2020г., част от който по т. 2 „Разходи в местни дейности" са включени и предвидени средства за спортни клубове и спортни дружества, чийто седалища и дейност са на територията на общината, в размер на 73 000,00 лева. Видно от предложения проект на решение с посочената докладна записка, в т.4 „Утвърждава разчет за целеви разходи и субсидии, както следва:", като в т.4.3 „Субсидии за:", подточка 4.3.2 „спортни клубове...", конкретно за Футболен клуб „***" - с. М. са заложени 7 000,00 лева.

Предложението на Т. е разгледано и прието на проведено на 30.01.2020 година заседание на Общинският съвет В., и е взето Решение №78, по Протокол №5 от 30.01.2020г. /л. 69-71/, като в т.4.4. е записано, че Общинският съвет упълномощава кмета на общината да договори допълнителни условия по представянето и отчитането на целевите средства по т.4.1. - 4.3., част от които са и посочените средства за футболния клуб. В представената информация, с писмо на Председателя на Постоянната комисия по ЗПКОНПИ към Общински съвет В., се декларира, че кметът на общината не е договарял допълнителни условия по предоставянето и отчитането на целевите средства по т.4.1. - т.4.3. от приетото, посочено по-горе, решение на Общински съвет В.

В т.4.3 „Субсидии за", подточка 4.3.2 „спортни клубове..." от приетото Решение №78/30.01.2020г. на Общински съвет В., в утвърдения разчет за целеви разходи и субсидии, са приети предложените от Т. в проекта на бюджета на общината за 2020г. с посочената по-горе докладна записка, субсидии и за други четири футболни клуба, в следните размери:Футболен клуб ***" - гр. В.: 15

250,00 лева; Футболен клуб „***"- с. Б.": 7 000,00 лева; Футболен клуб „***"- с. К.: 7 000,00 лева; Футболен клуб „***" - с. Г.: 7 000,00 лева.

В приложените доказателства с писмо вх.№ЦУ01/5675/01.04.2020г. на Председателя на ПК по ЗПКОНПИ при Общински съвет В., с писмо вх. №6601-59/30.03.2020г. по описа на Общински съвет В. /л. 124/, внесено от представляващите Сдружение Футболен клуб „***" - с. М. - И.И., П.Д. и Р.Я., се посочва, че за периода 2019 година - 2020г., Г.Т., като член на Управителния съвет на Сдружение Футболен клуб „***" - с. М., не е получавал възнаграждения, премии, командировъчни, разходи за гориво, за храна, за възстановяване и други.

Видно от приложените доказателства към писмо вх. №ЦУ01/5675/01.04.2020г. на Председателя на ПК по ЗПКОНПИ при Общински съвет В., Г.Т., в качеството си на Кмет на Община В., е подписал 2 /два/ броя платежни нареждания, както следва: с преводно нареждане №341 от 10.02.2020г. /л. 360/, с наредител Община В. и получател Футболен клуб „***" - с. М. е наредено плащане на „субсидия местни дейности" в размер на 583,00 лева; с преводно нареждане №479 от 02.03.2020г. /л. 359/, с наредител Община В. и получател Футболен клуб „***" - с. М., е наредено плащане на „субсидия местни дейности" в размер на 583,00 лева.

В т.3 от приложеното писмо с вх. №6601-59/30.03.2020г. по описа на Общински съвет В., внесено от представляващите сдружението И., Д. и Я. до Председателя на Постоянната комисия по ЗПКОНПИ към Общински съвет В., се посочва, че след получаване на субсидията от Община В., са финансирали пререгистрацията на футболния клуб, като са заплатили изискуемите такси и възнаграждения.

С Протокол от 10.06.2020г. /л. 346-347/ са предявени на Г.Т. събраните доказателства по преписката за запознаване, ведно с платежни нареждания №341/10.02.2020г., №479/02.03.2020г., №1789/04.09.2019г. и №2300/17.12.2019г., видно от който Т. заявява, че е подписал посочените платежни нареждания в полза на „Футболен клуб „***" - с. М.

На основание чл. 72, ал. 5 от ЗПКОНПИ, с покана с изх. №ЦУ01/8689/02.06.2020г. на КПКОНПИ /л. 349-350/, Г.М.Т., в качеството му на Кмет на Община В. и лице, заемало публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ /отм./ и лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, е поканен за изслушване пред Комисията на 10.06.2020г. от 10:30 часа, на което същият се е явил лично.

На заседанието на КПКОНПИ, проведено на 10.06.2020г., резултатите от което са обективирани в Протокол №948/10.06.2020г. /л. 353-356/, Г.М.Т. е изслушан по реда на чл.72, ал.5 от ЗПКОНПИ.

По време на изслушването, Г.Т. е представил писмени обяснения, заведени в деловодството с вх. №ЦУ01/9191/10.06.2020г. на КПКОНПИ /л. 357-358/, с които пред Комисията, същият заявява, че в резултат на проведените избори за общински съветници и кметове на 27.10.2019 година, е избран от населението за Кмет на Община В. - Решение на ОИК №93-МИ/28.10.2019г. Към 27.10.2019г. е бил член на Управителния съвет на сдружение Футболен клуб „***" - с. М. На 01.11.2019 година е подал молба до Общото събрание и Председателя на посоченото сдружение с нестопанска цел за освобождаването му като член на управителния съвет. На 27.12.2019г. е проведено заседание на Управителния съвет на сдружението, на което е взето решение да бъде свикано Общо събрание на 02.02.2020 година, като в дневния ред е заложено и освобождаване на членове на Управителния съвет. Решение №2 от

съставения протокол от проведеното събрание гласи: освобождава М.А., като член на Управителния съвет и Г.М.Т. - член на Управителния съвет.

В писмените обяснения се посочва също така, че изпълнявайки функциите на Кмет на Община В. Т. е внесъл в Общински съвет В. докладна записка за приемане на бюджет на Община В. за 2020 година с вх. №6602-67/23.01.2020г. Жалбоподателят заявява, че съгласно чл.84, ал.4 от Закона за публичните финанси, проектът на бюджета за 2020г. на Община В., трябва да бъде внесен за разглеждане от Общинския съвет в срок до 20 работни дни от обнародването на Закона за държавния бюджет за съответната година. Към 23.01.2020г., Т. сочи, че е предприел действия по прекратяване на членството му в Управителния съвет на сдружение Футболен клуб „***" - с. М. По отношение на подписаните от него платежни нареждания №341 от 10.02.2020г. и №479/02.03.2020г., в обясненията се сочи, че към съответните дати бил освободен от Управителния съвет на сдружението, съгласно Решение №2 от 02.02.2020г. /заличаване в Търговския регистър е от 20.02.2020г./. Твърди, че е подал и декларация за имущество и интереси по чл.35, ал.1. т.4, ведно с Декларация по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

Към писменото обяснение са приложени документи съгласно опис.

При изслушването пред КПКОНПИ Г.Т. излага становището си по случая, което е идентично със съображенията, изтъкнати в писмените обяснения. Заявява също, че на територията на Община В. финансирането е от бюджета на общината и еднакво средства се дават за абсолютно всички клубове, регистрирани на територията на общината. Посочва, че основно в с. М. се развива футбол, има деца и възрастни, надежди, които участват в по-горните групи. Твърди, че той изпълнява и решението на Общинския съвет, като целият бюджет е гласуван и приет с мнозинство.

Въз основа на установените факти и събраните доказателства КПКОНПИ е приела, че с подписването на платежни нареждания №1789 от 04.09.2019 година, №2300 от 17.12.2019г. и №341 от 10.02.2020г., с които на Футболен клуб „***" - с. М. са изплатени субсидии в общ размер на 2 333,00 лева, Г.М.Т., в качеството си на кмет на Община В. и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1. т.32 от ЗПКОНПИ, е извършил нарушение на чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ, на дати 04.09.2019 година, на 17.12.2019г. и на 10.02.2020г., като е разходвал бюджетни средства в интерес на Футболен клуб „***" - с. М., в което той е член на Управителния съвет. Посочено е, че нарушението е извършено в гр. В. За извършеното нарушение, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, на Г.Т. е наложена глоба в размер на 5 000,00 лева. На основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, в полза на общината от Г.Т. е отнета сума в размер на 367,88 лева, представляваща нетното възнаграждение за датите на разходване на бюджетните средства - 04.09.2019г., 17.12.2019г. и 10.02.2020г., получено от деянието, породило конфликт на интереси.

По отношение на разходването на бюджетни средства, представляващи субсидии по т.4.3., подточка 4.3.2. за „спортни клубове..." от бюджета на Община В. за 2020г., чрез подписване на преводно нареждане №479 от 02.03.2020г. за сума в размер на 583,00 лева, в интерес на Сдружение Футболен клуб „***" - с. М., в което Г.Т. е бил член на Управителния съвет до 13.02.2020г., КПКОНПИ е приела, че Т., в качеството си на Кмет на Община В. и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, е извършил нарушение на чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ, на дата 02.03.2020г. Посочено е, че нарушението е извършено в гр. В. За извършеното нарушение, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, на Г.Т. е наложена глоба в размер на 5 000,00 лева. На основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, в полза на общината от Г.Т. е отнета сума в размер на 116,78 лева, представляваща нетното възнаграждение за датите на разходване на бюджетните средства - 02.03.2020 година, получено от деянието, породило конфликт на интереси.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Оспореното Решение №РС-74-20-073 от 24.06.2020г. е издадено от компетентен орган - КПКОНПИ, съгласно чл.7, ал.1, във връзка с чл.13, ал.1, т.4 във връзка с чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Атакуваният по съдебен ред административен акт е издаден в предвидената в чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ форма - писмено решение, съдържащо всички реквизити, изискуеми от чл.74, ал.2 и ал.3 от ЗПКОНПИ. Изложени са конкретните съображения на колективния административен орган, мотивирали го да издаде оспореното решение. В същото се съдържа подробно описание на възприетата фактическа обстановка и направените въз основа на нея правни изводи.

Решението е постановено при спазване на административно производствените правила. Съгласно разпоредбата на чл.71, ал.1, предложение първо във връзка с ал.2 от ЗПКОНПИ, производството е започнало въз основа на подаден сигнал, който не е анонимен. В случая това е сигнал с рег. №ЦУ01/С-74/27.01.2020г. Събрани са относимите писмени доказателства за изясняване на релевантните факти и обстоятелства. На лицето, съобразно изискванията на чл.72, ал.6 и ал.7 от ЗПКОНПИ, е дадена възможност да се запознае със събраните доказателства, да представи или да посочи за събиране и нови такива и в съответствие с ал.5 на чл.72 от ЗПКОНПИ му е предоставена възможност да бъде изслушано от комисията, от която то се е възползвало, като дадените от него обяснения са обсъдени от административния орган при приемане на решението. Последното е постановено извън срока по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ, но съгласно трайната съдебна практика на ВАС, изразена в Решение № 12130 от 30.09.2020 г. на ВАС, постановено по адм. дело №2277/2020г., Решение №11813 от 23.09.2020г. на ВАС, постановено по адм. дело №880/2020г. и други,

същият е инструктивен, поради което не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Решението на КПКОНПИ, в обжалваните части, е постановено при правилно приложение на относимите материалноправни разпоредби.

Съгласно чл.52 от ЗПКОНПИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

В чл.53 от ЗПКОНПИ е дадена легална дефиниция на понятието „частен интерес". Съгласно тази правна норма, частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение.

Определение за „облага" се съдържа в разпоредбата на чл.54 от ЗПКОНПИ, съгласно която, облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От анализа на цитираната правна регламентация се установява, че законодателят е обособил двете понятия - „частен интерес" и „облага", и ги е поставил в съотношение причина - следствие. Интересът е субективната предпоставка по смисъла на чл.52 от ЗПКОНПИ, като законът не изисква облагата да е постигната или да е реализирана. Конфликтът на интереси е преди всичко деяние, което е в отклонение и в противоречие на публичния интерес. Той предполага наличието на частен интерес на задълженото лице, без да е задължително този частен интерес да е реализиран. Постигането на резултат не е необходимо, достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. При тази ситуация той ще може да повлияе на упражняването на правомощията на съответното лице. Целта, която преследва законодателят, е да се ограничи възможността за получаване на облага, когато тя е незаконна или следствие от заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице. В практиката си по прилагането на ЗПУКИ /отм./, относима и към настоящия казус, ВАС неднократно сочи, че законът никъде не поставя изискване облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност. Облагата по смисъла на чл.54 от ЗПКОНПИ може да не е настъпила, но трябва да е възможна, т.е. да е свързана с поведението на лицето, по отношение на което е

установен конфликт на интереси. Законодателят е предвидил глагол в позволителна форма, а не в императивна такава, което обуславя извод, че не е задължително частният интерес да доведе като последица субективно отношение при изпълнение на правомощията и/или задълженията по служба. Достатъчно е само предположение за допуснато отклонение от принципите на безпристрастност и обективност, за да се приеме за налична причинно-следствената връзка между частния интерес и субективното поведение на проверяваното от КПКОНПИ лице.

Фактическият състав на конфликта на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ предполага кумулативно наличие на три предпоставки: 1) лице, което заема висша публична длъжност; 2) частен интерес на това лице или на свързани с него лица и 3) възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията по служба на лицето, заемащо публичната длъжност. Този фактически състав е подробно анализиран в съдебната практика, според която частният интерес и признатата му способност за въздействие върху конкретно лице превръщат нормативно установени правомощия, респективно права и задължения на това заемащо публична длъжност лице, в недопустим от закона начин на упражняване на тези правомощия, права и задължения, тъй като трансформират предоставената от държавата власт от средство за постигане на публично признати цели и интереси в инструмент за постигане на частен интерес. По този начин законът предвижда способността на частния интерес да промени действителната цел, с която се използва предоставената публична власт и по този начин да наруши основни принципи на правовата държава.

По делото не е спорно, че Г.Т.,***, е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32, предложение първо от ЗПКОНПИ, поради което спрямо него са приложими забраните, въведени в глава VIII, раздел II от ЗПКОНПИ. Следователно, налице е първата предпоставка за реализиране на фактическия състав по установяване на конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ.

С първата обжалвана част от решението на КПКОНПИ по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси за това, че в качеството си на Кмет на Община В. и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1. т.32 от ЗПКОНПИ, е подписал платежни нареждания №1789 от 04.09.2019г., №2300 от 17.12.2019г. и №341 от 10.02.2020г., с които на Футболен клуб „***" - с. м. са изплатени субсидии в общ размер на 2 333,00 лева, което е нарушение на чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ. Съгласно цитираната разпоредба, лице, заемащо висша публична длъжност, няма право да разходва бюджетни средства, включително средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции.

Предвид безспорно установеното обстоятелство, че към 04.09.2019г., 17.12.2019г. и 10.02.2020г. - датите на платежните нареждания, с които бюджетните средства са разходвани в полза на Футболен клуб „***" - с. М., Г.Т. е бил член на Управителния съвет на сдружението, който съгласно чл.9 от Устава на сдружението неговият управителен орган, съдът прима, че е изпълнен фактическият състав на нарушението по чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ, поради което е налице конфликт на интереси по смисъла на чл.52 от ЗПКОНПИ.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес - личен или на свързано лице по смисъла на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ /каквито безспорно са Г.Т. и Сдружение Футболен клуб „***" - с. М./, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо висша публична длъжност. Конфликтът на интереси се обективира не в резултата - придобита облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията.

Съгласно разпоредбата на чл.44, ал.1, т.5 и т.7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, кметът на общината организира изпълнението на общинския бюджет, както и актовете на общинския съвет. Според чл.11, ал.1 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/, разпоредител с бюджет е съответният ръководител на бюджетната организация. На основание чл.11, ал.3 от ЗПФ, първостепенен разпоредител с бюджета на общината е кметът на общината. Налага се извод, че като първостепенен разпоредител с бюджетни средства, кметът на общината има правото и носи отговорността за подписването на документи, чрез които се извършва разходване на общинския бюджет. Разходването на бюджетни средства по смисъла на чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ, включва подписване на различни документи, включително и платежни нареждания. Общото между тези документи е, че в резултат на съответния управленски акт се осъществява трансфер на общински средства от сметката на съответната община към сметката на съответно учреждение, търговско дружество, юридически лица с нестопанска цел, както и към други институции. Извършените в случая плащания имат окончателен характер, тъй като не е предвидено връщането им на общината. Следователно, извършеното от жалбоподателя, в качеството му на Кмет на Община В., разходване на бюджетни средства, е окончателно.

Нарушена е забраната за разходване на бюджетни средства в частен интерес на свързано лице, съдържаща се в чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ. С оглед целта на ЗПКОНПИ разходването на бюджетни средства представлява разпоредително действие, вследствие на което се формира разход за съответния бюджет. Видно от ЗПФ кметът на общината е лицето, което има правомощието да разходва бюджетни

средства от общинския бюджет. Следователно, подписвайки процесното преводно нареждане, кметът на общината е упражнил свое законово правомощие.

При наличието на тези кумулативни предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, разходване на бюджетни средства в полза на юридически лица с нестопанска цел, в което то е член на орган на управление, КПКОНПИ правилно е приела, че жалбоподателят чрез действията си е осъществил състава на чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ.

Неоснователно жалбоподателят възразява, че изпълнявайки взетите от Общински съвет В. решения, е действал в условията на обвързана компетентност и не е могъл да не ги изпълни. Като определено от закона длъжностно лице да разходва бюджетни средства, кметът на общината може да делегира правомощията си на първостепенен разпоредител на заместник-кмет или главния секретар със заповед, съгласно чл.11, ал.4 от ЗПФ, което в случая не е сторено от Т. Наведеното в жалбата възражение, че в хода на административното производство не е изследвано дали такава възможност е била налице, е неоснователно. Тази възможност е изрично предвидена в закона /чл.11, ал.4 от ЗПФ/ и не е поставена в зависимост от физическата възможност на конкретните лица, заемащи посочените длъжности /заместник-кмет или главен секретар/ да изпълнят делегираните им правомощия. Освен това, по делото липсват подобни данни, нито такива твърдения са наведени в производството пред административния орган, за да възникне задължение последният да ги изследва, поради което не е налице твърдяната неустановеност на фактическата обстановка.

Лишено от основание е и оплакването, че предпоставките за конфликт на интереси следва да се обследват между общинския съвет, който е разпоредител на бюджетните средства, и съответния спортен клуб в с. М., а не между кмета, който всъщност е изпълнявал делегирани правомощия, за да се разпорежда с общинските средства въз основа на решението на общинския съвет. Както бе посочено, по силата на чл. 11, ал. 3 от ЗПФ, първостепенен разпоредител с бюджет на община е кметът на общината, а не общинският съвет. Жалбоподателят, именно в качеството си на Кмет на Община В., подписвайки платежните нареждания в полза на юридическото лице с нестопанска цел, в чийто управителен орган е бил член към датите на платежните нареждания, е извършил разходването на бюджетните средства, поради което е нарушил забраната по на чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ.

Обстоятелството, че сумата, отпусната на Футболен клуб „***" - с. М., е в най-малък размер, в сравнение с отпуснатите средства на останалите футболни клубове на територията на Община В., е неотносимо към съставомерността на нарушението по чл.59, ал.1 от ЗПКОНПИ. В разпоредбите на ЗПКОНПИ не е предвидено изискване за извършване на сравнение с разходване на бюджетни средства към несвързани лица, като освен това такова не във всички случая би било възможно.

Съгласно чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, лице, заемащо висша публична длъжност, което наруши разпоредба на Раздел II от Глава осма /в която се намира чл.59, ал.1/, се наказва с глоба в размер от 5000 до 10 000 лева. Според чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, възнаграждението, получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси, за периода, през който конфликтът на интереси е бил укрит, се отнема в полза на държавата или общината.

С процесното решение, в посочената част, КПКОНПИ, след като е установила конфликт на интереси, правилно е приложила административнонаказателната разпоредба на чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ и е наложила на лицето „глоба" в минималния установен от закона размер от 5000 лева. Законосъобразна последица от установения конфликт на интереси е и постановеното отнемане на сумата в размер на 367,88 лева, представляваща нетното възнаграждение на Г.Т. за датите на разходване на бюджетните средства - 04.09.2019г., 17.12.2019 година и 10.02.2020г., получено от деянието, породило конфликт на интереси. Размерът на отнетата сума е правилно определен предвид представените данни от Общинската администрация - гр. В. /л. 433 и л. 453/.

Предвид изложеното съдът приема оспореното решение, в посочената част, като правилно, законосъобразно и обосновано, а жалбата срещу него - като неоснователна и подлежаща на отхвърляне.

С втората обжалвана част от решението на КПКОНПИ по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси за това, че в качеството си на Кмет на Община В. и лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1. т.32 от ЗПКОНПИ, е подписал платежно нареждане №479/02.03.2020г., с което на Футболен клуб „***" - с. М. са изплатени субсидии в общ размер на 583,00 лева, което е нарушение на чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ. Съгласно цитираната разпоредба, лице, заемащо висша публична длъжност, няма право да извършва дейностите по ал.1 и в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то е било член на орган на управление или контрол, управител, съдружник или е притежавало дялове или акции една година преди датата на избирането или назначаването му, или докато заема длъжността. Както бе отбелязано по-горе в настоящото изложение, една от изброените в чл.59, ал.1 от ЗПКОНПИ дейности е разходването на бюджетни средства.

По делото безспорно се установи, че Т. е бил член на Управителния съвет на Сдружение Футболен клуб „***" - с. М. до 13.02.2020 година. Тоест, свързаността, по смисъла на чл.59, произтичаща от качеството му на член на орган на управление на сдружението е прекратена по време на заемането на висшата публична длъжност. В тази хипотеза, съобразно нормата на чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ, жалбоподателят няма право да разходва бюджетни средства по отношение на Сдружение Футболен клуб „***" - с. М. докато заема длъжността Кмет на Община В. Подписвайки платежно

нареждане №479/02.03.2020г., с което на Футболен клуб „***" - с. М. са изплатени субсидии в общ размер на 583,00 лева, Г.Т. е допуснал нарушение на чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ.

Неоснователно е оплакването за липса на субективна представа у жалбоподателя, че с подписването на платежно нареждане №479/02.03.2020г. същият изпада в конфликт на интереси, тъй като към този момент участието му в Управителния съвет на Футболен клуб „***" - с. М. е било преустановено с акт на самото сдружение с нестопанска цел, което решение е имало незабавно действие, а процедурата по вписване в Търговския регистър на промяната на обстоятелствата е настъпила в по-късен етап и има само оповестително действие по отношение на трети лица. От една страна, несподелима е тезата на оспорващия за оповестителния характер на вписването в Търговския регистър, предвид разпоредбата на чл.140, ал.3 от Търговския закон, според която изключване на съдружник има действие от вписването му в търговския регистър. Следователно, в този случай законодателят изрично е предвидил, че вписването в Търговския регистър има конститутивно действие. От друга страна, прекратяването на членството на Т. в Управителния съвет сдружението е вписано в Търговския регистър на 13.02.2020г., т.е. преди подписване на платежното нареждане на 02.03.2020г., което е съобразено от административния орган и именно поради това допуснатото от жалбоподателя нарушение е квалифицирано по чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ, а не по чл.59, ал.1 от ЗПКОНПИ, както е прието по отношение на останалите платежи нареждания, подписани преди 13.02.2020г.

Предвид систематичното място на нормата на чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ правилно е приложена административно наказателната разпоредба на чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ. Правилно е определен и размерът на глобата, а именно минимално предвидения от законодателя такъв от 5000 лева. Законосъобразно е и постановеното отнемане на сумата в размер на 116,78 лева, представляваща нетното възнаграждение на Г.Т. за датата на разходване на бюджетните средства - 02.03.2020г., получено от деянието, породило конфликт на интереси. Размерът на отнетата сума е правилно определен предвид представените данни от Общинската администрация - гр. В. /л. 433/.

Налага се извод за законосъобразност на решението и в тази оспорена част, респ. за неоснователност на подадената срещу него жалба.

Като неоснователно съдът приема и възражението, че е налице малозначителност на случая, защото разпоредените средства в размер на 2 333,00 лева, съответно 583,00 лева, са най-малки по размер спрямо останалите футболни клубове, а и поначало са незначителни по размер. Както бе посочено, преценката относно наличието или липсата на конфликт на интереси не е обусловена от извършване на сравнение с отпуснатите средства на останалите футболни клубове в общината, поради което не може да се приеме малозначителност на случая, като съдът не приема тезата, че

бюджетните средства на Община вълчи дол, с които се е разпоредил жалбоподателят, в размер на 2 333,00 лева и на 583,00 лева, са незначителни по размер.

В обобщение на гореизложеното, съдът намира, че решението на КПКОНПИ, в обжалваните части, е правилно и законосъобразно, а жалбите срещу него следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

При този изход на правния спор, предвид направеното своевременно искане, съгласно чл.143, ал.4 и чл.144 от АПК във връзка с чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и като съобрази материалния интерес по делото, обстоятелството, че същото не се отличава с висока степен на фактическа и правна сложност, и че производството е приключило след провеждането на само едно открито съдебно заседание, съдът намира, че на ответната страна следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение, изчислено съобразно чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100,00 лева,

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предложение последно от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.М.Т., ЕГН ***, с адрес: ***, против Решение №РС-74-20-073 от 24.06.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на Г.М.Т. ***, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че с подписването на платежни нареждания с №1789/04.09.2019г., №2300/17.12.2019г. и 341/10.02.2020г. е разходвал бюджетни средства в интерес на Сдружение Футболен клуб „***" - с. М., в което същият е член на Управителния съвет, с което е нарушил забраната на чл.59, ал.1, предложение второ от ЗПКОНПИ, наложена му е глоба в размер на 5 000,00 лева, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, извършено в качеството му на Кмет на Община В. и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, във връзка с подписани платежни нареждания, и е отнета в полза на Общината от Г.М.Т. сумата в размер на 367,88 лева, представляваща нетното дневно възнаграждение за датите на разходване на бюджетните средства - 04.09.2019 година, 17.12.2019г. и 10.02.2020г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.М.Т., ЕГН ***, с адрес: ***, против Решение №РС-74-20-073 от 24.06.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на Г.М.Т. ***, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че с подписването на

платежно нареждане №479/02.03.2020г. е разходвал бюджетни средства в интерес на Сдружение „Футболен клуб „***" - с. М., в което същият е член на

Управителния съвет, с което е нарушил забраната на чл.59, ал.3 от ЗПКОНПИ, наложена му е глоба в размер на 5 000,00 лева, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, извършено в качеството му на Кмет на Община В. и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, във връзка с подписано платежно нареждане, и е отнета в полза на Общината от Г.М.Т. сумата в размер на 116,78 лева, представляваща нетното дневно възнаграждение за датата на разходване на бюджетните средства - 02.03.2020г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА Г.М.Т., ЕГН ***, с адрес: ***, да заплати в полза на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество сумата от 100,00 /сто/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: