РЕШЕНИЕ

№ 10240

София, 11.10.2021

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на двадесет и осми септември две хиляди и двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЮЛИЯ ТОДОРОВА
ДЕСИСЛАВА СТОЕВА

при секретар М.Ц. и с участието на прокурора Любка Стамова изслуша докладваното от председателя ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ по адм. дело №4895/2021.

Производство по реда на чл.76 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество/ЗПКОНПИ/.

Образувано е по касационна жалба от председателя на комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество чрез процесуален представител главен юрисконсулт против решение №271 от 19.02.2021г. на Административен съд Бургас по адм. дело №2220/2020г.

С него се отменя решение №РС-307-20-091/16.09.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията /КПКОНПИ/ в частtаq с която на основание чл.74, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ и чл.37, ал.2 ЗМСМА, във вр. с §3 от ПЗР на ЗМСМА е установен конфликт на интереси по отношение на Т. Янчева, в качеството й на общински съветник в Общински съвет – Ц. и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че е участвала в подготовката на акт- Решение на Общински съвет Ц. при гласуването на предложения от кмета на община Ц., внесени с докладна записка №№130, 131, 132, 133, 134, от 16.03.2020г. и №№135, 136, 138 и 139 от 17.03.2020г. от съвместно заседание на Постоянните комисии към Общински съвет Ц., проведено на 9.04.2020г. в нарушение на разпоредбата на чл.58 от ЗПКОНПИ и е наложена глоба в размер на 5000 лева за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.56 от ЗПКОНПИ, в качеството й на общински съветник в общински съвет Ц. и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

Поддържат се доводи за неправилност на решението, вследствие нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 209, т. 3 АПК, поради което се иска отмяната му.

Ответникът, Т. Янчева чрез процесуален представител адвокат взема становище за неоснователност на жалбата по съображения изложени и в писмен вид.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Върховен административен съд шесто отделение намира касационната жалба за процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК и разгледана по същество за неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния съд е образувано по жалба на касатора срещу цитираното решение на КПКОНПИ.

Възраженията са били за незаконосъобразност при нарушение на административно производствените правила, целта на закона и нарушение на материалния закон- отменителни основания по чл.146 АПК, поради което е искана отмяната му.

Съдът е разгледал жалбата по същество и от доказателствата по приложената преписка установил от фактическа страна, че Т. Янчева е била избрана за общински съветник в Общински съвет Ц. в изборите за общински съветници и за кметове, проведени на 27.10.2019г.- удостоверение от 29.10.2019г. и клетвен лист на л. 81. Същата била избрана за председател на Общински съвет Царево, за председател на ПК по „Правни въпроси, обществен ред, предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“, секретар на ПК по „Устройство на територията, управление на собствеността и екология“ и член на ПК по „Бюджет, финанси и европейски фондове“. На 7.05.2020г. бил подаден сигнал до председателя на КПКОНПИ за конфликт на интереси, съобщено е за участие на общински съветник в Общински съвет Ц. Т. Янчева, която при проведени дебати в постоянните комисии на съвета без да декларира конфликт на интереси, с оглед обстоятелство, че Янчева в качеството на адвокат е подала три броя заявления с електронен подпис и извършила регистрация в Търговския регистър на три дружества през периода 11.12.2019г.-8.01.2020г., а на заседанието били обсъждани въпроси касаещи и тези три дружества. Установено, че е участвала в обсъждането в комисиите по докладни записки на кмета на общината за отдаване под наем на имоти в землището на общината, кандидати за които имоти били и въпросните дружества. КПКОНПИ установила конфликт на интереси което обявила с обжалваното решение и наложила глоба.

Съдът при безспорност на фактите от правна страна е приел нарушение на материалния закон, обсъждайки и анализирайки разпоредбите на чл.52, чл.53, чл.56 и чл.58 ЗПКОНПИ и §1, т. 15, б. „б“ от ДР на ЗПКОНПИ като е извел правен извод за несъставомерност на изводите на КПКОНПИ и отменил решението в обжалваната част.

Решението е правилно.

Конфликта на интереси е правно положение, дефинирано и регулирано от ЗПКОНПИ чл.52-54 ЗПКОНПИ. Той възниква, когато лице заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или на задълженията му по служба. Частният интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за

свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облагата е дефинирана в чл.54 ЗПКОНПИ. Забраните вследствие на наличието на конфликт на интереси за посочени в чл.55 – 62 ЗРКОНПИ.

В настоящият случай Т. Янчева упражнява професия адвокат и в това й качество работата й се изразява в представителство на физически и юридически лица, включително и пред държавни и административни органи при упражняване на техни права, което представителство е от тяхно име и за тяхна сметка срещу възнаграждение. Тази дейност се регламентира от Закона за адвокатурата. В случая представителството е изчерпано с извършване на определени действия за регистрация в търговския регистър. От друга страна, действията на Янчева като част от органите на Общинския съвет са в изпълнение на компетентностите и задълженията на общински съветник. Само фактите, че е процесуален представител на дружества по различни поводи и тези дружества участват в процес на отдаване под наем на имоти в разпореждане на общинския съвет не е съставомерен факт в кръга на конфликта на интереси по чл.52-54 ЗПКОНПИ, поради липса на връзка между дейностите й в качеството на адвокат и като общински съветник. Наличието на такава връзка е фактически въпрос подлежащ на доказване на общо основание, каквито твърдения, доказателства и доводи не се представят и не се поддържат. Дейността на общинския съветник като участник в органа на местната власт е подробно регламентирана, включително и установената по делото обсъждане на въпроси и подготвяне на решения за разпоредителни сделки в полза на физически и юридически лица.

При анализ на фактическата обстановка и материалния закон съдът е извел верен правен извод за нарушение на материалния закон при неправилна квалификацията на действията Янчева в качеството и на адвокат и общински съветник.

Мотивите на съда са изчерпателни и се споделят напълно на основание чл.221, ал.2 пр. последно АПК.

При този изход на делото решението като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на касатора се дължат разноски в размер на 600 лева, представляващи възнаграждение за един адвокат.

Воден от горното и на основание чл.221, ал. 2 пр. първо АПК ВАС шесто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №271 от 19.02.2021г. на Административен съд Бургас по адм. дело №2220/2020г.

ОСЪЖДА КПКОНПИ да заплати в полза на Т. ЯНЧЕВА разноски в размер на 100/сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.