Р Е Ш Е Н И Е №271

гр. Бургас, 19 февруари 2021г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Бургас, в съдебно заседание на трети февруари, през две хиляди и двадесет и първа година, в състав:

СЪДИЯ: ГАЛИНА РАДИКОВА

при секретар С.А., като разгледа докладваното от съдия ГАЛИНА РАДИКОВА адм. д. №2220 по описа за 2020 година, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.76, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), във вр. с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба, подадена от Т.Я.Я., ЕГН ***, с адрес *** срещу Решение № РС-307-20-091/16.09.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в частта, с която на основание чл.74, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ и чл.37, ал.2 от ЗМСМА, във вр. с §3 от ПЗР на ЗМСМА, е установен конфликт на интереси по отношение на Т.Я.Я., в качеството й на общински съветник в Общински съвет – Царево и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това че е участвала в подготовката на акт – Решение на Общински съвет Ц. при гласуването на предложения от кмета на община Ц., внесени с Докладна записка №130/16.03.2020г., Докладна записка №131/16.03.2020г., Докладна записка №132/16.03.2020г., Докладна записка №133/16.03.2020г., Докладна записка №134/16.03.2020г., Докладна записка №135/17.03.2020г., Докладна записка №136/17.03.2020г., Докладна записка №138/17.03.2020г. и Докладна записка №139/17.03.2020г., от съвместно заседание на Постоянните комисии към Общински съвет – Ц., проведено на 09.04.2020г., в нарушение на разпоредбата на чл.58 от ЗПКОНПИ и е наложена глоба в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.56 от ЗПКОНПИ, в качеството й на общински съветник в Общински съвет – Ц. и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

Жалбоподателката иска отмяна на оспорения индивидуален административен акт. Счита, че същият е издаден при нарушение на административно-производствените правила и при несъответствие с целта на закона. Според нея, комисията неправилно е установила конфликт на интереси и наложила административно наказание, тъй като не са налице

двете предпоставки за наличие на конфликт на интереси – частен интерес, и упражнено властническо правомощие, което да е повлияно от частен интерес. Комисията неправилно е установила свързаност между Я. и „***“ ЕООД, „***“ ЕООД и „***“ ЕООД, защото извършването на правни услуги по занаят в полза на трите дружества не следва да се приемат като икономически или политическа зависимост.

В съдебно заседание, лично и чрез процесуален представител адвокат Т.К.-П., поддържа жалбата и направеното с нея искане. В писмени бележки, представени на 10.02.2021г., адв. К.-П. излага подробни съображения в подкрепа на застъпената от нея и доверителката й, позиция по спора.

Ответникът – Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С., намира оспорването за неоснователно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Аргументира позицията си в писмени бележки.

Съдът намира жалбата за допустима. Подадена от лице с доказан правен интерес от оспорване- адресат на акта, в предвидения от закона срок. Оспореният акт е връчен на 14.10.2020г. Жалбата срещу него, в частта, с която е установен конфликт на интереси и е наложена глоба, е подадена на 27.10.2020г.

I. ФАКТИТЕ:

Т.Я.Я. била избрана за общински съветник в Общински съвет Ц. в изборите за общински съветници и за кметове, проведени на 27.10.2019г. Факт, който не е спорен и е доказан с удостоверение за избран общински съветник №013/29.10.2019г. и клетвен лист (л.81, 80).

С Решение №1 по Протокол №1 от заседание на Общински съвет – Ц., проведено на 05.11.2019г., Т.Я. била избрана за Председател на Общински съвет – Ц., а на следващото заседание, проведено на 28.11.2019г. била избрана за Председател на ПК по „Правни въпроси, обществен ред, предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“, секретар на ПК по „Устройство на територията, управление на собствеността и екология“ и член на ПК по „Бюджет, финанси и европейски фондове“.

На 07.05.2020г. до председателя на КПКОНПИ бил подаден сигнал за конфликт на интереси.

С този документ било съобщено за участие на общински съветник в ОбС – Ц.- Т.Я. при проведени дебати на заседание на постоянните комисии на съвета, без деклариране на конфликт на интереси, с оглед обстоятелството, че Я., в качеството й на адвокат е подала три броя заявления с електронен подпис и извършила регистрация в Търговски регистър

на: „***“ ЕООД, ЕИК ***, „***“ ЕООД, ЕИК *** и „***“ ЕООД, ЕИК *** през периода 11.12.2019г.- 08.01.2020г., а на заседанието били обсъждани въпроси, касаещи посочените дружества.

Въз основа на фактите, изложени в сигнала и доклад на директора на дирекция „Конфликт на интереси“ на КПКОНПИ, с решение №КИ-117/20.05.2020г. на КПКОНПИ било образувано производство за установяване на конфликт на интереси срещу Т.Я.Я., в качеството й на общински съветник и председател на Общински съвет- Ц. и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ (л.76).

На 15.07.2020г. с решение на КПКОНПИ срокът за приключване на производството бил продължен с 15 дни- до 04.08.2020г. вкл. (л.230).

В хода на развилото се производство били установени следните факти, които не са спорни между страните:

На 09.04.2020г. било проведено съвместно заседание на Постоянните комисии при Общински съвет Ц. (л.69) - ПК по „Правни въпроси, обществен ред, предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“, ПК по „Устройство на територията, управление на собствеността и екология“, ПК по „Бюджет, финанси и европейски фондове“, ПК по „Здравеопазване, образование, култура, развитие на младежта и спорта, вероизповедание и социални дейности“ и ПК по „Икономическа политика и туризъм“. За всяка една от комисиите присъствали следните лица:

*ПК по „Правни въпроси, обществен ред, предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“: Т.Я.Я.- председател; Е.Г.П. - зам.председател; С.К.- секретар и членове- А.Ц., Г.В.и Н.Ф.

*ПК по „Устройство на територията, управление на собствеността и екология“: Д.Н.- председател; С.Д.- зам.председател; Т.Я.Я. - секретар и членове- А.Ц., Г.Р., Д.Г.и К.С..

* ПК по „Бюджет, финанси и европейски фондове“: С.К.- председател; К.С.- секретар и членове- Д.Н., Е.Г.П.и Т.Я.Я..

На заседанието били разгледани и приети проекти за решения, въз основа на докладни записки, подадени от кмета на Община Ц. за отдаване под наем на имоти общинска собственост, както следва:

По т.10 била разгледана Докладна записка №130/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имоти общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в землището на с. Ф., по заявление с вх. №53-01-284/04.03.2020г., подадено от „***“ ЕООД,

ЕИК: ***. Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.11 била разгледана Докладна записка №131/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в землището на с. В., по заявление с вх. №53-01-292/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***. Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-6, „против“-1, „въздържал се“- 0) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.12 била разгледана Докладна записка №132/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в землището на с. В., по заявление с вх. №53-01-290/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***, Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.13 била разгледана Докладна записка №133/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в гр. Ц., по заявление с вх. №53-01-292/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***. Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“-1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.14 била разгледана Докладна записка №134/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в землището на с. Л., по заявление с вх. №53-01-289/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК; ***, Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.15 била разгледана Докладна записка №135/17.03,2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в гр. А., по заявление с вх. №53-01-287/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***. Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.16 била разгледана Докладна записка №136/17.03.2020г. на кмета на община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в с. К.,

по заявление с вх. №53-01-291/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***. Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.17 била разгледана Докладна записка №137/17.03.2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в с. Р., по заявление с вх. №53-01-283/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***. Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.18 била разгледана Докладна записка №138/17.03.2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в с. И. и с. Б., по заявление с вх., №53-01-293/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***. Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

По т.19 била разгледана Докладна записка №139/17.03.2020г. на кмета на Община Ц., относно приемане на решение за допълване на Годишната програма за разпореждане с имотите общинска собственост и отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в с. С., по заявление с вх. №53-01-314/05.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***. Гласували ПК по „УТУСЕ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 1) и ПК по „ПВОРПУКИ“ („за“-5, „против“-1, „въздържал се“- 0).

Т.Я. гласувала при разглеждане на предложенията от т.10 до т.19, в качеството си на Председател на ПК по „Правни въпроси, обществен ред, предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“ и секретар на ПК по „Устройство на територията, управление на собствеността и екология“.

На 09.04.2020г. било проведено заседание на Общински съвет Ц.,на което било проведено гласуване и приети решение №65 по Докладна записка №130/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., Решение №66 по Докладна записка №131/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., Решение №67 по Докладна записка №132/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., Решение №68 по Докладна записка №133/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., Решение №69 по Докладна записка №134/16.03.2020г. на кмета на Община Ц., Решение №70 по Докладна записка №135/17.03.2020г. на кмета на Община Ц., Решение №71 по Докладна записка №136/17.03.2020г. на кмета на Община Ц., Решение №73 по Докладна записка №138/17.03.2020г. на кмета на Община Ц. и Решение №74 по Докладна записка

№139/17.03.2020г. на кмета на Община Ц. Преди провеждане на гласуването Т.Я. си направила отвод и не е гласувала при приемане на решенията.

По Докладна записка №137/17.03.2020г. на кмета на Община Ц. (отдаване под наем за срок от 10 години на имоти в с. Р., по заявление с вх. №53-01-283/04.03.2020г. от „***“ ЕООД, ЕИК: ***) Т.Я. гласувала „за“ приемане на Решение №72.

По отношение на посочените в сигнала търговски дружества административният орган установил следното:

*„***“ ЕООД, с ЕИК: ***, било регистрирано в Агенция по вписванията на 08.01.2020г., с едноличен собственик на капитал и управител С.А.Й.

С пълномощно от 03.01.2020г. С.А.Й., в качеството си на управител на „***“ ЕООД упълномощила Т.Я.Я. - адвокат, вписан към Адвокатска колегия – Б., да я представлява пред компетентните органи и лица на Търговския регистър при Агенция по вписванията за вписването на управляваното от С.Й. дружество в Търговския регистър, като извършва всички необходими действия по регистрация на дружеството. Срокът на пълномощното изтичал с извършване на посочените в него, действия.

*„***“ ЕООД с ЕИК:. ***, било регистрирано в Агенция по вписванията на 08.01.2020г., с едноличен собственик на капитал и управител М.К.Н.

С пълномощно от 07.01.2020г. М.К.Н., в качеството си на управител на „***“ ЕООД упълномощила Т.Я.Я. - адвокат, вписан в БАК, да я представлява пред компетентните органи и лица на Търговския регистър при Агенция по вписванията за вписването на управляваното от М.Н. дружество в Търговския регистър, като извършва всички необходими действия по регистрация на дружеството. Срокът на пълномощното изтичал с извършване на посочените в него, действия.

*„***“ ЕООД с ЕИК: ***, било регистрирано в Агенция по вписванията на 11.12.2019г., с едноличен собственик на капитал и управител А.И.С..

С пълномощно от 09.12.2019г. А.И.С., в качеството си на управител на „***“ ЕООД упълномощила Т.Я.Я. - адвокат, вписан в БАК, да я представлява пред компетентните органи и лица на Търговския регистър при Агенция по вписванията за вписването на управляваното от А.С. дружество в Търговския регистър, като извършва всички необходими действия по регистрация на дружеството. Срокът на пълномощното изтичал с извършване на посочените в него, действия.

*„***“ ЕООД с ЕИК: ***, било регистрирано в Агенция по вписванията на 28.04.2016г. с едноличен собственик на капитал и управител А.И.С..

С пълномощно от 25.04.2016г. А.И.С., в качеството си на управител на „***“ ЕООД упълномощила К.А.А. - адвокат, вписан в АК - Бургас, да извърши първоначалната регистрация на представляваното от С. дружество.

При направена справка в НБД „Население“, не били установени родствени отношения между Т.Я. и съдружниците и управителите на посочените по-горе търговски дружества.

С писмо изх. №ЦУ 01/10616/25.06.2020г. на КПКОНПИ, Т.Я. била поканена за изслушване на 08.07.2020г., на която дата същата се явила лично.

По време на изслушването заявила, че управителите, респ. собствениците на капитала на регистрираните от нея дружества не са й познати или близки и по никакъв начин не били свързани с нея или семейството й. Посочила, че са клиенти, от които още очаквала плащане за извършената от нея услуга. Пояснила, че земите в община Ц. се отдавали по този начин много преди този мандат, защото за тях не е имало заявен интерес в продължение на две години за ползване и обработване. С писмо вх. №ЦУ01/434/15.07.2020г. на КПКОНПИ представила и писмени обяснения по подадения срещу нея сигнал.

В хода на административното производство било установено, че дружествата „***“ ЕООД, „***“ ЕООД, „***“ ЕООД и „***“ ЕООД нямат сключени договори за правно обслужване с Т.Я.

Управителите на първите три дружества заявили, че дължат на Я. суми за възнаграждение, за извършените от нея услуги по регистрация в Търговския регистър.

При така установените факти, на 16.09.2020г. Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество постановила Решение №РС-307-20-091, с което, в обжалваната му част, установила конфликт на интереси по отношение на Т.Я.Я., в качеството й на общински съветник в Общински съвет – Ц. и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ за това, че е участвала в подготовката на акт – Решение на Общински свет Ц. при гласуването на предложения от кмета на Община Ц., внесени с Докладна записка №130/16.03.2020г., Докладна записка №131/16.03.2020г., Докладна записка №132/16.03.2020г., Докладна записка №133/16.03.2020г., Докладна записка №134/16.03.2020г., Докладна записка №135/17.03.2020г., Докладна записка №136/17.03.2020г., Докладна записка №138/17.03.2020г. и Докладна записка №139/17.03.2020г., от съвместно заседание на Постоянните комисии към Общински съвет – Ц., проведено на 09.04.2020г., в нарушение на разпоредбата на чл.58 от ЗПКОНПИ и наложила глоба в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.56 от ЗПКОНПИ, в

качеството й на общински съветник в Общински съвет – Ц. и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

Издателят на оспорения акт преценил, че представителната власт възникнала въз основа на пълномощното, с което Т.Я., в качеството си на адвокат е упълномощена да представлява пред компетентните органи и лица на Търговския регистър „***“ ЕООД, „***“ ЕООД и „***“ ЕООД, като от тяхно име и за тяхна сметка извърши всички необходими действия по регистрация на дружествата, обуславя свързаност по смисъла на §1, т.15, б. „б“ от ЗПКОНПИ между дружествата и пълномощника, с оглед доверието, което предполага връзката упълномощител- упълномощен.

Намерил, че наличните към момента на постановяване на решението задължения за извършени правни услуги- регистрацията на търговските дружества в Търговския регистър към Агенция по вписванията, обуславят наличие на финансово-стопански взаимоотношения между Т.Я. и „***“ ЕООД, „***“ ЕООД и „***“ ЕООД, т.е. налице са икономически зависимости, обуславящи свързаността между Т.Я. и представляваните от нея търговски дружества.

Посочил, че участвайки в обсъждането и гласуването на внесените от кмета на Община Ц. докладни записки по заявления, подадени от „***“, „***“ ЕООД и „***“ ЕООД, за отдаване под наем на поземлени имоти, намиращи се на територията на община Ц., при проведеното на 09.04.2020г. съвместно заседание на ПК при Общински съвет Ц., Т.Я. е участвала в подготовката на Решение на Общински съвет Ц., относно отдаване под наем на имоти - общинска собственост за земеделски нужди. Упражнените от Я. правомощия били в интерес на свързаните с нея лица „***“ ЕООД, „***“ ЕООД и „***“ ЕООД, тъй като водели до облага по смисъла на чл.54 от ЗПКОНПИ - нематериална, изразяваща се в предоставяне на помощ, глас и подкрепа от страна на Т.Я., в полза на дружествата, което било нарушение на забраната на чл.58, предложение първо от ЗПКОНПИ. Към датата на гласуване 09.04.2020г., в съвместното заседание на постоянните комисии при Общински съвет Ц., на докладните записки на кмета на Общината, по подадени заявления на трите дружества, Т.Я. била наясно кои са заявителите, а от това следвало, че към тази дата тя е била повлияна от частен интерес.

В хода на съдебното производство жалбоподателката представя доказателства, че дължимите й суми, като възнаграждение за извършените от нея услуги по регистрация на трите търговски дружества, са платени на 10 и 13.11.2020г.

II. ПРАВОТО:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен колективен орган – Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито

имущество, в кръга на правомощията му, предвид разпоредбите на чл.71-74 от ЗПКОНПИ и структура, съгласно чл.7, ал.1, във вр. с чл.8, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Изискуемата от закона писмена форма е спазена.

Оспореното решение е мотивирано, като в същото подробно е изложена фактическата обстановка и въз основа на същата са формирани правни изводи така, както изисква чл.74, ал.1 – ал.3 от ЗПКОНПИ.

При постановяване на акта не са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила.

Производството е започнало въз основа на по писмен сигнал, който не е анонимен. Събрани са всички относими писмени доказателства за изясняване на релевантните факти.

Спазено е изискването на чл.72, ал.6 и ал.7 от ЗПКОНПИ- на Я. е дадена възможност да се запознае със събраните по преписката доказателства, да представи нови или да посочи за събиране на нови такива. Същата е изслушана от колективния орган.

Поради това съдът намира, че процесното решение е валидно и процесуално законосъобразно.

Материалният закон е приложен неправилно.

По делото няма спор, че жалбоподателката е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ- към 9.04.2020г. тя е била председател на Общински съвет П. и общински съветник- председател, секретар и член на постоянна комисия към Общински съвет П.

За да се прецени дали в това си качество Я. е нарушила разпоредбите на чл.56 и чл.58 от ЗПКОНПИ, следва да бъде доказано, че в качеството си на лице, заемащо висша публична длъжност е участвала в подготовката на Решение на Общински съвет Ц., относно отдаване под наем на имоти - общинска собственост за земеделски нужди, в частен интерес, който е предпоставил възможност да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията й по служба, т.е. при конфликт на интереси.

Според разпоредбата на чл.52 от ЗПКОНПИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Частен интерес, по см. на чл.53, е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а облагата е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

С оспореното решение, органът приема, че в случая е налице частен интерес, защото с действията си Я. е осигурила нематериална облага, изразяваща се в предоставяне на помощ, глас и подкрепа в полза на три търговски дружества, които са свързани с нея лица по см. на §1, т.15, б.“б“ от ДР на ЗПКОНПИ, предвид икономическата й зависимост от тях (финансово-стопански взаимоотношения, възникнали по повод регистрацията на дружествата по реда на ЗТРРЮЛНЦ).

Съдът намира така формирания извод за противоречащ на доказателствата по делото.

Вярно е, че Я. по силата на упълномощаване, е подала в търговския регистър в края на 2019г. документи за регистрация на дружествата, т.е. осъществила е правно съдействие, за което е следвало да получи възнаграждение.

Вярно е и че това възнаграждение не е било платено преди извършване на услугата, а в един последващ момент.

Договореното и платено възнаграждение в размера на минимума, предвиден с разпоредбата на чл.6, т.9, б.“г“ от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения обаче, не може да предпостави извод за икономическа зависимост на адвоката от клиента и в този смисъл да мотивира първия за извършването на бъдещи действия в полза на клиента, дори и в друго качество.

Същевременно, без съмнение, в случая договореното плащане е за реално извършена правна услуга, като дължимостта му по никакъв начин не зависи от начина на действие на Я. в качеството й на общински съветник и председател на Общински съвет. Това плащане й се следва предвид осъществяваната от нея професионална дейност.

Още повече, че се касае до плащане за еднократно извършена услуга, а не за дългосрочен финансов ангажимент по предоставяне на правни услуги, свързани с дейността на търговците.

Поради това съдът намира, че трите търговски дружества не са свързани със жалбоподателката, лица по смисъла на закона.

След като не е доказана свързаност между лицата, не е налице и частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на Я..

В този смисъл втората и третата предпоставка, за да е налице възникнал конфликт на интереси, са недоказани.

Отделно от това, съдът намира за необходимо да отбележи, че начина по- който Я. е гласувала на заседанието на постоянните комисии по никакъв начин не е бил решаващ за приемане на решенията на Общинския съвет за отдаване под наем на земи по заявления на трите дружества.

От една страна, защото решението на постоянните комисии, ако и да е процесуална предпоставка за разглеждане на материали, представени на заседанието на Общинския съвет (чл.34, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация-Ц.: http://www.tzarevo.net/index.php/pravilnitzi/item/2502-2020-02-25-08-17-55), не е обвързващо при приемане на определено решение от Общинския съвет, предвид съвещателния му и консултативен характер (чл.15 и 22 от Правилника).

От друга, защото начина по- който е гласувала Я., на заседанието на постоянните комисии, не е бил решаващ за приемане на съответното решение предвид броя на лицата, присъствали на заседанието, начина по който са гласували и с оглед разпоредбата на чл.21, ал.2 от Правилника.

Поради изложеното съдът намира, че с действията си на 9.04.2020г. на заседание на постоянните комисии към Общински съвет Ц. жалбоподателката не е нарушила разпоредбите на чл.56 и 58 от ЗПКОНПИ и без основание, с оспореното решение, е била санкционирана съобразно разпоредбата на чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Затова оспорения акт следва да бъде отменен, като издаден при неправилно приложение на материалния закон.

Предвид горното и на основание чл.172 ал.2 АПК, Административен съд Бургас, IV-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №РС-307-20-091/16.09.2020г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в частта, с която на

основание чл.74, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ и чл.37, ал.2 от ЗМСМА, във вр. с §3 от ПЗР на ЗМСМА, е установен конфликт на интереси по отношение на Т.Я.Я., в качеството й на общински съветник в Общински съвет – Ц. и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това че е участвала в подготовката на акт – Решение на Общински съвет Ц. при гласуването на предложения от кмета на община Ц., внесени с Докладна записка №130/16.03.2020г., Докладна записка №131/16.03.2020г., Докладна записка №132/16.03.2020г., Докладна записка №133/16.03.2020г., Докладна записка №134/16.03.2020г., Докладна записка №135/17.03.2020г., Докладна записка №136/17.03.2020г., Докладна записка №138/17.03.2020г. и Докладна записка №139/17.03.2020г., от съвместно заседание на Постоянните комисии към Общински съвет – Ц., проведено на 09.04.2020г., в нарушение на разпоредбата на чл.58 от ЗПКОНПИ и е наложена глоба в размер на 5 000 (пет хиляди) лв. за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.56 от ЗПКОНПИ, в качеството й на общински съветник в Общински съвет – Ц. и в това й качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в 14 -дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: