РЕШЕНИЕ

№ 614 /21.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Пазарджик, в публично заседание на двадесет и първи юни, две хиляди двадесет и първа година, I състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИАНА ШОТЕВА

при участието на секретаря Т.С. разгледа докладваното от председателя административно дело №1358 по описа на съда за 2020г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно- процесуалния кодек (АПК) във връзка с чл.76, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ).

Образувано е по жалба на Ж.И.Ч. *** против Решение №РС-278-20-107/28.10.2020г. на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с което е установен конфликт на интереси по отношение на Ж.И.Ч.,*** ЕООД, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, за това, че е подписал договор от 01.04.2019г. с „***" ЕООД в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ. Наложена е глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на Ж.И.Ч.,*** ЕООД, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ.

Отнето е в полза на Община В. от Ж.И.Ч., сума в размер на 164,52 лева. (сто шестдесет и четири лева и петдесет и две стотинки), представляваща дневно възнаграждение за 01.04.2019г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ. Отнето е в полза на държавата от Ж.И.Ч., сума в размер на 21668,59 лева (двадесет и една хиляди шестстотин шестдесет и осем лева и петдесет и девет стотинки), представляваща материална облага, реализирана от Ж.Ч.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ж.И.Ч.,*** ЕООД и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, във връзка е подписване на договори от 05.04.2018г. и 01.03.2019г. и споразумение за прихващане от 20.12.2019г. е „***" ЕООД, поради липса на частен интерес.

Жалбоподателят не е съгласен е решението, моли да бъде отменено като незаконосъобразно. Излага доводи, че решението е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие е материално-правни разпоредби и в несъответствие е целта на закона. Оспорва материалната законосъобразност на решението като оспорва наличието на кумулативните предпоставки при които се приема, че е налице конфликт на интереси. В тази връзка изтъква, че частният интерес не е повлиял на обективното и безпристрастното изпълнение на задълженията по служба на жалбоподателя, като се твърди, че липсва частен интерес.Твърди се, че подписването на договора от 01.04.2019г. е изцяло в публичен интерес, като е оглед срока и санкцията от общински съвет В. се твърди, че следва да се приложи разпоредбата на чл.229,ал.2 и 3 от ЗЗД.

В съдебно заседание се явява лично и се представлява от адв.Ч. и адв.М. Поддържат жалбата

на посочените основания, представят подробни писмени бележки и молят решението, да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендират присъждане на разноските по делото по представен списък.

Ответникът, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, наричана за краткост Комисията, представлявана от старши юрисконсулт Е, изразява становище за законосъобразност на постановеното решение и оспорва жалбата. Твърди, че в конкретния случай производството за установяване на конфликт на интереси е образувано по сигнал. Изтъква, че жалбоподателят, в качеството си на управител на „***“ЕООД е сключил договор за наем с дружество, с което има сключен граждански договор, без преди това да е получил разрешение или да е бил оправомощен за това от собственика на капитала - Община В., чрез Общински съвет В. Моли решението на Комисията да бъде потвърдено и да се присъдят разноските за юрисконсултско възнаграждение.

Решение №РС-278-20-107/28.10.2020г., е издадено на основание чл.74 от ЗПКОНПИ, във вр. с чл.171 и чл.81,ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ .С него Комисията е установила конфликт на интереси по отношение на Ж.И.Ч.,*** ЕООД, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, за това, че е подписал договор от 0Е04.2019г. с „***" ЕООД в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ. В резултат от горното на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 5 000 лева, на основание чл.81, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ е постановено отнемане в полза на Община Велинград на сумата, представляваща нетното дневно възнаграждение, получено от деянието, породило конфликт на интереси от 164.52 лева и отнемане в полза на Държавата на 21 668.59 лева - равностойността на получената материална облага в резултата на конфликта на интереси,

Със същото решение е постановено, че НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ж.И.Ч.,*** ЕООД и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, във връзка с подписване на договори от 05.04.2018г. и 01.03.2019г. и споразумение за прихващане от 20.12.2019г. с „***" ЕООД, поради липса на частен интерес.

Административен съд -Пазарджик, след като се запозна с жалбата, приетите по делото доказателства и становищата на страните намира, че жалбата е допустима,в частта с която е установен конфликт на интереси, наложена е глоба и са отнети суми в полза на Община В. и държавата, в останалата част с която не се установяват конфликт на интереси, жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административното производство пред Комисията е отпочнато по сигнал с рег. №ЦУ01/С-278/07.04.2020г. Сигналът е подаден от лице с посочени три имена, ЕГН и е подписан.

Сигналът е насочен срещу Ж.И.Ч. — управител на „***" („***") ЕООД.

По същество в сигнала се твърди, че Ч. освен като управител на „***" ЕООД работи едновременно и в „***" ЕООД за което получава възнаграждение, в нарушение на изискванията, определени в Устава на „***" ЕООД и в Наредба за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества на Общински съвет-В. Отделно от това се твърди, че Ч. е подписал като „ръководител" два документа: Отчет за приходите и разходите на „***" ЕООД към 31.12.2019г. и Счетоводен баланс на „***" ЕООД към 31.12.2019г. и по този начин фактически действал като „управител" и на двете търговски дружества.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Справка от Търговски регистър; Решение № 117/30.05.2019г. на Общински съвет – В. (ОбС-В.); Придружително писмо е изх. №4/17.02.2020г. от „***" ЕООД, ведно е отчет за приходи и разходи за периода от 01.10.2019г. до 31.12.2019г. и Счетоводен баланс към 31.12.2019г.; Придружително писмо с изх. №118/17.02.2020г. от „***" ЕООД, ведно с отчет за приходи и разходи за периода от 01Л0.20\9г. до 31.12.2019г. и Счетоводен баланс към 31.12.2019г.

Във връзка с твърденията в сигнала Комисията е установила следната фактическа обстановка:

„***" ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в Агенция по вписванията с ЕИК ***. Едноличен собственик на капитала е Община В.

С договор №942 от 28.12.2015г. за възлагане на управлението на „***" ЕООД, между Община В. и Ж.И.Ч., е назначен на длъжността „управител" за срок от 3 години.

С договор №759 от 28.12.2018г. за възлагане на управлението на „***" ЕООД между Община В. и Ж.И.Ч., отново е назначен на длъжността „управител" със срок до провеждане на конкурс за заемане на длъжността и подписване на договор със спечелилия кандидат.

С договор №489 от 11.06.2019г. за възлагане на управлението на „***" ЕООД, между Община В. и Ж.И.Ч., последният е назначен на длъжността „управител" за срок от 3 години.

„***" ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в Агенция по вписванията с ЕИК ***, с управител И.В.Д. и едноличен собственик на капитала Община В. Дружеството е учредено с Решение №275/28.09.2017г. на ОбС-В.

На 01.06.2018г. между „***" ЕООД и Ж.Ч. е сключен граждански договор №3/01.06.2018г„ по силата на който на Ч. е възложено да оказва специализирана извънболнична медицинска помощ по медицинска специалност „Ортопедия и травматология".

На 02.01.2019г. между „***" ЕООД и Ж.Ч. е сключен граждански договор №7/01,06.2018г, по силата на който на Ч. е възложено да оказва специализирана извънболнична медицинска помощ по медицинска специалност „Ортопедия и травматология".

На 02.01.2020г. между „***" ЕООД и Ж.Ч. е сключен граждански договор №6/02.01.2020г„ по силата на който на Ч. е възложено да оказва специализирана извънболнична медицинска помощ по медицинска специалност „Ортопедия и травматология".

С Решение №50/22.02.2018г. Общински съвет – В. е задължил управителя на „***" ЕООД да сключи договор за временен и възмезден наем с „***" ЕООД за помещения, находящи се на 1-ви етаж от четириетажна масивна сграда със застроена площ от 566 кв.м., включена в капитала на „***" ЕООД за срок до 1 година, считано от 31.03.2018г.

На 05.04.2018г. е сключен договор за наем между „***" ЕООД и „***" ЕООД. Договорът е подписан от Ж.Ч., в качеството му на управител на „***" ЕООД, с който дружеството отдава за нуждите на „***" ЕООД 8 бр. помещения, ведно с наличното медицинско оборудване и техника, находящи се на етаж първи от прилежаща сграда в двора на „***" ЕООД. В договора е посочено, че същият се сключва за срок от 1 година, считано от 01.04.2018г.

На 01.04.2019г. е сключен договор за наем за срок от 5 години между „***" ЕООД и „***" ЕООД. Договорът е подписан от Ж.Ч., в качеството му на управител на „***" ЕООД, с който дружеството отдава за нуждите на „***" ЕООД 12 бр. помещения, ведно с наличното медицинско оборудване и техника, находящи се на етаж първи от прилежаща сграда в двора

на „***" ЕООД: В договора е посочено, че същият се сключва за срок от 5 години, считано от 01.04.2019г.

С Решение №27/09.12.2019г. Общински съвет – В. дава съгласие за следното:

1. В качеството си на едноличен собственик на капитала на „***" ЕООД, дружеството да изтегли банков кредит на стойност 288 000 лева с цел на кредита покупка на скенер;

2. В качеството си на едноличен собственик на капитала на „***" ЕООД дружеството да встъпи като съдлъжник по договора за кредит и упълномощава управителя на „***" ЕООД да подпише договор за банков кредит,

3. „***" ЕООД да предостави като обезпечение вземания от НЗОК и скенер.

4. „***" ЕООД да предостави обособени самостоятелни обекти за обезпечение на вземания, произтичащи от посочения банков кредит.

На 01.03.2019г. е сключен договор за наем за срок от 5 години между „***" ЕООД и „***" ЕООД. Договорът е подписан от Ж.Ч., в качеството, му на управител на „***" ЕООД, с който Медицинският център отдава за нуждите на „***" ЕООД рентгенова уредба за компютърни томографии модел "***".

На 20.12.2019г. Ж.Ч., в качеството му на управител на „***" ЕООД е подписал споразумение за прихващане с „***" ЕООД, по силата на което от задължението на „***" ЕООД към 31.12.2019г. в размер на 18 000 лева се приспада задължението на „***" ЕООД към 31.12.2019г. в размер на 66 437.80 лева.

С писмо с вх. №26-00/754 от 26.05.2020г. на Община В., управителят на „***" ЕООД заявява, че не е издавал заповеди, с които са възлагани функции на Ж.И.Ч.

В хода на административното производство не се е установило, Ж.Ч. да е упражнявал функции по управление на „***" ЕООД, в това число и да е подписвал Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс към 31.12.2019г. на дружеството.

В дадени обяснения от 24.07,2020г„ Н.Р. - главен счетоводител на „***" ЕООД и на „***" ЕООД, заявява, че при изготвяне на тримесечните отчети за 4-то тримесечие на 2019г. е допуснал техническа грешка относно управителите на двете дружества, тъй като се използва една и съща софтуерна програма за счетоводствата и на двете лечебни заведения.

С писмо изх. №72/28.07.2020г. на „***", И.Д. - управител на дружеството, изпраща в ОбС- В. коригиран отчет за приходи и разходи и баланс към 31.12.2019г„ подписани от негово име.

С оглед събраните доказателства на 16.07.2020г. е отправена Покана за изслушване до жалбоподателя Ч. На 22.07.2020г. се е провело заседание на Комисията, на което е присъствал жалбоподателя. Бил е запознат с всички събрани доказателства, като с вх. №13037/29.07,2020г. жалбоподателя е подал допълнителни обяснения до Комисията като е представил и доказателства в подкрепа на твърденията си.

По делото са разпитани свидетелите Х. и П., които потвърждават по-горе описаната фактическа обстановка. Същите твърдят, което не се спори и от страните, че лекарите, по-голяма част от тях, работят и в двете дружества - за да осигурят болнична и доболнична помощ на едно място.

По делото е допусната и приета съдебно счетоводна експертиза от която се установява именно тава, че голяма част от лекарите от „*** “ЕООД работят на т.нар. граждански договори в „***“ЕООД. Установи се, че жалбоподателя за периода 01.04.2019г. - 31.12.2020г. е получил сума /нето/ в размер на 23 300.84лв. от „***“ЕООД по граждански договори.

По делото се представиха и други доказателства - от които се установява, че жалбоподателя би могъл да работи на граждански договор и в друго дружество, което пък е с едноличен собственик на капитала съпругата на жалбоподателя, но не го е направил, за да може да упражнява дейност в „***“ЕООД.

По горните фактически обстоятелства страните не спорят. Те са установени в административното производство и доказани по делото.

Спорът между страните е изцяло правен и е относно спазването на административно-производствените правила при провеждане на производството по установяване конфликт на интереси и съответствието на решението с материалния закон.

В тази връзка съдът приема за установено, че производството пред Комисията е образувано по Сигнал с вх. №ЦУ01/С-278/07.04.2020г., подаден от физическо лице.

Съдът приема, че производството пред Комисията е било образувано в момента на постъпването на сигнала, на 08.04.2020г., тъй като на тази дата е възложена на съответния служител първата проверка, видно от поставените резолюции върху сигнала./л.42/

Въз основа на събраните писмени доказателства, като и въз основана на дадените обяснения и допълнителни възражения от страна на жалбоподателя е постановено и процесното Решение №РС-278-20-107/28.10.2020г.

Решението е получено в „***“ЕООД.Същото не е връчено по съответният ред, и както се твърди от процесуалния представител на жалбоподателя когато лицето е било в карантина поради заболяване от Ковид -19.

Жалбата срещу решението е постъпила в Административен съд Пазарджик на 01.12.2020г., съдът приема, че решението е обжалвано в срок.

Жалбата е процесуално допустима, в частта в която се обжалва решението с което е установен конфликт на интереси, наложена е глоба и е отнето имущество/ парични суми/ в полза на Община Велинград и на държавата.

Жалбата е неоснователна.

Съдът извърши служебно проверка на всички основания по чл.146 от АПК, при която намира следното:

Съгласно чл.8, ал.1 от ЗПКОНПИ, Комисията е колективен орган, който се състои от петима членове - председател, заместник-председател и трима други членове. Съгласно чл.13, ал.2, изр.1 от ЗПКОНПИ, решенията на Комисията се приемат с мнозинство повече от половината от всички членове и се мотивират. Специални изисквания за кворум при вземане на решение от Комисията в закона не са установени. В случая е формирано изискуемото по чл.13, ал.2 от ЗПКОНПИ мнозинство с пет положителни гласа, поради което решението не нищожно, а е валиден административен акт, постановен от компетентен колективен орган.

Специалната норма на чл.13, ал.2, изр. 2 от ЗПКОНПИ изисква в мотивите на решението да се

посочат фактите, доказателствата, въз основа на които те са установени, както и направените правни изводи. Разпоредбата на чл.74, ал.2 от ЗПКОНПИ изисква решението да съдържа определени реквизити. Тези специални норми не се различават от общите изисквания за форма на индивидуалните административни актове, установени в 59, ал.1 и ал.2 от АПК.

Съдът приема, че решението отговаря на установените общи и специални изисквания за форма, тъй като съдържа задължителните реквизити по чл.74, ал.2 от специалния закон. Съдържа фактически и правни основания, от които може да се разбере, какви са съображенията на административния орган да приеме, че е налице конфликт на интереси. Всички относими в производството обстоятелства са обсъдени в решението.

Производството пред Комисията е проведено по реда, указан в чл.72, ал.1-7 от ЗПКОНПИ. Връчена е покана за изслушване, предоставени са за запознаване на жалбоподателя събраните от Комисията писмени доказателства, проведено е изслушване, за което е съставен протокол, приети са представените от жалбоподателя допълнителни писмени доказателства в едно с писмено възражение. По този начин му е осигурено спазването на правото на защита пред административния орган.

Неоснователно е възражението, че не са налице две предпоставки от фактическия състав на конфликта на интереси по смисъла на чл.52 от ЗПКОНПИ - частен интерес на жалбоподателя и възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията по служба.

Конфликт на интереси възниква тогава, когато лицето, което заема висша публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Съгласно чл.52 от ЗПКОНПИ частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Достатъчно е частният интерес да съществува като възможност, за да може да повлияе на упражняването на правомощията на съответното лице.

Неоснователни са възраженията относно липсата на „икономическа зависимост", в която се намира жалбоподателя Ч. *** ЕООД, водеща до свързаност по смисъла на §1, т.15, б. „б" помежду им. ЗПКОНПИ, както и отменения с него ЗПУКИ, не съдържат легална дефиниция за „икономически зависимости", но видно от целта на закона, същите се обосновават от съществуването на стопанско- финансово обвързване между две лица, при което у двете или у някое от тях възниква субективно убеждение или се провокира мотив за осъществяване на поведение, в случая служебни правомощия, по определен, ползващ другото лице начин. В своята практика Върховният административен съд (ВАС) приема, че зависимостта е икономическа, когато водещият мотив за лицето е икономически. Безспорно е, че е налице сключен граждански договор между жалбоподателя Ч. ***' ЕООД. Налице е такава икономическа зависимост помежду им, която поражда основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност при изпълнение на правомощията му по служба, в качеството му на управител на „***", тогава когато неговите властнически правомощия се осъществяват без своевременна санкция или предварително разрешение от Общински съвет В. В конкретният случай са отдадени не само помещения, но и оборудване и техника от „***“ЕООД“ на „***“ЕООД, без за това да има решение на Общински съвет В. Такова решение е взето едва след постановяване на процесното решение - Решение №296/12.1Е2020г., взето на заседание на Общински съвет В. на 12.11,2020г., без обаче техниката и оборудването да са упоменати в него.

Правилно Комисията е приела, че Ж.Ч., в качеството му на управител на „***", е упражнил

правомощия по служба, като е подписал договор за наем от 01.04.2019г„ по силата на който „***" ЕООД отдава под наем 12 бр. помещения, ведно с наличното оборудване, на „***" ЕООД, в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ.

ОбС-В., като едноличен собственик на капитала на „***" ЕООД, не е приемал решения, с които е разрешавал на жалбоподателя Ч. или го е задължавал да сключва посочения договор за наем от 01.04.2019г. Същият е сключен еднолично от Ч., в нарушение на чл.8, ал.2, т.17 и чл.10, ал.3 от Устава на „***" ЕООД. Подписването на договора за наем от 01.04.2019г„ с който се предоставят помещения с медицинско оборудване на „***" ЕООД, води до възможността дружеството да осъществява дейност, а вследствие на това Ж.Ч. да може да оказва специализирана извънболнична медицинска помощ в същото лечебното заведение, с което той има сключени граждански договори №7/02.01.2019г. и №6/02.01.2020г„ от които генерира ежемесечни доходи. Облагата се изразява във възможността Ч. да получи доход в пари. Наличието на облага води до наличие на частен интерес, а от там и до конфликт на интереси.

Неоснователни са възраженията на процесуалните представители на жалбоподателя, че действията на Ж.Ч., в качеството му на управител на „***" ЕООД са в съответствие с разпоредбите на договорите за управление, устава на дружеството, и Наредба за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества, приета от Общински съвет В., следва да се отчете фактът, че въпросните разпоредби противоречат на разпоредбите на чл.63-65 от ЗПКОНПИ, свързани с действия за предотвратяване на конфликт на интереси. ЗПКОНПИ е специален закон, който урежда материята свързана с конфликта на интереси на лицата, заемащи висши публични длъжности, което предполага, че спазването му е задължително за тези лица и той има превес по отношение на подзаконовите и вътрешнонормативни актове. Законът никъде не поставя изискване към облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето заемащо висша публична длъжност. Законът не изисква правомощията да са упражнени в нарушение на материалноправните предпоставки за тяхното прилагане. Законът установява неправомерния характер на упражняването на правомощията поради неправомерната цел, с която са упражнени - придобиването на облага в частен интерес, а не поради нарушение на материалноправните предпоставки за тяхното упражняване. С оглед на това конфликт на интереси е налице и тогава, когато лицето, заемащо висша публична длъжност, е упражнило правомощията си в съответствие с материалноправните предпоставки за тяхното прилагане, но това е станало в негов частен интерес. Този подход на законодателя е обусловен от факта, че конфликтът на интереси се обективира не в резултата — придобитата лична облата, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията.

От горното следва, че на първо място достатъчно е частният интерес да е налице, без да е необходимо същият да е реализиран или да се доказва точно по какъв начин е повлиял върху безпристрастното и обективното изпълнение на служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност. На второ място, при конфликта на интереси не е налице съпоставка между частния интерес и публичния интерес. Независимо дали публичният интерес е защитен или не, наличието на частен интерес създава състояние на обществена опасност, което е укоримо от законодателя и подлежи на съответната санкция.

Процесното решение на Комисията е съобразено и с целта на закона. ЗПКОНПИ е нормативен акт, защитаващ обществените отношения, свързани със законосъобразното, обективното и безпристрастното упражняване на властнически правомощия. Видно от самото му заглавие, същият цели както превенция на ситуации, при които превратно се упражняват държавновластнически правомощия, така и тяхното санкциониране. Целта и императива на

закона е да не се допускат фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение, ведомство и т.н., но преди всичко - да не се компрометира доверието в обективността, безпристрастността и прозрачността при осъществяване на публична длъжност. В този смисъл е и трайната практика на ВАС. Неоснователно е възражението, че за останалите сключени договори за наем от страна на жалбоподателя в качеството му на управител на „***“ЕООД с „***“ЕООД не са установени конфликт на интереси. В конкретният случай, относно договора за наем от 0Е04.2019г. не е налице дадено предварително разрешение от Общински съвет В., такава санкция е налице едва след постановяване на процесното Решение на Комисията и то без в него да са включени оборудване и техника.

Тези обстоятелства пораждат основателни съмнения, че публичната длъжност се упражнява не в интерес на общината и нейните граждани, а в личен интерес.

ЗПКОНПИ не допуска фактически ситуации, в които лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното дружество, чийто едноличен собственик е община. Целта на закона е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии (в този смисъл решение №115 от 06.01.2016г. по адм.д. №1439/2015г., решение №6945 от 23.05.2014г. по адм.д. №1791/2014г., решение №17114 от 13.12.2019г. по адм.д. №9250/2019г., всички дела по описа на ВАС).

Горните фактически и правни съображения мотивират съда да приеме, че решението, с което Комисията е установила конфликт на интереси по отношение на Ж.Ч. е правилно и законосъобразно. Жалбата в тази част следва да бъде отхвърлена като неоснователна. В останалата част жалбата е недопустима, с оглед липса на правен интерес и в тази си част същата ще следва да бъде оставена без разглеждане.

Определените с решението санкционните последици са акцесорни, тъй като се определят само ако бъде установен конфликт на интереси.

Нормата на чл.74, ал.2, т.3 от ЗПКОНПИ изисква в диспозитива на решението да се наложи глоба по чл.171 като се прецени нейния размер и да се постанови отнемане по чл.81 от закона.

Съгласно чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, възнаграждението, получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси, за периода, през който конфликтът на интереси е бил укрит, се отнема в полза на държавата или общината. По този ред е постановено отнемане в полза на Община В. на сумата от 164.52 лева, представляваща нетното дневно възнаграждение, получено от деянието .

А по реда на чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ е постановено отнемане в полза на държавата на сумата от 21668.59 лева, определена от административния орган като равностойността на получената материална облага. При определяне размера на глобата по чл.171 от ЗПКОНПИ за лице, заемащо висша публична длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, административният орган е наложил минималната глоба от 5000лв.

Съдът не установи нарушения на материалния закон при определянето на акцесорните последици от установяването на конфликт на интереси. Наложената глоба и постановеното

отнемане в полза на Община В. са предвидени изрично в закона и са постановени в посочените размери. От приетата по делото експертиза се установи, че получената облага е в размер на 23 300.84 лв., но с оглед принципа за невлошаване положението на жалбоподателя, ще следва да се потвърди отнемането на сумата в размер на 21 668.59 лв.

При този изход на спора следва да бъде уважена и своевременно заявената претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В производството пред настоящата съдебна инстанция страната е представлявана от юрисконсулт, а искането за присъждане на възнаграждение е направено своевременно. Възнаграждението е дължимо съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим на основание чл.144 от АПК и Тълкувателно решение №3 от 13.05.2010г. по тълк. дело №5/2009г. на ОСС на ВАС. Размерът на възнаграждението следва да бъде определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ като на КПКОНПИ се присъди сумата от 100 лева.

Мотивиран така и на основание чл.76, ал.1, чл.79 от ЗПКОНПИ и чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд -Пазарджик

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна подадената жалба от Ж.И.Ч. против Решение №РС-278-20-107/28.10.2020г. на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, в частта с която е установен конфликт на интереси по отношение на Ж.И.Ч.,*** ЕООД, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, за това, че е подписал договор от 01.04.2019г. с „***" ЕООД в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ.Наложена е глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на Ж.И.Ч.,*** ЕООД, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ за извършено нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ. Отнето е в полза на Община В. от Ж.И.Ч., сума в размер на 164,52 лева. (сто шестдесет и четири лева и петдесет и две стотинки), представляваща дневно възнаграждение за 01.04.2019г„ получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ. Отнето е в полза на държавата от Ж.И.Ч., сума в размер на 21668,59 лева (двадесет и една хиляди шестстотин шестдесет и осем лева и петдесет и девет стотинки), представляваща материална облага, реализирана от Ж.Ч.

Оставя без разглеждане като недопустима жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА Ж.И.Ч. *** да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, сумата от 100 (сто) лева, юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/