Решение № 1077

към дело: 20217030700063

Дата на заседание: 25.05.2021 г.

Съдия: Димитър Думбанов

Съдържание

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.76, ал.1 от Закона за П. на К. и за О. на Н. придобитото И. /ЗПКОНПИ/.

Образувано е по жалба от А.С.К., с адрес: ***, чрез адв. С.Ю.Д., вписан в АК – П., с посочен адрес за кореспонденция: *** против Решение №РС-18684-19-110 от 25.11.2020г. на К. за П. на К. и за О. на Н. придобитото И., в частта, в която спрямо А.С.К. е установен конфликт на интереси за това, че в качеството му на кмет е извършил нарушение на чл.8, изр. 1-во, предл. 4-то от ЗПУКИ (отм.), както и че е извършил нарушение на чл.8, изр. 2-ро от закона, както и в частта му, в която се налагат два броя глоби за посочените нарушения, както и се постановяват два броя отнемания - на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ и на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Жалбоподателят иска отмяна на оспорения акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон, при непълно и превратно тълкуване на фактите от събраните в хода на производството доказателства, както и поради допуснати съществени нарушения на закона, ограничили правото на защита на жалбоподателя, включително и в несъответствие с целите на закона. В подкрепа на същите се сочат конкретни фактически и правни твърдения, включително е изразено и становище по отношение на приети от К. за установени факти и свързани с тях обстоятелства.

С жалбата се претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание се представлява от адв. Д., вписан в АК – П., който поддържа жалбата. Посочва, че не са налице елементите от състава на конфликт на интереси – частен или на свързани с него лица, включително и пряка причинно-следствена връзка. Твърди се също така, че в производството по издаване на оспорения акт са допуснати съществени процесуални нарушения.

В представени писмени бележки излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Счита, че в хода на съдебното производство са опровергани в пълна степен приетата от КПКОНПИ в оспореното решение свързаност по смисъла на Параграф 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ /отм./ в периода от създаване на дружеството до придобиване на дяловете му от жалбоподателя К. Според жалбоподателя не се установява наличието на частен интерес във връзка с процедурата по публичен търг с тайно наддаване за имот с идентификатор 04279.603.389 по КККР на гр. Б. В допълнение, позовавайки се на твърдението, че по закон всеки сигнал за конфликт на интереси задължително се регистрира в нарочен регистър и разглежда в самостоятелно производство, като проявление на принципа, регламентиран в чл.18 от ЗАНН, в случая липсва нарочен акт от страна на К. за обединяване на административните производства по подадените два сигнала.

Ответният орган, К. за П. на К. и О. на Н. П. И. /КПКОНПИ/ е депозирал административната преписка по издаване на оспорения отказ. Взето е становище по жалбата, с което заявява, че

счита подадената жалба за неоснователна, а решението за правилно и законосъобразно, постановено при спазване на закона. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, се представлява от ст. юрисконсулт М., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Сочи конкретни фактически и правни твърдения по визираните в жалбата основания. Претендира присъждане на деловодни разноски.

Административен съд – Б., в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал.2 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КПКОНПИ е образувано по реда на чл.71, ал.1, пр.1 от Закона за П. на К. и за О. на Н. придобитото И. /ЗПКОНПИ/, въз основа на сигнали, подадени против А.С.К. - кмет на община Б., приложени към Постановление за възлагане на проверка от 03.09.2019г. на орган на съдебната власт, регистрирано с рег. № ЦУ01/18684/10.09.2019г. по описа на КПКОНПИ. /л. 113 – 126 от делото/

Двата сигнала, адресирани до главния прокурор, са входирани в Прокуратура на Република България, съответно на 23.05.2019г., вх. № PRB*92I и на 24.06.2019г., с вх. № PRB*81 I. С посоченото Постановление за възлагане на проверка от 03.09.2019г., прокурор при Специализираната прокуратура е постановил извършване на проверка за наличие на конфликт на интереси по отношение на А. К. – кмет на Община Б. Същите са изпратени на КПКОНПИ, Дирекция „Конфликт на интереси“ за изпълнение.

В единия от сигналите се твърди, че през м. декември 2014г. е създадена фирма „***“ ЕООД. Посоченото дружество е било собственост на Р.Ш., която е бивш главен счетоводител на фирмите на А.К., кмет на община Б. А.К. е станал собственик и управител на капитала на „***“ ЕООД от 25.09.2017г. до 03.10.2017г. Впоследствие К. прехвърля „***“ ЕООД на И.Б., който назначава Ш. за управител на дружеството. Твърди се, че К. е декларирал доходи, получени от друга стопанска дейност в размер на 79 800 лв.

Твърди се също, че А.К. е станал собственик и управител на капитала на „***“ ЕООД от 25.09.2017г. до 03.10.2017г. Твърди се, че К. е декларирал доходи, получени от друга стопанска дейност в размер на 79 800 лв.

Във втория сигнал, се твърди, че на 22.10.2018г. е внесена за одобрение в общинска администрация Б. от „***“ ЕООД, ЕИК ..., проектна документация за нискоетажна сграда за офиси в УПИ I -610.276, кв. 31 по плана на III-ти микрорайон /МР/-Б. Проектът не е одобрен и е върнат на възложителя от главния архитект на Б., поради липса на съгласие на собственика на имота - публична общинска собственост. До 02.01.2019г., имотът продължавал да фигурира в КК като публична общинска собственост. След изменение и влизане в сила на ПУП, с който се изменя ПР на УПИ I-762 в кв. 31 по плана на III-ти МР Б., част от този имот получава нов идентификатор 04279.610.312, като без да има прието решение от Общински съвет- Б. за него е издаден Акт за частна общинска собственост №8177 от 12.11.2018г. Поземлен имот с идентификатор 04279.610.312 (актуван като частна общинска собственост) е част от имот (ПИ) с идентификатор №04279.610.276 (публична общинска собственост), с оглед на тяхната площ. На заседание на Общински съвет – Б., проведено на 28.12.2018 год., имотът с идентификатор 04279.610.312 е включен за продажба, като частна общинска собственост.

Въз основа на заявление от „***“ ЕООД с вх. №0207-8/03.12.2018г. за закупуване, на основание чл.35, ал.3 от Закона за общинската собственост, на обявения за продажба поземлен имот, кметът на Б., А.К. е направил предложение до Общински съвет Б. на 18.12.2018г., рег. №60-00-360/18.12.2018г. на Община Б., за изготвяне на доклад за експертна оценка на ПИ с идентификатор 04279.610.312, с площ от 155 кв.м., с пазарна стойност 54717 лв. без ДДС. Сочи се, че пазарната оценка била подозрително ниска, а на оценителя не бил предоставен Акта за публична общинска собственост №1764/17.04.2008г., както и, че „***“ ЕООД е дружество, на което бивш управител е Я.Д.Я. - бивш заместник-кмет по строителството и сигурността на Община Б., а кметът А.К. е негов кум.

В рамките на извършената проверка на твърденията, изложени в двата сигнала, са изискани документи, описани и приложени в административната преписка. Служебно са изискани справки от Национална база данни „Население“, Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, Имотния регистър и Регистър „НОИ“, включително и от Агенция по вписванията.

В изпълнение на изискването на чл.72, ал.5 от ЗПКОНПИ, в производството по установяване на конфликт на интереси е предоставена възможност и съответно изслушан А.К., срещу който е образувано производството. Пред К. последният е определил процесните сигнали за тенденциозни и неверни. Заявил е, че имотите – частна общинска собственост са били включени в Програмата за разпореждане с общинска собственост, като в проведените две процедури, назначените комисии по провеждането на търговете са определили победителите. Оспорващият е заявил също така, че не е имал предварителна информация за фирмите, които са участвали, нито е имал имуществени, финансови или други взаимоотношения с тях. В становището си пред К., пълномощникът на оспорващия е посочил, че към момента на упражнените правомощия А.К. не е имал никакви взаимоотношения със „***“ ЕООД, което обуславя липсата на частен интерес.

Не се оспорва обстоятелството на избора на А.К. за кмет на Община Б. на местните избори за кметове и общински съветници проведени на 25.10.2015г., включително и факта на встъпването му в длъжност като кмет на 05.11.2015г., което се установява от приложения към преписката клетвен лист. /л. 82 от делото/

Не се оспорва също така и факта, че с Решение №РС-14433-19-001/08.01.2020г., КПКОНПИ не е установила конфликт на интереси по отношение на А.К., за това, че в качеството му на кмет на Община Б. и лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, във връзка с внесено от него в Общински съвет Б. Предложение №60-00-360/18.12.2018г., относно постъпило в Община Б. заявление вх. №0207-8/03.12.2018г. от „***“ ЕООД за закупуване на основание чл.35, ал.3 от ЗОС на поземлен имот с идентификатор 04279.610.312, по кадастралната карта на Б. и сключване на договор №254-00-00465/11.02.2019г. със „***“ ЕООД, поради липса на частен интерес-негов или на свързано с него лице. Решението е влязло в сила на 23.02.2020г.

По фактите, предмет на настоящия казус, съдът приема за установено следното:

В изпълнение на Решение 107 по Протокол №3 от 27.03.2015г. на ОбС Б. /л.411 - 413 от делото/, кметът на Община Б. – А.К. със Заповед №170/ 08.02.2016г. /л.409 от делото/, е наредил провеждането на търг с тайно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор №04217.929.26, в кадастрален район 929, с ЕКАТТЕ 04217 по кадастралната карта на с. Б., община Б., целият с площ 1085 кв.м., при начална тръжна цена 48 360.00 лева, без начислен ДДС. Със Заповед №51/16.03.2016г. /л.420 от

делото/ е назначил комисия, с определен състав – председател и членове за провеждане на публичен търг с тайно наддаване, открит със Заповед №170/08.02.2016г. На 17.03.2016г. е проведено заседание на назначената комисия по провеждане на търга, за което е изготвен Протокол от същата дата /л.424 – 426 от делото/, който в последствие е утвърден от Кмета на общината. Видно от съдържанието на протокола, К., назначена да проведе публичния търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот с идентификатор №04217.929.26, е класирала на първо място дружеството кандидат „***“ ЕООД. Със Заповед №348/28.03.2016г. /л.418 от делото/, кметът на Община – Б. е определил ЕООД „***“, ЕИК: .... за спечелило търга за продажба с тайно наддаване на имот с идентификатор №04217.929.26, за сумата от 58 200 лева, с начислен ДДС. Към административната преписка е приложено и писмено заключение изготвено от оценител на недвижими имоти, определил пазарната стойност на процесния недвижим имот. В последствие със Заповед №461/14.04.2016г. /л.405 от делото/, А.К. е наредил да се продаде на „***“ ЕООД поземлен имот, с идентификатор №04217.929.26 за сумата от 58 200 лв., с начислен ДДС. На 13.08.2016г., е сключен Договор №П-00-00706 за продажба на имот — частна общинска собственост по реда на Глава — IV от Закона за общинската собственост между Община Б., представлявана от кмета А.К., и „***“ ЕООД, представлявано от управителя Р.И.Ш. Със Заповед №762/03.06.2016г., издадена от А.К., в качеството му на кмет на Община Б., е наредено да се отпише от актовите книги на Община Б. и да се предаде на „***“ ЕООД поземлен имот с идентификатор №04217.929.26, предмет на въпросната продажба.

Провеждането на публичен търг за продажбата на поземлен имот с идентификатор №04279.603.389 по кадастралната карта на гр. Б., община Б., целия с площ 790 кв.м., с адрес ***, представляващ УПИ III, кв. 1, по плана на V микрорайон гр. Б., е наредено със Заповед №1765/02.12.2016г. на кмета на Община Б. – А.К. /л.503 – 504 от делото/, в изпълнение на Решение 435 по Протокол №19 от 28.10.2016г. на Общински съвет - Б. /л.507 – 509 от делото/. В последствие, А.К. със своя Заповед №217/20.12.2016г. /л.501 – 502 от делото/ е назначил комисия за провеждане на публичен търг с тайно наддаване, открит със Заповед №1765/02.12.2016г. На 21.12.2016г. е проведено заседание на назначената комисия по провеждане на търга, за което е изготвен Протокол от същата дата /л.505 – 506 от делото/, който в последствие е утвърден от Кмета на общината. Видно от съдържанието на протокола, К., назначена да проведе публичния търг с тайно наддаване за продажбата на недвижим имот, с идентификатор №04217.929.26, е класирала на първо място дружеството кандидат „***“ ЕООД. Със Заповед №3/03.01.2017г., /л.499 от делото/, кметът на Община – Б. е определил ЕООД „***“, ЕИК: .... за спечелило търга за продажба с тайно наддаване на имот с идентификатор №04279.603.389, за сумата от 86 760 лева, с начислен ДДС. Към административната преписка е приложено и писмено заключение изготвено от оценител на недвижими имоти, определил пазарната стойност на процесния недвижим имот. В последствие със Заповед №№ 88/25.01.2017г. /л.497 от делото/, А.К. е наредил да се продаде на „***“ ЕООД поземлен имот, с идентификатор №04279.603.389 за сумата от 86 760 лв., с начислен ДДС.

На 13.08.2016г., е сключен Договор № П-00-00706 за продажба на имот — частна общинска собственост по реда на Глава — IV от Закона за общинската собственост между Община Б., представлявана от кмета А.К., и „***“ ЕООД, представлявано от управителя Р.И.Ш. Със Заповед №762/03.06.2016г., издадена от А.К., в качеството му на кмет на Община Б., е наредено да се отпише от актовите книги на Община Б. и да се предаде на „***“ ЕООД поземлен имот с идентификатор №04217.929.26, предмет на въпросната продажба.

На 06.02.2017г. е сключен Договор № П-00-00749 за продажба на имот - частна общинска собственост по реда на Глава - IV от Закона за общинската собственост между Община Б., представлявана от кмета А.К., и „***“ ЕООД, представлявано от управителя Р.И.Ш. Със Заповед

№239/07.03.2017г., издадена от А.К., в качеството му на кмет на Община Б., е наредено да се отпише от актовите книги на Община Б. и да се предаде на „***“ ЕООД поземлен имот с идентификатор № 04279.603.389, предмет на въпросната продажба. Видно от справка за имот по партида 53595 от 07.04.2016г. по описа на Служба по вписванията при Районен съд – Б., поземлен имот, находящ се в парцел 3, с площ по документи от 790 кв. м., *** към момента е собственост на „***“ ЕООД.

Проследявайки всички процесуални действия по отношение на статута на „***“ ЕООД хронологично във времето, съдът приема за установено следното:

Видно от справка от Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ, процесното ЕООД „***“, ЕИК: ..., със седалище и адрес на управление: ***. 3 е регистрирано в Търговския регистър на 13.12.2014г. Едноличен собственик на капитала и управител на „***“ ЕООД, ЕИК: ...в периода от 13.12.2014г. до 25.09.2017г. е била Р.И.Ш. Въз основа на взето решение от едноличния собственик на капитала на дружеството за прехвърляне на дялове от капитала с дата – 18.09.2017г., с Договор за продажба на дялове в еднолично дружество с ограничена отговорност, сключен на 18.09.2017г. /л.890 от делото/, Р.Ш., в качеството си на едноличен собственик на капитала на дружеството е продала на А.К. дяловете си в „,***“ ЕООД, по силата на който договор последният е вписан в търговския регистър на 25.09.2017г. като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството. Към документацията по въпросната промяна са представени – молба съгласие за придобиване на дружествен дял, подписана от А.К., съгласие за образец от подписа на последния, декларации, учредителен акт подписан от новия собственик на капитала на дружество /л.885 и сл. от делото/ Промените на собствеността и управлението на „***“ ЕООД са вписани в ТРРЮЛНЦ.

Съгласно протокол от проведено на 27.09.2017г., извънредно Общо събрание на „***“ ЕООД, А.К. в качеството си на едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД, е приел решение за разпределение на натрупаната и неразпределена печалба за 2015г. и 2016г. в размер на 84 000 лв. и решение за разпределение на паричен дивидент за сметка на неразпределената печалба в размер на 79 800 лв. на едноличния собственик на капитала на дружеството - А.К. На същата дата - 27.09.2017г. от банкова сметка на „***“ ЕООД е изплатен дивидента на А.К. в размер на 79 800 лв., което е наредено от Р.Ш.

С Договор за продажба на дялове в еднолично дружество с ограничена отговорност на 27.09.2017г. /л.840 от делото/, А.К. е продал 100% от капитала на „***“ ЕООД на И.Д.Б. Промените, свързани с промяна на собствеността на капитала и управлението на „***“ ЕООД, са заявени за вписване в ТРРЮЛНЦ със Заявление с вх. № *5156 на 27.09.2017г. В последствие с решение от 20.10.2017г., И.Д.Б., като едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД, е взел решение, с което е избирал за нов управител на дружеството Р.И.Ш. Промяната е вписана в Търговския регистър на 30.10.2017г.

На 17.09.2020г., едноличният собственик на капитала на „***“ ЕООД, И.Д.Б. е взел решение да прехвърли, чрез сключване на договор за продажба, 100% притежавания от него капитал на „***“ ЕООД в полза на „***“ ООД, ЕИК: ..., с управител А.К., вписано в Търговския регистър на 05.03.2020г., и съдружници – А.К. и Е.А.К. – Х. В изпълнение на така взетото решение на 17.09.2020г. е сключен Договор за продажба на дялове в еднолично дружество с ограничена отговорност, по силата на който И.Д.Б., в качеството му на едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД е продал на А.К., в качеството му на управител на „***“ ООД, ЕИК: ..., дяловете си от „***“ ЕООД на „***“ ООД, като последното дружество е станало едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД. Въпросната сделка е вписана в Търговския регистър на 25.09.2020г. Както бе посочено по-горе, съдружници в „***“ ООД са вписани А.С.К. и Е.А.К.- Х., която видно

от съдържанието на приложената справка, извършена в НБД „Население“, е дъщеря на А.К. Е.А.К.-Х. е омъжена за В.К.Х., чиито родители са К.В.Х. и М.Т.Х.

Съответно от датите на придобиване до 04.02.2020г., поземлен имот с идентификатор №04279.603.389, с площ 790 кв.м. и поземлен имот с идентификатор №04217.929.26, с площ от 1085 кв.м., с продавач Община Б. и купувач “***“ ЕООД, са собственост на „***“ ЕООД, което се установява от изготвената справка за имот от Службата по вписванията при Районен съд - Б. Също така видно от справка за имот, изготвена от Службата по вписванията при Районен съд - Б. за периода 01.01.1992г. до 04.02.2020г. по партидата на „***“ ЕООД с № ***, А.С.К. е продал на „***“ ЕООД поземлен имот с П. №7789, парцел 12, местност кв. „О.“, идентификатор 04279.603.59 с площ 325 000 кв. м. на 31.07.2017г. От приложените към преписката справки се установява, че поземлен имот с идентификатор №04279.603.389 е съседен на поземлен имот с идентификатор №04279.603.255, находящ се в гр. Б., Община Б., Област Б. по кадастралната карта на гр. Б., одобрена със Заповед № РД-18-32/10.05.2006г. на Изпълнителния директор на Агенцията по кадастър, изменена, със Заповед №КД-14-01-413/26.08.2011г. на Началник СГКК-Б., с адрес: ***, целият с площ по Скица №15-68733/05.02.2018г., издадена от СГКК-Б., от 761 кв.м. /седемстотин шестдесет и един квадратни метра/, с трайно предназначение - урбанизирана, начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10 метра, стар идентификатор квартал 1 /едно/, парцел 4 /четвърти/, № 9139 /девет хиляди сто тридесет и девет/. Въпросният поземлен имот с идентификатор №04279.603.255 е собственост на М.Т.Х. от 15.08.2008г., което се установява от съдържанието на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №71, том III, рег. №7196, дело 440/2008г. по описа на нотариус с район на действие Районен съд - Б. Същият поземлен имот с идентификатор №04279.603.255 е внесен в капитала на „***“ ООД, ЕИК: ***, с управители и еднолични собственици на капитала - К.В.Х. и М.Т.Х., които са съпрузи.

По отношение на връзката и взаимоотношенията между отделните лица, вписани съответно като управители и еднолични собственици на капитала в търговските дружества, както и като страни в това им качество и индивидуално във въпросните договори за покупко-продажба на процесните имоти, съдът, имайки предвид събраните в хода на производството пред КПКОНПИ и в настоящото производство доказателства, приема за установено следното:

В Сведение от 09.12.2019г., приложено към пр.пр. №1717/2019г. /л.646 от делото/, приобщено към настоящата административна преписка, жалбоподателят К. е посочил, че се познава с Р.Ш. и И.Б. от преди 2003г., с които във времето са изградили много повече от колегиални взаимоотношения помежду си. Твърди се в същото, че И.Б. е бил негов служител в дружеството „***“ ЕООД, което дружество е отпуснало заем на И.Б. в размер на 799 350 лв. Необходимостта от преструктуриране на бизнеса и създаването на други дружества, в частност „***“ ЕООД, „***“ е обоснована от стартирали процедури по несъстоятелност от страна на банки - кредитори и наложени поради това запори върху цялото му И. и доходи, включително и като физическо лице. Заявил е също така, че през 2017г. е изявил желание пред Р.Ш. да стане собственик на „***“ ЕООД, с което на практика е било възможно да му бъде изплатен дивидент от фирмата по законен начин. Доходът му не е бил по банкова сметка, поради факта, че същият веднага щял му бъде взт. Твърденията, посочени в сведението, че Ш. е трябвало да подготви документите и да ги остави при нотариуса, като в документите е следвало да бъде записано, че той е собственик на дружеството „***“ ЕООД, а неговия брат - А. К. е следвало да бъде вписан за управител, се твърдят и в съдебно заседание.

От своя страна Р.И.Ш. в Сведение от 16.11.2019г. по пр.пр. №1631/2019г. /л.743 – 745 от делото/, приобщено към административната преписка, е заявила, че познава А.К. от 2007г., когато започнала работа при него в „***“ ЕООД и „***“ ООД, където заемала длъжността

„счетоводител“ в дружествата. Посочила е, че след избирането на А.К. за народен представител, в периода 2009 – 2010г. се е наложило преструктуриране на дейността на фирмите и прехвърляне на тяхната собственост. Според последната решението за прехвърляне на дейността на „***“ ЕООД го е взел А.К., както и че тя като негово доверено лице е станала собственик и управител на фирма „***“ ЕООД, а И.Б. е станал собственик и управител на „***“ ЕООД. Посочила е, че от прехвърляне на дейността на фирмата „***“ ЕООД до 2017г., К. не е получавал дивиденти от двете търговски дружества. Заявила е, че тя, като счетоводител на дружествата „***“ ЕООД и „***“ ЕООД, не е изплащала средства на А.К. от дейността на фирмите, както и че не му е предоставяно фирмено И. за ползване и не са сключвани договори с фирмите за движимо и недвижимо И. в полза на К. Според последната през месец септември 2017г. е била проведена среща между нея и А.К. и брат му А.К., на която са постигнали споразумение да бъдат прехвърлени всички дружествени дялове на „***“ ЕООД на А.К., а управлението на дружеството е следвало да бъде поето от неговия брат - А.К., а самата тя (Р.Ш.) да остане счетоводител в „***“ ЕООД, която дейност извършва до този момент в „***“ ООД. Твърди, че за периода, за който е бил едноличен собственик на капитала на фирма „***“ ЕООД, А.К. е получил дивидент в размер на натрупаната печалба от 2015г. – 2016 г. в размер на 79 800 лв., като лично тя като счетоводител на дружеството е изплатила дивидента на А.К. по банков път. За сумата е подадена декларация към НАП и са удържани съответните данъци.

По сведение на жалбоподателя, последният е живял на съпружески начала със С.И.Л., с която видно от справка от НБД „Население“ двамата имат родено едно дете. В сведение от 29.08.2019г. от С.Л. по пр.пр. №1717/2019г. по описа на СП, приобщено към административната преписка, фирмите се управлявали от К., който давал указания на Р.Ш., която била счетоводител на фирмите на К. Твърди, че всички фирми на К. са били в един офис, находящ се срещу сградата на Община Б., където работила Ш. Съгласно Сведение от 03.12.2019г. от С.Л. по пр.пр. №1717/2019г. по описа на СП, също така приобщено към административна преписка, когато К. е бил избран за кмет на Община Б. е назначил последната за управител на „***“ ЕООД, а през 2012г. като счетоводител в нея е назначена и Р.Ш. Въпреки, че дейността на дружеството ЕООД „***“ няма връзка с настоящия казус, според съда, релевантни за спора са твърденията на последната, че К. и Ш. са й давали указания кои документи да разписва като управител на „***“ ЕООД, а тя се подчинявала и разписвала всички документи, без да се съмнява. Твърди също така, че никога не е имала достъп до документи от фирмата, а тя се е управлявала реално от Ш. и К. Сочи, че във връзка с опасност за налагане на запори по сметки на „***“ ЕООД е било необходимо наличните средства по банкови сметки на дружеството, постъпили от продажба на сграда, находяща се в гр. Б., да бъдат скрити от банката, поради което К. й наредил да разпише документи, с които „***“ ЕООД да предостави в заем наличните средства по банковата сметка на И.Б. Предполага, че причината за сключения впоследствие договор между М. и Б. било изпиране на пари, като заявява, че същите реално са били собственост на А.К. Изрично е заявила, че е била само фиктивен управител на дружествата „***“ ЕООД, „*** ООД и „***“ ООД.

Във връзка с твърдението на оспорващото лице за липса на свързаност между него и Р.Ш. в периода от 2009г. - 2020г., от страна на жалбоподателя са ангажирани гласни доказателства, в частност показанията на последната. Съдът не кредитира дадените от Ш. показания, отчитайки липсата на пълнота на изложените факти и свързаните с тях обстоятелства в контекста на спорните такива, включително и противоречието им с останалия събран по делото доказателствен материал.

В съдебно заседание по искане на жалбоподателя, съдът е предоставил процесуална възможност на последния за обяснения по посочени от същият обстоятелства.

На проведеното заседание на 30.09.2020г. пред състав на К., К. се е явил лично, като е изложил своите възражения. Изслушването на жалбоподателя е обективирано в протокол №963/30.09.2020г., по т. 1 от приетия дневен ред. На това заседание КПКОНПИ е била в състав от трима членове: С. Ц.-председател на К., А.С. – зам.председател на К., А.Ц. – член на К. и С.К. – член на К.

На 25.05.2017г. е проведено второ заседание на КПКОНПИ, която е била в състав: С.Ц.-председател на К., А.С. – зам.председател на К., А.Ц. – член на К. и П.Й. – член на К., на което е разгледана докладна записка, обобщаваща проверката по сигналите. На заседанието с четири гласа „за“, К. е приела оспореното решение, с което е установен конфликт на интереси по отношение на А.С.К., в качеството му на кмет на Община Б. и лице, заемало публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ (отм.), респ. лице, заемало висша публична длъжност по чл.6, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че е издал Заповед №3/03.01.2017г., Заповед №88/25.01.2017г. и е утвърдил Протокол от 21.12.2016г. на К., назначена да проведе публичния търг с тайно наддаване за имот с идентификатор №04279.603.389, в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1, от ДР на ЗПУКИ (отм.), с което е нарушил забраната по чл.8, изр. 1-во, предл. 4-то от ЗПУКИ (отм.), поради което му е наложена глоба в размер на 5 000 лв. на основание чл.35, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) за осъществен конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ, за нарушение на разпоредбата на чл.8, изр. 1-во, предл. 4-то от ЗПУКИ (отм.), извършено в качеството му на кмет на Община Б. и лице, заемало публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ (отм.), респ. лице, заемало висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

Също така с решението е установен конфликт на интереси по отношение на А.С.К., в качеството му на кмет на Община Б. и лице, заемало публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ (отм.), респ. лице, заемало висша публична длъжност по чл.6, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че на 06.02.2017 год. е сключил Договор №П-00-00749/06.02.2017г. за продажба на имот - частна общинска собственост с идентификатор №04279.603.389 със „***“ ЕООД, в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), с което е нарушил чл. 8, изр. 2-ро, предл. първо от ЗПУКИ (отм.), поради което му е наложена глоба в размер на 5 000 лв. на основание чл.35, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) за осъществен конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ (отм.), за нарушение на разпоредбата на чл.8, изр. 2-ро, предл. първо от ЗПУКИ (отм.), извършено в качеството му на кмет на Община Б. и лице, заемало висша публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ (отм.), респ. лице, заемало висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

С постановеното решение, К. е отнела в полза на общината от А.С.К., сума в размер на 867.18 /осемстотин шейсет и седем и 0,18/ лева, представляващо общ размер на получено от лицето нетно дневно възнаграждение за 02.12.2016г., 20.12.2016г., 21.12.2016г., 03.01.2017г., 25.01.2017г., 06.02.2017г. и на 07.03.2017г., получено от деянията, породили конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ.

К. също така с решението е постановила О. в полза на държавата от А.С.К., сума в размер на 86 760 /осемдесет и шест хиляди седемстотин и шейсет/ лева, представляваща получената материална облага на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Постановеното Решение №РС-18684-19-110 от 25.11.2020г. е връчено на жалбоподателя на 09.12.2020 г., видно от приложената към делото товарителница. /л.77 от делото/.

Жалбата срещу постановеното решение е депозирана чрез административния орган, вх. № ЦУ-01-22729/22.12.2020г.

При така приетата за установена фактическа обстановка, настоящият съдебен състав на Административен съд – Б., като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, по реда на чл.168, ал.1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение №РС-18684-19-110 от 25.11.2020г. на К. за П. на К. и за О. на Н. придобитото И., в частта, в която спрямо А.С.К. е установен конфликт на интереси за това, че в качеството му на кмет е извършил нарушение на чл.8, изр. 1-во, предл. 4-то от ЗПУКИ (отм.), както и че е извършил нарушение на чл.8, изр. 2-ро, предл. първо от закона, както и в частта му, в която се налагат два броя глоби за посочените нарушения, както и се постановяват два броя отнемания - на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ и на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, по отношение на което е установен конфликт на интереси, като съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореното решение е постановено от компетентен орган - К. за П. на К. и за О. на Н. П. И., в рамките на неговите правомощия, съгласно чл.71 – 74 от ЗПКОНПИ и структура, съгласно чл.7, ал.1, във връзка с чл.8, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Процесното решение е постановено в предвидената от закона форма и съдържа необходимите реквизити. Изложени са конкретни съображения на органа. Видно от същото е изложена подробно възприетата фактическа обстановка и направените въз основа на нея правни изводи. Спазени са изискванията на чл.74, ал.1 – ал.3 от ЗПКОНПИ. Решението е подписано от всички членове на колективния орган, участвали в производството по установяване на конфликт на интереси, с означаване на заеманата длъжност – председател, заместник-председател и двама членове на КПОНПИ.

Решението е постановено и при спазване на административно производствените правила. Съгласно разпоредбата на чл.71, ал.1, пр.1, вр. с ал.2 от ЗПКОНПИ, производството е започнало въз основа на подадени сигнали, които не са анонимни. Във връзка с възражението направено в тази насока, според съда няма процесуална пречка процесните два сигнала да бъдат разгледани в едно производство. В случая, освен че липсва изрична законова забрана за разглеждането им в едно административно производство, същите касаят дейността на едно и също лице – А.К., при идентичност на периода на заемане на длъжността кмет от страна на последния, включително и при наличие на привръзка във фактическите и правни източници, касаещи приложимия материален Закон.

Събрани са относимите писмени доказателства за изясняване на релевантните факти и обстоятелства.

На лицето, съобразно изискванията на чл.72, ал.6 и ал.7 от ЗПКОНПИ, е дадена възможност да се запознае със събраните доказателства, да представи или да посочи за събиране и нови такива, да направи възражения и в съответствие с ал.5 му е била дадена възможност да бъде изслушано от К. К. се е явил лично на насрочената за изслушване дата, давайки обяснения по случая.

Решението е постановено извън срока по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ, но същият е инструктивен, поради което не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Горното според съда сочи на извода, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при образуването и провеждането на административното производство, включително и при постановяване на оспореното решение.

По отношение на приложимия закон.

Деянията, за които се твърди, че представляват конфликт на интереси са извършени през 2017г., към който момент е в сила Законът за предотвратяване и установяване конфликт на интереси /ЗПУКИ - отм., бр.7 от 19.01.2018г./. Тъй като конфликтът на интереси е административно нарушение, К. е счела, че е приложима разпоредбата на чл.3, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, съгласно която разпоредба за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. В конкретния случай това означава, че спрямо твърденията в сигнала, доколкото твърдените нарушения са извършени през 2017г., следва според съда да се прилагат материалноправните разпоредби на ЗПУКИ /отм./, в каквато насока са и мотивите на административния орган, въз основа на които е взето оспореното решение. Съгласно разпоредбата на Параграф 5, ал.1 от ДР на ЗПКОНПИ, неприключилите до влизането в сила на този закон производства по установяване конфликт на интереси и налагане на административни наказания се довършват по досегашния ред. В конкретния случай сигналите са подадени до КПКОНПИ след влизането в сила на новия закон, поради което производството е образувано, проведено и приключило съобразно разпоредбите на ЗПКОНПИ /Обн., ДВ, бр.7 от 19.01.2018г./

По съществото на спора.

С оспореното решение, К., приемайки, че всички упражнени от А.К., в качеството му на кмет на Община Б. правомощия, в изпълнение на Решение 107/27.03.2015г. на ОбС - Б. във връзка с провеждането на търг с тайно наддаване за продажба на имот - частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор №04217.929.26, в кадастрален район 929, с ЕКАТТЕ 04217 по кадастралната карта на с. Б., община Б., целият с площ 1 085 кв.м., а именно: издаване на Заповед №170/08.02.2016г., Заповед №51/16.03.2016г., Заповед №348/28.03.2016г., Заповед №461/14.04.2016г., Заповед №762/03.06.2016г., сключване на Договор №П-00-00706 за продажба на имот - частна общинска собственост - поземлен имот с идентификатор №04217.929.26 между Община Б., представлявана от кмета А.К. и „***“ ЕООД, представлявано от Р.И.Ш., са извън срока по чл.73 от ЗПКОНПИ, съгласно който производство за установяване на конфликт на интереси се образува в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението, е прекратила производството в тази му част. В тази му част решението не е предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство.

При извършването на преценка на законосъобразността на въпросните действия, осъществени от жалбоподателя, в качеството му на публична, респективно висша публична длъжност, настоящият съдебен състав взе предвид правомощията на кмета на общината по аргумента на чл.44, ал.1 от ЗМСМА да ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, да насочва и координира дейността на специализираните изпълнителни органи, да организира изпълнението на общинския бюджет, да организира изпълнението на дългосрочните

програми, да организира изпълнението на актовете на общинския съвет и внася в общинския съвет отчет за изпълнението им два пъти годишно и др.

Фактическият състав на конфликта на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ /отм./ и чл.52 от ЗПКОНПИ, изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки, а именно: 1. Лице, което заема висша публична длъжност по смисъла на чл.6 от ЗПКОНПИ; 2. Частен интерес на това лице по см. на чл.53 във вр. с чл.54 от ЗПКОНПИ и 3. Възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

В случая към датите, на които К. е приела, че са осъществени нарушенията - 21.12.2016г., 03.01.2017г., 25.01.2017г. 06.02.2017г., А. К. е бил кмет на Община Б., избран на местните избори за кметове и общински съветници, проведени на 25.10.2015г. и съответно встъпил в длъжност като кмет на 05.11.2015г. Така посоченият релевантен факт определя К. като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 ЗПУКИ /отм./, респективно лице заемало висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ. Последното обосновава и компетентността на КПКОНПИ да разгледа и реши въпроса, касаещ наличието или липсата на процесния конфликт на интереси.

По отношение на втория елемент, изрично регламентиран като предпоставка в хипотезиса на посочената правна норма, а именно наличието на частен интерес на това лице, съдът взе предвид определителните норми на чл.2, ал.2 и ал.3 от ЗПУКИ /отм./ и чл.53 и чл.54 от ЗПКОНПИ, даващи законовата дефиниция на понятията „частен интерес“ и „облага“. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облагата от своя страна е дефинирана като всеки доход в пари или в И., включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Съгласно чл. 8 от ЗПУКИ /отм./, съответно чл. 58 от ЗПКОНПИ, лице, заемащо публична/висша длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

Като доказателство за наличието на посочения елемент от фактическия състав на приложимия в случая материално правен институт, в частност - свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (отм.), респ. по §1, т.15, б. „а“ от ЗПКОНПИ, между А.К. и Е.К.-Х., както и между А.К. и М.Х. и К.Х., съдът взе предвид установените от изготвена справка в НБД „Население“ родствени отношения между посочените лица, в частност – Е.К.-Х. е дъщеря на А.К., а М.Х. и К.Х. са сватове, респективно роднини по сватовство от втора степен с А.К., считано от 09.09.2017г.

Действително в случая такива родствени взаимоотношения не са установени между А.К. и Р.Ш., но безспорно установено е обстоятелството, че Ш., освен че е била счетоводител на дружествата „***“ ЕООД и „***“ ООД, /Договор за счетоводно обслужване между „***“ ЕООД и Р.Ш. в периода от 01.11.2014г. до 01.02.2016г.; за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2017г., осигурителят „***“ ЕООД е изплащало осигурителни вноски по партидата на Р.И.Ш. за месеците януари - ноември 2017г. за предоставяни услуги, което се установява от справка от НАП; счетоводител и към настоящия момент на „***“ ЕООД, като лично в това си качеството е

наредила изплащането на дивиден в размер на 79 800 лева на К./ е била и едноличен собственик на капитала и управител на „***“ ЕООД, ЕИК: ....в периода от 13.12.2014г. до 25.09.2017г. В контекста на гореизложеното, следва да се вземе предвид и факта на продажба на дяловете от капитала на „***“ ЕООД въз основа на взето решение от едноличния собственик на капитала на дружеството с дата – 18.09.2017г., с Договор за продажба на дялове в еднолично дружество с ограничена отговорност, сключен на 18.09.2017г., по силата на който, Р.Ш., в качеството си на едноличен собственик на капитала на дружеството е продала на А.К. дяловете си в „,***“ ЕООД, като последният е вписан в търговския регистър на 25.09.2017г. като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството. Съдебното оспорване на вписването на К. като управител на дружеството е ирелевантно предвид факта на вписаното обстоятелство в ТР, спрямо което няма постановена по силата на съдебен акт промяна. Не без значение за установеността на посочения елемент от сложния фактически състав на приложимия материалноправен институт е и обстоятелството, че Р.Ш. е подписала всички счетоводни документи /ОПР, Баланс и др./ на „***“ ЕООД, които са публикувани в раздел обявяване на Годишния финансов отчет по партидата на дружеството в Търговския регистър на основание чл.11, ал.1 от ЗТТРЮЛНЦ. Следва да се има предвид, че Р.Ш. е подписала всички обявени счетоводни документи на дружеството от създаването му до момента, независимо кои лица са били управители или еднолични собственици на капитала - самата Ш.К. или Б.

В тази връзка съдът приема за правилно и законосъобразно заключението на К. за наличието на икономически зависимости между „***“ ЕООД и К., което се обосновава от съвкупността от описаните по-горе факти, обосноваващи наличието на свързаност помежду им, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ /отм./, което от своя страна води до извода, че като е издал Заповед №3/03.01.2017г., с която е определил дружеството „***“ ЕООД за спечелило търга за продажба с тайно наддаване на имот с идентификатор №04279.603.389, включително и Заповед №88/25.01.2017г., с която е наредил да се продаде на „***“ ЕООД поземлен имот с идентификатор №04279.603.389 за сумата от 86 760 лв., както и Заповед №239/07.03.2017г., с която е наредил да се отпише от актовите книги на Община Б. и да се предаде на „***“ ЕООД владението на поземлен имот с идентификатор №04279.603.389, както и като е утвърдил Протокол от 21.12.2016г. на К., назначена да проведе публичния търг с тайно наддаване за въпросния имот, А.К., в качеството си на кмет на Община Б. е упражнил свои правомощия по служба в частен интерес на свързаното с него „***“ ЕООД, с което е нарушил забрана на чл.8, изр. 1, предл. 4 от ЗПУКИ /отм./ - издал е актове в частен интерес на свързаното с него лице. В случая частният интерес се изразява във възможността свързаното с К. лице - „***“ ЕООД да придобие право на собственост върху недвижим имот. В случая установеният частен интерес е повлиял на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, и на задължението му по служба.

Съдържанието на понятието „икономическата зависимост“ е възприето от практиката като съществуване на стопанско-финансово обвързване между две лица, при което у двете или у някое от тях възниква субективно убеждение или се провокира мотив за осъществяване на поведение, в случая служебни правомощия, по определен, ползващ другото лице начин. „Зависимостта“ се определя и като онова вътрешно субективно убеждение, което съществува у лицето, заемащо публична/ висша публична длъжност, мотивиращо го да се съобразява в момента и когато е повлияно от минали събития или от очаквани бъдещи облаги при и по повод на осъществяване на свое конкретно правомощие или служебно задължение. В своята практика Върховният административен съд, приема, че зависимостта е икономическа, когато водещият мотив за лицето е икономически /Решение №15662 от 02.12.2014г. по адм.д. №6531/2014г. по описа на ВАС, VII о./ В случая, съдът, позовавайки се на анализа на събраните и обсъдени по-горе писмени доказателства, приема за безспорно установено, че е налице дългосрочно финансово-стопанско обвързване между „***“ ЕООД и К., което води до извода за наличие на икономически зависимости помежду им, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ

/отм./, респ. §1, т.15, б. “б“ от ДР на ЗПКОНПИ, които внасят основателни съмнения в обективността и безпристрастността на К. като кмет, при упражняване на неговите правомощия, касаещи дружеството „***“ ЕООД.

В допълнение на така изразеното становище съдът намира за необходимо да се посочат и следните обстоятелства, релевантни към установеността на спорните по делото факти, а именно: Видно от справка от Службата по вписванията - Б. по партидата на „***“ ЕООД, на 31.07.2017г., А.К. е продал на „***“ ЕООД свой поземлен имот с П. №7789, парцел 12, местност кв. „О.“, идентификатор 04279.603.59, с площ 325 000 кв. м. също така с договор за продажба на дялове в ЕООД от 27.09.2017г., К. е продал дяловете си в „***“ ЕООД на И. Б. която промяна е вписана в ТР, след което за управител на дружеството отново е избрана Р.Ш. На 17.09.2020г. в ТР е вписана промяна на едноличния собственик на капитала на „***“ ЕООД, като едноличен собственик на капитала на дружеството е вписано „***“ ООД, със съдружници А.К. и дъщеря му Е.К.–Х.

На следващо място, според съда в следствие на упражнените от К. правомощия по служба е реализирана нематериална облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ /отм./, за свързаното с него лице „***“ ЕООД, изразяваща се в помощ и подкрепа във връзка с участието му в търга.

В същото време от упражнените от К. правомощия е реализирана и материална облага за свързаното с него лице „***“ ЕООД в И., а именно: придобития от дружеството недвижим имот - частна общинска собственост с идентификатор №04279.603.389, по Договор №П-00-00749/06.02.2017г. с Община Б., със стойност на придобиването 86 760 лева, с вкл. ДДС. С преминаването на имота в патримониума на „***“ ЕООД, стойността на имуществото на дружеството се е увеличила със стойността на имота по договора.

Във връзка с направените от страна на жалбоподателя с жалбата и в хода на съдебното разглеждане на делото твърдения, съдът излага следните становища: Неоснователно според съда е твърдението на жалбоподателя, че действията му, осъществени като кмет на Община Б., касаещи процесния търг са законосъобразни /т.е. процедурата е проведена в съответствие с изискването на Закона/, в подкрепа на становището, че в случая не е налице конфликт на интереси. За да е налице конфликт на интереси, така като е приела и К., законодателят не предвижда правомощията на длъжностното лице да са упражнени в нарушение на материалноправните предпоставки за тяхното прилагане. Законът установява неправомерния характер на упражняването на правомощията, поради неправомерната цел, с която са упражнени - придобиване на облага в частен интерес, а не поради нарушение на материалноправните предпоставки за тяхното упражняване.

Смисълът, който е вложен от законодателя в този аспект, е обусловен от факта, че конфликтът на интереси се обективира не от резултата /придобитата лична облага/, а от възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Изхождайки от конкретната причинно-следствена връзка: длъжност /кмет/ - изпълняването и /чрез сключване на договори в нарушение на чл.8 от ЗПУКИ /отм./ и като краен резултат разпореждане с общинско И./ - облага за лицето, заемащо публична длъжност, категорично се налага изводът, че жалбоподателят е действал в конфликт на интереси. В този смисъл е практиката на ВАС - Решение №10930/18.09.2017г., постановено по адм. д. №9872/2016г. на ВАС, Седмо отделение и Решение №6434/23.05.2017г., постановено по адм. д. №3558/2017г. по описа на ВАС, Седмо отделение. До такъв извод е стигнал и административният орган.

В допълнение на последното съдът намира за необходимо да посочи, че законът никъде не поставя изискване към облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно

упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност. Облагата по смисъла на ЗПУКИ може да не е настъпила, но трябва да е възможна, т.е. да е свързана с поведението на лицето, по отношение на което е установен конфликт на интереси. Законодателят е предвидил глагол в позволителна форма, а не в императивна такава, което обуславя извод, че не е задължително частният интерес да доведе като последица субективно отношение при изпълнение на правомощията и/или задълженията по служба. Достатъчно е само предположение за допуснато отклонение от принципите безпристрастност и обективност, за да се приеме за налична причинно-следствената връзка между частния интерес и субективното поведение на проверяваното от КПУКИ лице, която в настоящи случай според съда е налице.

В контекста на гореизложеното, според съда от страна на административния орган е спазена и целта на закона, която се състои в това не само да попречи на възможността за Н. обогатяване и/или за получаване на облаги чрез използване на служебното положение на лице, заемащо висша публична длъжност, но и да се изключи всякакво съмнение, че при извършването на съответните действия това лице се ръководи от частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Такова съмнение безспорно е налице при упражняване на правомощия по служба от А.К., в качеството му на кмет на Община Б., във връзка със сключване на Договор №П-00-00749/06.02.2017г. за продажба на имот - частна общинска собственост с идентификатор №04279.603.389 със „***“ ЕООД, издаване на Заповед №3/03.01.2017г., Заповед №88/25.01.2017г. и утвърждаване на Протокол от 21.12.2016г. на К., назначена да проведе публичния търг с тайно наддаване за имот с идентификатор №04279.603.389.

Установените от К. нарушения налагат реализиране на предвидените санкционни последици, наложени при преценка характера и тежестта на нарушенията, личността на нарушителя и общественото въздействие на нарушението в минималния предвиден размер, както и О. по чл.81 от ЗПКОНПИ. В случая правилно са наложени санкциите, съобразявайки се с по-благоприятния закон, както и с тежестта на извършените нарушения, като са наложени минимални санкции – глоба в размер на 5 000 лв.

Позовавайки се на гореизложените съждения, жалбата против Решение №РС-18684-19-110 от 25.11.2020г. на К. за П. на К. и за О. на Н. придобитото И., в частта, в която спрямо А.С.К. е установен конфликт на интереси за това, че в качеството му на кмет е извършил нарушение на чл.8, изр. 1-во, предл. 4-то от ЗПУКИ (отм.), както и че е извършил нарушение на чл.8, изр. 2-ро, предл. 1-во от закона, както и в частта му, в която се налагат два броя глоби за посочените нарушения, както и се постановяват два броя отнемания - на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ и на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ, следва да бъде оставена без уважение като неоснователна.

При извода за неоснователност на жалбата в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата, депозирана от А.С.К., с адрес: ***, чрез адв. С.Ю.Д., вписан в АК – П., с посочен адрес за кореспонденция: ***, против Решение №РС-18684-19-110/25.11.2020г. на К. за П. на К. и за О. на Н. придобитото И., в частта, в която спрямо А.С.К. е установен конфликт на интереси за това, че в качеството му на кмет е извършил нарушение на чл.8, изр. 1-во, предл. 4-

то от ЗПУКИ (отм.), както и че е извършил нарушение на чл.8, изр. 2-ро, предл. 1-во от закона, както и в частта му, в която се налагат два броя глоби за посочените нарушения, както и се постановяват два броя отнемания - на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ и на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА А.С.К., с адрес: ***, да заплати в полза на К. за П. на К. и за О. на Н. придобитото И. сумата от 150.00 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок, считано от съобщението до страните.

Административен съдия: /п/ Димитър Думбанов