Решение № 952

към дело: 20217030700134

Дата на заседание: 05/10/2021 г.

Съдия: Мария Тодорова

Съдържание

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.76, ал.1 от Закона за П. на К. и за О. на Н. П. И. /ЗПКОНПИ/. Образувано е по жалба на К.И.Г. с постоянен адрес *, против Решение №РС-429-20-122 от 21.12.2020г. на К. за П. на К. и за О. на Н. придобитото И. /КПКОНПИ/, с което: е установен конфликт на интереси по отношение на К.Г. - Кмет на Община Р. и лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл.3, ал.1, т.8 от ЗПУКИ (отм.), респективно лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че на дати: 31.07.2017г.; 31.08.2017г.; 29.09.2017г.; 31.10.2017г.; 30.11.2017г. и 29.12.2017г., е проверил и подписал справки - Приложение 11.46 - графици за отчитане на часовете положен труд за периода от 29.07.2017г. до 29.12.2017г. и Приложение 11.48 - отчетни доклади за периода от 29.07.2017г. до 29.12.2017г., в свой частен интерес, в нарушение на чл.8, изречение първо от ЗПУКИ (отм.) и на основание чл.35, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) му е наложена глоба в размер на 5000 лева; установен е конфликт на интереси по отношение на К.Г. -Кмет на Община Р. и лице, заемащо висша публична длъжност, по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за това, че на дати: 31.01.2018г.; 28.02.2018г.; 30.03.2018г.; 30.04.2018г.; 31.05.2018г.; 29.06.2018г.; 31.07.2018г.; 31.08.2018г.; 28.09.2018г.; 31.10.2018г.; 30.11.2018г.; 31.12.2018г. и на 31.01.2019г., е проверил и подписал справки - Приложение 11.46 - графици за отчитане на часовете положен труд за периода от 23.01.2018г. до 31.01.2019г. и Приложение 11.48 - отчетни доклади за периода от 01.01.2018г. до 31.01.2019г., в свой частен интерес, в нарушение на чл.58, изречение първо от ЗПКОНПИ и на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ му е наложена глоба в размер на 5000 лева; установен е конфликт на интереси по отношение на К.Г. Кмет на Община Р., за това, че на 24.04.2019. е подписал Анекс №1 към Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, в свой частен интерес в нарушение на чл. 58, изречение второ, предл. 1 от ЗПКОНПИ и на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ му е наложена глоба в размер на 5000 лева; отнета е в полза на Общината от К.Г. сума в размер на 2494,15 лева, представляваща полученото от Г. нетно дневно възнаграждение, след приспадане на данъци, получено от деянията, породили конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, във вр. с чл.33, ал.2 от ЗПУКИ (отм.); отнета е в полза на Държавата от К.И.Г. сума в размер на 5087,68 лева, представляваща получената материална облага за периода от 29.07.2017г. до 31.01.2019г., на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.**

В жалбата са изложени доводи за издаване на оспореното решение в нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Твърди се, че в нарушение на чл.71, ал.2 от ЗПКОНПИ производството пред К. е образувано по анонимен сигнал, който не отговаря на изискванията на чл.48, ал.1, т.1 от ЗПКОНПИ; решението е издадено след изтичане на срока по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ; решението не е постановено от петима членове на К. съгласно чл.8 от ЗПКОНПИ, производството е образувано след изтичане на срока по чл.73 от ЗПКОНПИ. Относно приложението на материалния закон се твърди, че цитираните в решението справки - приложения са подписани въз основа на Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г., същите нямат самостоятелен характер и не са акт по смисъла на чл.8 от ЗПУКИ (отм.), респ. чл. 58 от ЗПКОНПИ, поради което конфликтът на интереси е следвало да се преценява само по отношение на заповедта. Но след като по отношение на заповедта е настъпила погасителната давност по чл.73 от ЗПКОНПИ, то според оспорващия не може да се ангажира отговорността му за подписване на приложенията. Оспорват се и изводите на К. за наличие на частен интерес при проверка и подписване на справките -приложения, както при сключване на Анекс №1 към административния договор. Твърди се още, че неправилно с

решението са наложени две глоби - за действията извършени до 29.12.2017г. и за тези след цитираната дата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен адвокат. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на сторените по делото разноски. Представят се писмени бележки.

Ответникът - Комисия за П. на К. и за О. на Н. П. И., чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Изразява становище за законосъобразност на оспореното решение в представени писмени бележки. Искането е за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, като се прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, предвид доводите на страните, приема за установено следното:

На 13.07.2020г. в по електронната поща на КПКОНПИ е постъпил сигнал с вх. №ЦУ01/С-429/13.07.2020г., насочен срещу К.И.Г. - Кмет на Община Р., съдържащ твърдения, че К.Г. в качеството си на Кмет на Община Р. е определил сам себе си със Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г. за ръководител на проект „Осъществяване на инвестиции за подобряване на образователната инфраструктура за цялостно подобряване на учебния процес в Професионална гимназия по механизация на селското стопанство, град Р.“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. и впоследствие едновременно е отчитал и приемал изпълнената по проекта работа, за която е получил възнаграждение. Към сигнала са приложени Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г., Приложения 11.46 – графици за отчитане часове положен труд и Приложения 11.48 - отчетни доклади.

На 15.07.2020г. в КПКОНПИ е постъпил сигнал с вх. №ЦУ01/С-436/15.07.2020г. със същото съдържание и приложения.

Двата сигнала са обединени с решение на КПКОНПИ от 29.07.2020г., като с решение от същата дата е образувано производство за установяване конфликт на интереси.

В хода на производството пред К. са събрани от Постоянната комисия за П. на К. и за О. на Н. придобитото И. към Общински съвет – Р. доказателства за служебното качество на К.И.Г. – Кмет на Община Р. за мандати 2015-2019г. и 2019-2023г., сключения от Община Р. Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ №BG16RFOP001-3.002-0025-C01 „Осъществяване на инвестиции за подобряване на образователната инфраструктура за цялостно подобряване на учебния процес в Професионална гимназия по механизация на селското стопанство, град Р.“ и Анекс №1/30.04.2019г., Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г. за определяне на екипа по проекта и Приложение №1 към същата – неразделна част от заповедта, Приложение 11.46 – график за отчитане на часовете положен труд, за периода 2016-2019г. и Приложение 11.48 – отчетни доклади за периода 2016–2019г., Решение №208 по Протокол №8 от 08.09.2016г. от извънредно заседание на Общински съвет – Р., взето въз основа на Доклад №61.00-289/17.08.2016г. от кмета на Община Р.К.Г. относно кандидатстване на Община Р. с проектно предложение „Осъществяване на инвестиции за подобряване на образователната инфраструктура за цялостно подобряване на учебния процес в Професионална гимназия по механизация на селското стопанство, град Р.“ по процедура BG16RFOP001-3.002 на ОПРР 2014-2020г., декларации по чл.12, т.2, т.3 и т.4 от ЗПУКИ (отм.), данни за полученото от Г. възнаграждение за периода 2016-2019г. като „Ръководител проект“, декларации – Приложение Г4 и Приложение К на К.Г. и справка за полученото от него възнаграждение по договора.

К. служебно е направила справки в регистър НБД „Население“, в Информационната система за управление и наблюдения (ИСУН) на средствата от ЕС в България 2020, на електронната

страница на Община Р., както и в Регистъра на лицата, заемащи висши публични длъжности на КПКОНПИ – за подадените от К.Г. декларации по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

На основание чл.72, ал.5 от ЗПКОНПИ е изготвена покана с изх. №ЦУ01/15561/01.09.2020г., до К.Г., в качеството му на кмет на Община Р. и лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, за изслушване пред К. на 30.09.2020г. от 11.00 часа. По делото не са представени доказателства за връчване на поканата.

С Решение от 30.09.2020г. на КПКОНПИ срокът за приключване на производството е продължен с 30 дни - до 29.10.2020г., включително.

С покана изх. №ЦУ01/15561/01.09.2020г. (връчена на 05.10.2020г.), на основание чл.72, ал.5 от ЗПКОНПИ, К.Г., в качеството му на кмет на Община Р. и лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, е поканен за изслушване пред К. на 21.10.2020г. от 10.30 часа.

На 16.10.2020г., във връзка с подадено заявление от адв. Х. (пълномощник на Г.), същата се е запознала с доказателствата по административната преписка.

На 21.10.2020г. К.Г. се е явил лично и с адв. Р.Х. пред К., като на същия е предоставена възможност лично и чрез упълномощения адвокат да изрази съображения във връзка с изнесеното в сигнала, както и да представи допълнителни доказателства в 7-дневен срок.

На 21.10.2020г. Г. е представил и писмено становище, вх. №ЦУ01-18869/21.10.2020г. с приложени към същото доказателства: Извадка от Насоки за кандидатстване по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ; извадка от информационна система ИСУН 2020, от която е видна датата на подаване на искане за окончателно плащане от 03.12.2019г.; Протокол от измерване от 11.02.2020 г.; Разрешение за ползване №104/16.09.2019 г. (за I-ви етап) и Разрешение за ползване №148/15.11.2019г. (за II-ри етап), издадени от Началника на РДНСК-Б.

С молба с вх. №ЦУ01/19218 от 26.10.2020г., К.Г. е предоставил на КПКОНПИ Договор за дарение от 19.03.2020г. и Договор за дарение от 31.03.2020г.

Въз основа на горното, на 21.12.2020г. е проведено заседание на КПКОНПИ, на което е прието оспореното в настоящото съдебно производство решение.

От фактическа страна обжалваният акт се основава на следните обстоятелства:

К.Г. е избран за Кмет на Община Р. на проведените на 25.10.2015г. местни избори за кметове и общински съветници и е преизбран на същата длъжност на проведените на 27.10.2019г. местни избори. Същият е подписал клетвени листове на 06.11.2015г., съответно на 13.11.2019г.

На 17.08.2016г. К.Г. е внесъл в Общински съвет - Р. Доклад №61.00-289/17.08.2016г. относно кандидатстване на Община Р. с проектно предложение „Осъществяване на инвестиции за подобряване на образователната инфраструктура за цялостно подобряване на учебния процес в Професионална гимназия по механизация на селското стопанство, град Р.“ по процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа на професионалните училища в Република България“, Приоритетна ос 3 „Регионална образователна инфраструктура“ на ОПРР 2014-2020г.

На 08.09.2016 г. Общински съвет - Р. е приел Решение №208 по Протокол №8 от 08.09.2016г., с което е дал съгласие за участие на Община Р. с проектно предложение и е упълномощил кмета

на общината да предприеме всички необходими действия във връзка с подготовката и кандидатстването с проектното предложение.

В изпълнение на решението на Общински съвет - Р. е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 - процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа на професионалните училища в Република България с № от ИСУН - BG16RFOP001-3.002-0025-C01 (№РД-02-37-294/09.12.2016г.; №017/17.01.2017г.) между МРРБ, като Управляващ орган на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР) и Община Р., като Бенефициент. За общината Договорът е подписан от И.Г. — заместник-кмет на Община Р., упълномощен от кмета на общината К.Г. с пълномощно №40/07.12.2016г. Общо договорената безвъзмездна финансова помощ е в размер на 1 297 650,04 лева.

Със Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г. кметът на Община Р. К.Г. е определил екипа за управление и изпълнение на проекта, като за „Ръководител на проекта“ е определил сам себе си. В Приложение №1, което е неразделна част от заповедта, подробно са разписани правомощията, функциите и отговорностите на екипа, в т.ч. и на ръководителя на проекта. Част от преките задължения па Ръководителя на проекта (т.1.1.) е: да осъществява ръководство и контрол на дейността по управление на проекта, в съответствие с изискванията на действащата нормативна уредба, ДБФП и указанията на УО, да отговаря за отчитането пред УО на ОПРР на дейностите на всеки етап от реализирането на проекта, да отговаря за изготвянето на техническите доклади и исканията за плащане по проекта, да осъществява ръководство и контрол върху определянето на възнагражденията по проекта, съгласно предвиденото в рамките на проекта и др. Съгласно т.I.1.14. Ръководителят на проекта отчита своята работа пред кмета на общината ежемесечно чрез представяне на доклад.

В приложената към договора справка от 02.12.2016г. от ИСУН, част 5 - Бюджет (в лева), в т.I - Разходи за персонал, е посочена обща сума в размер на 20 000 лева, от която по т.1.1. за „Ръководител на проект“ е посочена брутна сума на възнаграждението по договора в размер на 8 000 лева, а останалата част от сумата е разпределена между координатора (7 000 лева) и техническия асистент (5 000 лева).

Като Ръководител на проекта К.Г. е подал декларация - Приложение К към Договора на 16.12.2016г., с която е декларирал че не се намира в ситуация на конфликт на интереси по смисъла на чл.57, §2 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012.

В хода на изпълнение на проекта са изготвени необходимите справки - Приложение 11.46 - График за отчитане на часове положен труд и Приложение 11.48 - отчетни доклади за периода 01.12.2016г. до 31.01.2019г., като същите са изготвени от Г. като Ръководител на проекта и проверени от същия като Кмет на Община Р.

Справките и отчетните доклади са от следните дати: 30.12.2016г., 31.01.2017г.; 28.02.2017г.; 31.03.2017г.; 28.04.2017г.; 31.05.2017г.; 30.06.2017г.; 31.07.2017г.; 31.08.2017г.; 29.09.2017г.; 31.10.2017г.; 30.11.2017г.; 29.12.2017г.; 31.01.2018г.; 28.02.2018г.; 30.03.2018г.; 30.04.2018г.; 31.05.2018г.; 29.06.2018г.; 31.07.2018г.; 31.08.2018г.; 28.09.2018г.; 31.10.2018г.; 30.11.2018г.; 31.12.2018г. и 31.01.2019г. За периода от 01.12.2016г. до 31.01.2019г. като „Ръководител на проект“ по Договора, Г. е получил общо възнаграждение в размер на 7 984, 60 лева.

Страните са подписали Анекс №1 към административния договор с № на анекса в ИСУН - BG16RFOP001-3.002-0025-C02, №РД-02-37-294(1)/30.04.2019г., с който са извършени промени в т.2.1. и т.2.2 в чл.2 от основния договор, според които сумата на проектното предложение е редуцирана от 1 297 650,04 лева на 1 259 148, 45 лева. За Община Р. анексът е подписан от К.Г. в

качеството му на кмет на 24.04.2019г. Сумата, покриваща разходите за персонал, не е променена.

Въз основа на фактическите установявания, К. е приела, че като е внесъл в Общински съвет - Р. Доклад №61.00-289/17.08.2016г. и като е издал Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г., като кмет на Община Р. и лице, заемало публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ (отм.), Г. е упражнил свои правомощия по служба. По отношение на тези действия, обаче, К. е приела, че дори да се приеме, че с тях Г. е извършил нарушение по Глава Втора от ЗПУКИ (отм.), то същите не се обхващат от производството, тъй като същото е образувано на 29.07.2020 г., тоест повече от 7 месеца след изтичане на тригодишния срок по чл.73 от ЗПКОНПИ (изтекъл на 16.12.2019г. – по-късната от двете дати). Във връзка с подписания Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, К. е приела, че не е налице нарушение, тъй като същият е подписан за Община Р. от упълномощения от Г. заместник-кмет И.Г. Но дори и да бе подписан от Г., то отново срокът по чл.73 от ЗПКОНПИ се явява изтекъл преди датата на образуване на производството по сигнала.

По отношение на цитираните по-горе справки по изпълнение на административния договор, а именно: Приложение 11.46 - графици за отчитане на часове положен труд в периода 01.12.2016г. до 31.01.2019г. и Приложение 11.48 - отчетни доклади за периода 01.12.2016г. до 31.01.2019г. К. е приела, че като е проверил и приел изготвените графици за отчитане на часовете положен труд и отчетните доклади, като Кмет на Община Р. и лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл.3, ал.1, т.8 от ЗПУКИ (отм.), респективно лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, Г. е упражнил свои правомощия по служба. К. е приела още, че по своята правна същност и с оглед обективирания в тях резултат, проверените и приети от Г. в качеството му на кмет справки имат характер на „акт“ по смисъла на чл.8 от ЗПУКИ (отм.), съответно по чл.58 от ЗПКОНПИ.

Предвид факта, че част от справките са изготвени и подписани в период, предхождащ с повече от три години образуването на производството по сигнала (на 29.07.2020 г.), К. е приела, че тези от тях, издадени в периода от 01.12.2016г. до 28.07.2017г. включително, не попадат в обхвата на образуваното производство, на основание чл.73 от ЗПКОНПИ.

По отношение на останалата част от изготвените и проверени от Г. справки - Приложение 11.46 - графици за отчитане на часовете положен труд за периода от 29.07.2017г. до 23.01.2018г., удостоверени с подписа му на 31.07.2017г.; 31.08.2017г.; 29.09.2017г.; 31.10.2017г.; 30.11.2017г. и 29.12.2017г.; както и по отношение на Отчетните доклади за периода от 29.07.2017г. до 23.01.2018г. - Приложение 11.48 изготвени и подписани на 31.07.2017г.; 31.08.2017г.; 29.09.2017г.; 31.10.2017г.; 30.11.2017г. и на 29.12.2017г., К. е приела, че като кмет на Община Р. и лице, заемало публична длъжност, К.Г. е упражнил правомощия по служба в свой частен интерес, с което е нарушил чл.8, изречение първо от ЗПУКИ (отм.) - участвал е в подготовката и приемането на актове в свой частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

Придвид установеното, К. е установила конфликт на интереси и на основание чл.35, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) е наложила на Г. глоба в размер на 5 000 (пет хиляди).

По отношение на изготвените и проверени от Г. справки - Приложение 11.46 - графици за отчитане на часовете положен труд за периода от 23.01.2018г. до 31.01.2019г., удостоверени с подписа му на 31.01.2018г.; 28.02.2018г.; 30.03.2018г.; 30.04.2018г.; 31.05.2018г.; 29.06.2018г.; 31.07.2018г.; 31.08.2018г.; 28.09.2018 г.; 31.10.2018г.; 30.11.2018г.; 31.12.2018г. и 31.01.2019г., както и по отношение на Приложение 11.48 от 31.01.2018г.; 28.02.2018г.; 30.03.2018г.; 30.04.2018г.; 31.05.2018.; 29.06.2018г.; 31.07.2018г.; 31.08.2018г.; 28.09.2018г.; 31.10.2018г.; 30.11.2018г.; 31.12.2018г. и 31.01.2019г., К. е приела, че като кмет на Община Р. и лице, заемащо

висша публична длъжност, К.Г. е упражнил правомощия по служба в свой частен интерес, с което е нарушил чл.58, изречение първо от ЗПКОНПИ - участвал е в подготовката и приемането на актове в свой частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

С оглед установеното, К. е установила конфликт на интереси и на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ е наложила на Г. глоба в размер на 5 000 (пет хиляди).

С решението е прието още, че на 24.04.2019г. К.Г. е упражнил свои правомощия по служба в качеството си на кмет на Община Р. и лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, като е подписал за общината Анекс №1 към Административния договор с номер на анекса в ИСУН - BG16RFOP001-3.002-0025-C02, №РД-02-37-294(1)/30.04.2019г., по който договор той самият е „Ръководител на проект“ и с който са извършени промени в т.2.1. и т.2.2 в чл.2 от основния договор, като сумата на проектното предложение е редуцирана от 1 297 650,04 лева на 1 259 148, 45 лева. С тези действия е прието, че Г. е нарушил разпоредбата на чл.58, изречение второ, предложение първо - сключил е договор в свой частен интерес, поради което К. е установила конфликт на интереси и е наложила на Г. на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ глоба в размер на 5 000 лева.

С решението е отнета полза на Общината от К.И.Г., сума в размер на 2 494, 15 лева, представляваща полученото от Г. нетно дневно възнаграждение, след приспадане на данъци, за дати: 31.07.2017г.; 31.08.2017г.; 29.09.2017г.; 31.10.2017г.; 30.11.2017г.; 29.12.2017г.; 31.01.2018г.; 28.02.2018г.; 30.03.2018г.; 30.04.2018г.; 31.05.2018г.; 29.06.2018г.; 31.07.2018г.; 31.08.2018г.; 28.09.2018г.; 31.10.2018г.; 30.11.2018г.; 31.12.2018г. и 31.01.2019г. - получено от деянията, породили конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, във вр. с чл.33, ал.2 от ЗПУКИ (отм.), както и е отнета в полза на Държавата от К.И.Г. сума в размер на 5087,68 лева, представляваща получената материална облага за периода от 29.07.2017г. до 31.01.2019г., на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.

При така изложената фактическа обстановка, след като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл.168, ал.1 във връзка с чл.146 от АПК, съдът намира от правна страна следното:

Оспореното решение е постановено от материално компетентен орган по чл.7, ал.1 от ЗПКОНПИ - К. за П. на К. и за О. на Н. П. И., като административният орган е действал в пределите на своята компетентност по чл.13, ал.1, т.4 във вр. с чл.74 от ЗПКОНПИ. Решението е прието и подписано от председателя на К. и трима членове, с изключение на заместник-председателя. Съгласно чл.8, ал.1 от ЗПКОНПИ, К. е колективен орган, който се състои от петима членове - председател, заместник-председател и трима други членове. По силата на чл.13, ал.2, изр.1 от ЗПКОНПИ, решенията на К. се приемат с мнозинство повече от половината от всички членове и се мотивират. Предвид изложеното следва да се приеме, че в случая е формирано изискуемото по чл.13, ал.2 от ЗПКОНПИ мнозинство с четири положителни гласа, поради което съдът приема, че решението е валиден административен акт, приет от компетентен орган.

Решението отговаря на изискванията за форма, същото е мотивирано, с изложена фактическата обстановка и формирани правни изводи, като са спазени изискванията на чл.74, ал.2 – ал.3 от ЗПКОНПИ. В хода на производството пред К. не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съобразно изискването на чл.71, ал.1 предл. първо, във вр. с ал. 2 от ЗПКОНПИ, производството е започнало по писмен сигнал, който не е анонимен. В проведеното на 10.05.2021г. съдебно заседание, след преглед на представените оригинали на Сигнал с вх. №429/13.07.2020г./изх. №99-00-6-457/13.07.2020г. (приложен на л.28-л.34 от делото) и Сигнал с вх. №436/15.07.2020г.

/изх. № 99-00-6-457/13.07.2020г. (приложен на л. 106-л. 110 от делото), както и информация от InfoNotary, съдът констатира, че представените в оригинал документи отговарят на приложените по делото, като Сигнал с вх. №429/13.07.2020г. е подписан с валиден електронен подпис от подателя и в същия се съдържат данни за имената и длъжността на подателя, заемащ публична длъжност. По отношение на Сигнал с вх. №436/15.07.2020г., съдът констатира, че е подписан с електронен подпис от посоченото в него лице, обозначено с имена и длъжност, като е поставен печат „Вярно с електронно подписания оригинал“ и върху печата е положен саморъчен подпис на подателя на сигнала.

Съдът не констатира съществено процесуално нарушение при образуване и провеждане на административното производство. Производството за установяване на конфликт на интереси е образувано в сроковете по чл.73 от ЗПКОНПИ: 6 месеца от откриването (който започва да тече с депозиране на сигнала до КПКОНПИ на 13.07.2020г.), но не по-късно от три години от извършването на нарушенията (съобразно приетите от Кимисията дати на нарушенията). По отношение на сроковете по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ, съдът намира, че изтичането на 30-дневния срок, с който е продължен двумесечния срок за приключване на производството, не преклудира правомощието на КПКОНПИ да се произнесе с мотивирано писмено решение за установяване на конфликт на интереси по реда на глава осма от закона. Законът не съдържа разпоредба, забраняваща извършването на процесуални действия след изтичане на продължения срок по чл.74, ал.1, изр.2 от ЗПКОНПИ, като не съществува и изрична законова разпоредба, предвиждаща прекратяване на административното производство по установяване на конфликт на интереси след изтичането на сроковете по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ. При тази нормативна уредба сроковете по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ следва да се разглеждат като инструктивни, а не като преклузивни. Действително, в случая административният орган е допуснал просрочие, но извършените със забава процесуални действия не са в нарушение на общия принцип за издаване на акта в разумен срок. От приложените в административната преписка документи се установява, че просрочието е с по-малко от два месеца и е свързано със събирането на доказателства от значение за изясняване на фактите по случая. В този смисъл съдът приема, че неспазването на срока за постановяване на решението не се отразява на валидността на акта.

В хода на производството пред КПКОНПИ е спазено и изискването на чл.72, ал.6 и ал.7 от ЗПКОНПИ, като на Г. е дадена възможност да се запознае със събраните по преписката писмени доказателства, да представи нови, и същият е изслушан от колективния орган.

При постановяване на решението, обаче, са допуснати нарушения във връзка с индивидуализиране на деянията, квалифицирани като конфликт на интереси по чл.8, изр.1 от ЗПУКИ (отм.) и по чл.58, изр.1 от ЗПКОНПИ.

Съгласно правната доктрина, конфликтът на интереси е деяние. Той е факт от обективната действителност, а не субективно отношение към определена обективна даденост. Деянието може да бъде действие или бездействие. Определянето на конфликта на интереси като деяние задължава органа – КПКОНПИ, постановявайки решение по чл.74 от ЗПКОНПИ на първо място при изписването на фактите да индивидуализира това деяние от обективна и субективна страна.

Решението на КПКОНПИ, с което се установява конфликт на интереси, по своята същност представлява административен акт, с който се ангажира административнонаказателна отговорност за извършено административно нарушение. Съгласно разпоредбата на чл.74, ал.4 от ЗПКОНПИ, за налаганата административнонаказателна отговорност с решението по ал.2 не се съставя акт за установяване на административно нарушение и не се издава наказателно постановление. Следователно, независимо че установяването на конфликта на интереси се регламентира от специалния закон - ЗПКОНПИ, то с оглед на изложеното, общият ЗАНН намира приложение в производството по установяване на конфликт на интереси, което следва от

правната му природа - ЗПКОНПИ квалифицира конфликта като нарушение в нормите на чл.74, ал.4 и чл.78, ал.3.

В случая, от постановеното решение не става ясно дали органът е приел проверяването и подписването на всяка една от справка-приложение като едно нарушение или като отделни такива. От една страна КПКОНПИ приема, че по отношение на част от справките - приложения е изтекла тригодишната давност по чл.73 от ЗПКОНПИ, поради което за тях не е образувано производство, не е установен конфликт на интереси и не е наложена глоба. От тези мотиви на органа следва извод, че същият е приел проверяването и подписването на приложенията като отделни нарушения. Този извод се подкрепя и от разпоредителната част на решението, съгласно която нарушенията се изразяват в проверяване и подписване на справки-приложения 11.46 и 11.48 на конкретно посочени в решението дати. Същевременно, в същата част на решението е посочено, че нарушенията са извършени в периода от 29.07.2017г. до 29.12.2017г. за нарушението на чл.8, изр.1 от ЗПУКИ (отм.) и в периода от 23.01.2018г. до 31.01.2019г. за нарушението на чл.58, изр.1 от ЗПКОНПИ.

При тази неяснота относно приетото от органа – дали се касае за отделни деяния, представляващи самостоятелни нарушения, осъществени в случая чрез действие, или за едно нарушение продължило за определен период от време, то неясно остава защо с решението са наложени две административни наказания – по чл.35, ал.1 от ЗПУКИ (отм.) и по чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ. Още повече решението не е мотивирано с извършването продължавано нарушение - две или повече деяния, които да осъществяват съставите на едно или няколко нарушения, но са осъществени при една и съща обстановка, и всяко следващо е продължение на предходното. Следователно, в случая са смесени институти от наказателното и административното право, като необосновано КПКОНПИ е установила с решението си конфликт на интереси от една страна за няколко нарушения, извършени на посочените в решението дати, а от друга - за две нарушения, извършени в определени периоди от време. Приетото от К. съдът намира за съществено процесуално нарушение отразяващо се на правото на защита на наказаното лице, препятстващо съдебната проверка и е основание за отмяна на обжалваното решение в тази му част.

Независимо от изложеното, съдът намира решението за издадено и в нарушение на приложимите материалноправни разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл.52 от ЗПКОНПИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Според дефиницията на чл.53 от ЗПКОНПИ, частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а чл.54 от закона определя "облага" като всеки доход в пари или в И., включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Следователно, за да е осъществен конфликт на интереси по смисъла закона, следва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност; наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, както и възможност частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

По отношение на първата предпоставка, не е налице спор, че като кмет на Община Р.К.Г. е лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ (отм.), респективно е лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

По отношение на останалите предпоставки, съдът намира следното:

Относно нарушенията на чл.8, изр.1 от ЗПУКИ (отм.) и на чл.58, изр.1 от ЗПКОНПИ:

Съгласно цитираните разпоредби, лице, заемащо висша публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес.

В случая, от доказателствата по делото се установява, че К.Г. е проверил и приел изготвените в изпълнение на сключения административен договор Приложение 11.46 - графици за отчитане на часове положен труд в периода 01.12.2016г. до 31.01.2019г. и Приложение 11.48 - отчетни доклади за периода 01.12.2016г. до 31.01.2019г., като Кмет на Община Р. - лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл.3, ал.1, т.8 от ЗПУКИ (отм.), респективно лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, с което е упражнил правомощия по служба.

Неправилен е, обаче, извода на К., че по своята правна същност, проверените и приети от Г. в качеството му на кмет справки имат характер на „акт“ по смисъла на чл.8 от ЗПУКИ (отм.), съответно по чл. 58 от ЗПКОНПИ. Приложение 11.46 - графици за отчитане на часове положен труд и Приложение 11.48 - отчетни доклади са форми за отчитане на работата, възложена въз основа на Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г., с която Кметът на Община Р. К. Г. е определил екипа за управление и изпълнение на проект „Осъществяване на инвестиции за подобряване на образователната инфраструктура за цялостно подобряване на учебния процес в Професионална гимназия по механизация на селското стопанство, град Р.“, като за „Ръководител на проекта“ е определил сам себе си. Приложенията са изготвяни в изпълнение и на утвърдената със Заповед №РД-15-1075/16.12.2016 г. длъжностна характеристика на „Ръководител на проекта“, съгласно която Ръководителят на проекта трябва да отчита своята работа пред кмета на общината ежемесечно, чрез представяне на доклад.

Следователно, в случая, за „акт“ по смисъла на чл.8 от ЗПУКИ (отм.), съответно по чл.58 от ЗПКОНПИ, следва да се приеме издаването на Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г., но по отношение на същата, както правилно приема административният орган е изтекла тригодишната давност по чл.73 от ЗПКОНПИ.

Действително, законът и съдебната практика не ограничава съдържанието на понятието "акт" само до административните актове. В понятието "акт" по смисъла на ЗПУКИ следва да се влага широко съдържание. В конкретния казус, обаче, издаденият акт в нарушение на чл. 8 от ЗПУКИ (отм.) е Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г. и издаването й е породило задължение за деклариране на конфликт на интереси, а не изготвените в изпълнение именно на тази заповед Приложения 11.46 и 11.48. Със съставяне и подписване на приложенията се изпълнява сключения Административен договор и Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г., по отношение на които, обаче, правилно КПКОНПИ не е установила конфликт на интереси поради настъпила погасителна давност. С оглед на изложеното, следва да се приеме, че след като по отношение на нарушението по чл.8 от ЗПУКИ, изразяващо се в издаване на Заповед №РД-15-1075/16.12.2016г. е изтекла законоустановената погасителна давност, то не може да бъде ангажирана отговорността по ЗПУКИ/ЗПКОНПИ по отношение на проверката и подписване на съответните месечни справки - Приложения 11.46 и 11.48, изготвяни именно въз основа и в изпълнение на цитираната заповед. Тези справки нямат самостоятелен характер и не могат да

бъдат квалифицирани като актове по смисъла на чл.8 от ЗПУКИ (отм.), съответно по чл.58 от ЗПКОНПИ.

По тези съображения, съдът приема, че неправилно с оспореното решение е ангажирана отговорността на К.Г. за нарушение на разпоредбата на чл.8 от ЗПУКИ (отм.), съответно на чл.58 от ЗПКОНПИ, във връзка с проверка и подписване на справки-Приложения 11.46 и 11.48.

Относно нарушението по чл.58, изр.2, пр.1 от ЗПКОНПИ:

Съгласно посочената разпоредба, на лицата, заемащи висши държавни длъжности е забранено да сключват договори в частен интерес, при изпъление на правомощията си по служба.

Твърди се в случая, че Кметът на Община Р. в това му качество, е подписал Анекс №1 към Административния договор с номер на анекса в ИСУН - BG16RFOP001-3.002-0025-C02, №РД-02-37-294(1)/ 30.04.2019г., по който договор той самият е „Ръководител на проект". Както се сочи в оспореното решение, с анекса са извършени промени в т.2.1. и т.2.2 в чл.2 от основния договор, като сумата на проектното предложение е редуцирана от 1 297 650,04 лева на 1 259 148, 45 лева, и не е налице промяна във възнаграждението, определено за ръководител на проекта. Предвид изложеното не може да се приеме, че Г. е подписал анекса в свой частен интерес по смисъла на чл.53 от ЗПКОНПИ. По своето съдържание Анекс №1 не притежава характеристиките на акт в частен интерес, тъй като от сключването му не произтичат никакви конкретни материални облаги за оспорващия. Не е реализирана и посочената в решението нематериална облага по смисъла на чл.54 от ЗПКОНПИ, изразяваща се в помощ и подкрепа. Възможното получаване на доход не представлява нематериална облага, тъй като доходите в пари имат материален характер и тезата на административния орган, че в случая се касае за помощ и подкрепа не може да бъде споделена.

По изложените съображения, след като не е налице установения с решението конфликт на интереси, то липсва основание за налагане на глоби по чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ и за прилагане на санкционните последици на чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, предвиждащ, че възнаграждението получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси, за периода, през който конфликтът на интереси е бил укрит, се отнема в полза на държавата или общината. Предвид горното жалбата е основателна. Обжалваното решение е незаконосъобразно по смисъла на чл.146, т.3 и т.4 от АПК, поради което следва да бъде отменено.
На основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на оспорващия следва да бъдат присъдени направените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение. От представените договор и фактура се установява, че заплатеното от оспорващия възнаграждение за един адвокат е 1800 лева. С оглед материалния интерес, възлизащ на 22 581.83 лева, с оглед разпоредбата на чл.8, ал.1, т.4 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, възражението за прекомерност на ответника по чл.78, ал.5 ГПК във вр. чл.144 АПК е неоснователно. Изчислен по реда на цитираната наредба минималният размер на адвокатското възнаграждение е 1 207.45 лева, с оглед на което и с оглед фактическата и правна сложност на делото и обема на оказаната правна защита, направеното искане за присъждане на по-нисък размер от заплатеното адвокатско възнаграждение е неоснователно. Следва да бъде присъдена и заплатената държавна такса за делото в размер на 10 лева.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – Благоевград

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №РС-429-20-122 от 21.12.2020г. на К. за П. на К. и за О. на Н. придобитото И. - гр. С.

ОСЪЖДА К. за П. на К. и за О. на Н. придобитото И. - гр. С., да заплати на К.И.Г., с ЕГН *, с постоянен адрес * направените по делото разноски в размер на 1 810 (хиляда осемстотин и десет) лева.**

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/ Мария Тодорова