По дело 1068 / 2022

РЕШЕНИЕ

№ 9128

София, 18.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение , в съдебно заседание на двадесет и седми септември две хиляди и двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЮЛИЯ ТОДОРОВА
ДЕСИСЛАВА СТОЕВА

при секретар Анна Ковачева и с участието
на прокурора Симона Попова изслуша докладваното
от съдията Юлия Тодорова
по административно дело № 1068 / 2022 г.

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на К. Роячки от гр. Благоевград, срещу Решение №1835 от 27.10.2021 г. на Административен съд - Благоевград, постановено по адм. дело №577/2021 г., в частта, в която е отхвърлена жалбата му срещу Решение № РС-90-21-043/12.05.2021 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което е: 1/. установен конфликт на интереси по отношение на К. Роячки, общински съветник в Общински съвет Благоевград, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ за това, че на 22.12.2020 г. гласува в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Китанова, едноличен собственик на капитала и управител на „Роячки“ ЕООД при приемането на Решение № 439 по Протокол № 18 от 22.12.2020 г. на ОбС Благоевград, в нарушение на разпоредбата на чл. 56 ЗПКОНПИ, 2/. наложена глоба в размер на 5000 лева (пет хиляди лева) на К. Роячки, общински съветник в Общински съвет Благоевград, на основание чл. 171, ал. 1 ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 ЗПКОНПИ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 56 ЗПКОНПИ, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ, 3/. отнето в полза на община Благоевград от К. Роячки, сума в размер на 292,15 лева (двеста деветдесет и два лева и петнадесет стотинки), представляваща получено дневно възнаграждение за 22.12.2020 г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 ЗПКОНПИ 4/. отнета в полза на държавата от К. Роячки сума в размер на 1203,08 лева (хиляда двеста и три лева и осем стотинки) без ДДС, представляваща материална облага, реализирана от „Роячки“ ЕООД, собственост на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т.15, б.“а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Китанова и е осъден да да заплати разноски от 100 лева.

Поддържат се оплаквания за неправилност на съдебното решение в обжалваните части поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост - касационни основания по чл. 209, т. 3 АПК. В съдебно заседание касационният жалбоподател се явява лично и с адв. А. Мелниклийска и претендира да се отмени като неправилно решението на административния съд, както и да се присъдят разноски.

Ответникът - Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), чрез гл. юрисконсулт Ц. Трифонов, в представени писмени бележки и в съдебно заседание излага становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационното оспорване, а решението на административния съд като правилно да се остави в сила.

Върховният административен съд, шесто отделение, намира, че касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна с правен интерес по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и срещу акт подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши проверка на основание чл. 218 АПК въз основа на фактите, установени от Административен съд - Благоевград, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Предмет на съдебен контрол в производството пред Административен съд - Благоевград е Решение № РС-90-21-043 от 12.05.2021 г. на КПКОНПИ, с което на основание чл. 74, ал. 1 и 2, във връзка с чл. 171 и чл. 81, ал. 1 и 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) по отношение на касатора е установен конфликт на интереси и му е наложена глоба в размер на 5000 лева, отнети са в полза на държавата сумата от 292,15 лева, представляваща получено дневно възнаграждение от деянието породило конфликт на интереси и сумата от 1203,08 лева без ДДС, представляваща материална облага реализирана от свързаното с него лице. С решението си административният съд е отхвърлил жалбата на К. Роячки.

За да постанови този резултат съдът е извършил задължителния контрол за законосъобразност на акта по реда на чл. 168, ал. 1 АПК и на основанията по чл. 146 АПК. Изложил е аргументи, като е приел, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, с посочени фактически и правни основания за издаването му и при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон, както и е съобразен с целта на закона.

Формираните изводи относно фактическите обстоятелства, релевантни за правния спор, са изведени от съвкупната преценка на събраните по делото доказателства.

Пред първоинстанционния съд е установено, че К. Роячки е избран за общински съветник в Общински съвет Благоевград за мандат 2019 - 2023 г. и в това си качество е председател на Постоянната комисия по икономика, инвестиционно насърчаване и планиране на Общински съвет - Благоевград. С Решение № 439 от Протокол № 18 от 22.12.2020 г. на Общински съвет – Благоевград на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във връзка със Заповед № РД-01-677 от 25.11.2020 г. и Заповед № РД-01-718 от 18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването относно въведени противоепидемични мерки на територията на Република България, е дадено съгласие: по т. 1.1 да се освободят от заплащане на наемни вноски за периода от 01.12.2020 г. до 31.01.2021 г. по действащите договори за наем наемателите на общински нежилищни имоти със следното предназначение: заведения за хранене и развлечение по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, фитнес центровете и зали за групови занимания към тях, както и наемателите на открити общински площи за разполагане на маси и столове за открита консумация пред заведенията за хранене и развлечение и концесионерите на МОЛ „...“ и „...“ от заплащане на концесионни вноски за посочения период; по т. 1.2 за периода от 01.02.2021 г. до 31.03.2021 г. наемателите по действащи договори за наем на открити площи пред заведенията за хранене и развлечение да дължат 20 % от месечния наем за посочения период, както и да се намали с 30 % базовата наемна цена за отдаване под наем на открита площ при сключване на нови договори за наем на открити общински площи. Упълномощен е кметът на общината да предприеме и извърши всички необходими действия по актуализиране на наемната цена по сключените с община Благоевград договори за наем, по т. 1.1 и т. 1.2 - т. 1.3. На заседанието са присъствали 33 общински съветници, в това число и касатора, като решението е взето след поименно гласуване с 32 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“. Жалбоподателят е гласувал „за“.

Процесното решение е прието във връзка с отправено от кмета на община Благоевград с изх.№ 60-00-392 от 11.12.2020 г. предложение. Последното е било разгледано от постоянните комисии на общинския съвет, включително и от председателствата от касатора Комисия по икономика, инвестиционно насърчаване и планиране на проведено на 17.12.2020 г. заседание.

Административното производство, по което е издадено и обжалваното решение на КПКОНПИ, е започнало по сигнал с вх.№ ЦУ01/С-90/03.02.2021 г., подаден срещу К. Роячки. В сигнала е посочено, че през 2015 г. Роячки е продал притежаваните от него дружествени дялове в „Роячки“ ЕООД на своята съпруга И. Роячка. На 25.02.2020 г. последната е продала дружествените дялове на своята майка - Р. Китанова. На 11.02.2020 г. между община Благоевград и „Роячки“ ЕООД е сключен договор за предоставяне под наем на общински недвижим имот - открита площ. На 10.09.2020 г. между община Благоевград като наемодател и „Роячки“ ЕООД като наемател, е сключен последващ договор за отдаване под наем на общински имот. В сигнала също се сочи, че на 31.07.2020 г. К. Роячки участва в заседание на Общински съвет Благоевград при приемане на решение №231, с което е постигнато съгласие, касаещо намаляване на наемната цена за тротоарно право на община Благоевград в „идеален център“. На 22.12.2020 г. Роячки участва в друго заседание на Общински съвет Благоевград при приемане на решение №439, съгласно което се освобождават от наем наемателите на общински имоти за определен период от време.

Във връзка с така описания сигнал и на основание чл. 71, ал. 1 ЗПКОНПИ с Решение № КИ-026 от 17.02.2021 г. е образувано административно производство за установяване на конфликт на интереси. Установено е, че към времето на приемането на решенията на Общинския съвет „Роячки“ ЕООД има четири сключени договора за наем на общински имоти - открити площи с община Благоевград.

От страна на административния орган е констатирано, че до 25.02.2020 г. К. Роячки, заедно със съпругата си И. Роячка, са били съдружници и собственици на капитала на „Роячки“ ЕООД, като на посочената дата са прехвърлили дружествените си дялове на Р. Китанова - майка на И. Роячка.

С Решение № РС-90-21-043/12.05.2021 год. на КПКОНПИ в оспорената му част и след изпълнение на административните правила, е установен конфликт на интереси по отношение на К. Роячки, общински съветник в Общински съвет - Благоевград, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ, за това, че на 22.12.2020 г. гласува в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Китанова, едноличен собственик на капитала и управител на „Роячки“ ЕООД при приемането на решение № 439 по Протокол № 18 от 22.12.2020 год. на Общински съвет - Благоевград, в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ.

С решението на органа на К. Роячки е наложена глоба в размер на 5000 лева на основание чл. 171, ал. 1 ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 ЗПКОНПИ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 56 ЗПКОНПИ, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ. Постановено е отнемане в полза на община Благоевград сума в размер на 292,15 лева, представляваща получено дневно възнаграждение за 22.12.2020 год., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Отнета е в полза на държавата сума в размер на 1203,08 лева, представляваща материална облага, реализирана от „Роячки“ ЕООД, собственост на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Китанова.

Частният интерес съдът приема, че се изразява в набавяне на облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ за Р. Китанова, едноличен собственик на капитала и управител на „Роячки“ ЕООД, касателно действащите към 22.12.2020 г. - договор № 4020035/11.02.2020 г. и договор № 4020166/10.09.2020 г. за наем на общински имоти.

Решението е правилно.

Твърденията и оплакванията на жалбоподателя за наличие на касационните отменителни основания по чл. 209, т. 3 АПК, настоящият съдебен състав намира за неоснователни.

Следва да се споделят изводите на първоинстанционния административен съд, формирани след преценката за законосъобразност на обжалвания административен акт на основанията, посочени в чл. 146 АПК. Решението на Комисията е издадено от компетентен орган. Правилно е преценено, че актът е постановен в съответствие с изискването за форма по 74, ал. 1 ЗПКОНПИ, като съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 74, ал. 2 и ал. 3 ЗПКОНПИ. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като лицето е уведомено за възможността да бъде изслушано, както и да подаде възражения, след като се запознае с доказателствата по преписката и представи допълнителни такива с оглед предприетото право на защита. Решението на КПКОНПИ е съобразено с материалноправните норми и целта на закона.

С оглед събраните доказателства съдът обосновано е приел, че са били налице кумулативните предпоставки за осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ, съгласно който конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

По смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ общинските съветници са лица, заемащи висши публични длъжности, а според § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ Р. Китанова е свързано с касатора лице - първа степен по сватовство. Същата е била едноличен собственик на капитала на "Роячки" ЕООД към 22.12.2020 год., което дружество към същата дата е имало два броя сключени с Община Благоевград договори за наем на открита площ пред търговски обект, за поставяне на маси и столове пред заведения за хранене и развлечение, а именно: договор № 4020035/11.02.2020 год. и договор № 4020166/10.09.2020 година.

Правилен е изводът на съда, че е налице частен интерес на свързано с К. Роячки лице по отношение решение № 439 от Протокол № 18/22.12.2020 г. на Общински съвет Благоевград, с което са освободени от заплащане на наемни вноски за периода от 01.12.2020 г. до 31.01.2021 г. наемателите на открити общински площи за разполагане на маси и столове за открита консумация пред заведенията за хранене и развлечение, а за периода от 01.02.2021 г. до 31.03.2021 г. наемите са редуцирани до 20 % от договорените. Оспорващия е участвал в подготовката на посоченото решение на общинския съвет при разглеждане на предложението в председателстваната от него постоянна комисия и е гласувал на проведеното на 22.12.2020 год. заседание на съвета.

Според съдържанието вложено в чл. 53 във връзка с чл. 54 ЗПКОНПИ „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Следва да бъде посочено, че конфликт на интереси може да има само, когато съответният частен интерес на лицето, което заема публична длъжност, е във връзка с упражняването на неговите правомощия по закон. Достатъчно е лицето, което заема държавна длъжност, да има частен интерес, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба.

От своя страна и съгласно чл. 54 ЗПКОНПИ облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание

за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Видно от мотивите на първоинстанционното съдебно решение, и решаващият орган, и административният съд правилно са преценили, че е налице конфликт на интереси по отношение на К. Роячки в качеството на общински съветник. Сключването на договорите за наем обосновано е възприето от решаващия съд, че по същество ще повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на публичната длъжност на жалбоподателя.

В своята съдебна практика Върховният административен съд последователно поддържа становището, какъвто е и настоящият случай, че за съставомерността на деянието е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до възникване на съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности. Законодателят не изисква дори доказване на обстоятелството дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияли на установения частен интерес.

Обосновано съдът е достигнал до извод, че този частен интерес е повлиял на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на Роячки като общински съветник, при гласуването на Решение №439/22.12.2020 г. на Общински съвет Благоевград. Касаторът е нарушил забраната на чл. 58 ЗПКОНПИ, а при наличието на частен интерес на свързано с него лице, според предвиденото в чл. 63, ал.1 ЗПКОНПИ е следвало да се отведе от обсъждането и гласуването на решението.

С оглед спецификата на висшата публична длъжност, изпълнението на задълженията и осъществяването на правомощията, които са й вменени, не следва да допускат наличие на съмнение за съществуването на частен интерес при реализирането им. Изложените съображения се извеждат от целта на ЗПКОНПИ, а именно да се попречи не само на възможността за незаконно обогатяване и/или получаване на облага чрез използване на служебното положение на лицето, но и да се изключи каквото и да е било съмнение, че такива действия ще бъдат осъществени при реализиране на правомощията на лицето.

Именно с оглед избягването на горепосочените съмнения законодателят е въвел забраната по чл. 58 ЗПКОНПИ, лице, заемащо публична длъжност, да участва във визираните в разпоредбите дейности, включително в издаването или постановяването на актове, в частен интерес. В този смисъл е константната практика на Върховния административен съд, обективирана в Решение № 5739/12.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2880/2021 г., VI отд., Решение № 1690 от 10.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11949/2020 г., VI отд., Решение № 12130/30.09.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2277/2020 г., VI отд., Решение № 17114 от 13.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9250/2019 г., VI отд., Решение № 115 от 6.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 1439/2015 г., VII отд., Решение № 6945 от 23.05.2014 г. на ВАС по адм. д. № 1791/2014 г., VII отд. и др.

В случая органът е доказал осъществяване на фактическия състав на конфликта на интереси спрямо К. Роячки. Нарушен е чл. 56 ЗПКОНПИ, като нарушаването на тази забрана е законова предпоставка да се ангажира отговорността по чл. 171, ал.1 ЗПКОНПИ. Вина на лицето в този случай не е необходимо да се доказва в никоя от двете й форми.

Правилно КПКОНПИ е приложила разпоредбата на чл. 81, ал. 1 ЗПКОНПИ и е постановила отнемане на дневното възнаграждение на К. Роячки за 22.12.2020 година.

Законосъобразно и на основание чл. 81, ал.2 ЗПКОНПИ, в полза на държавата е отнета от К. Роячки сумата от 1203,08 лева, представляваща равностойността на получената облага, в резултат от конфликта на интереси от „Роячки“ ЕООД, собственост на свързано с него лице. В този аспект размерът на материалната облага правилно е определен въз основа на договорените наеми по договорите за наем №4020035/11.02.2020 г. и договор за наем №4020166/10.09.2020 година.

По изтъкнатите съображения касационната инстанция намира, че обжалваният съдебен акт се основава на правилна преценка на събраните доказателства, издаден е в съответствие с приложимите за казуса материалноправни разпоредби, като е постановен при стриктно спазване на съдопроизводствените правила. Не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени такива. При постановяването на същия са взети предвид относимите за спора обстоятелства и факти и изразените от страните становища по тях, и е отговорено на всички относими инвокирани възражения.

Предвид изложеното, и след служебна проверка на съдебното решение настоящата инстанция не констатира пороци, съставляващи касационни основания за неговата отмяна по чл. 209, т. 3 АПК. Касационната жалба е неоснователна, а решението на първоинстанционния съд е правилно и следва да се остави в сила.

При този изход на делото основателно се явява искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да се присъди в размер на 100 лева, определено на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и чл. 143, ал. 3 АПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2, изречение първо, предл. първо АПК, Върховният административен съд, шесто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1835 от 27.10.2021 г. на Административен съд - Благоевград, постановено по адм. дело №577/2021 година.

ОСЪЖДА К. Роячки, от гр. Благоевград, [ЕГН] с адрес гр. Благоевград [улица], да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с адрес гр. София, , разноски в размер на 100 лева (сто лева).

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,

секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: /п/ ЮЛИЯ ТОДОРОВА

/п/ ДЕСИСЛАВА СТОЕВА

Проектът е осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

Версия 2.1.0

Правата върху информацията в този уеб-сайт са на Върховния административен съд