Назад

Решение № 1835

към дело: 20217030700577
Дата на заседание: 09/27/2021 г.
Съдия: Стоянка Пишиева-Сахатчиева
Съдържание

и за да се произнесе взе предвид следното:
Производство е по чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 76, ал.1 от Закона за П. на К. и за О. на Н. придобито И. (ЗПКОНПИ).
Образувано е по жалба на К. П. Р., с адрес: гр.Б., ул.“Г. П.“ № 8, .2 против Решение № РС-90-21-043/12.05.2021 год. на Комисията за П. на К. и за О. на Н. придобито И. (КПКОНПИ), в частта му с която е установен конфликт на интереси по отношение на оспорващия, наложена е глоба в размер на 5000 лева и са отнети в полза на държавата сумата от 292.15 лева, представляваща получено дневно възнаграждение от деянието породило конфликт на интереси и сумата от 1203.08 лева без ДДС, представляваща материална облага реализирана от свързаното с него лице. Жалбата е мотивирана по съображения за наличие на отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК – допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи се, че решението е вътрешно противоречиво по отношение датата на извършване на нарушението, като веднъж се твърди, че същото е извършено на 17.12.2020 год., когато е гласувано становище на ръководената от оспорващия постоянна К. на общинския съвет, а по-нататък на 22.12.2020 год., в деня на приемане на Решение № 439 от Протокол № 18/22.12.2020 год. на Общински съвет – Б.. Твърди се в жалбата, че събраните в хода на административното производство доказателства не сочат на осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл.52 от ЗПКОНПИ, тъй като участвайки в гласуването на Решение № 439 от Протокол № 18/22.12.2020 год., Р. в качеството си на общински съветник не е упражнил властническото си правомощия в полза на конкретния частен интерес на свързано с него лице. Решението е общовалидно, отнася се до всички лица, наематели на търговски обекти и открити площи на територията на община Б. и е продиктувано от въведеното в страната извънредно положение и предприетите в тази връзка противоепидемични мерки в цялата страна. Така упражнявайки правото си на глас Р. е действал в обществен, а не в частен интерес. Оспорва се и извода на административния орган по отношение определения размер на реализираната от свързаното лице материална облага. Иска се административният акт, в оспорената му част да бъде отменен. В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен адвокат. Иска присъждане на разноски по делото. Представя писмени бележки.
Ответникът КПКОНПИ, в съдебно заседание и приложени писмени бележки, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата като неоснователна и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
Съдът, като съобрази данните по делото и доводите на оспорващия, намира жалбата за процесуално допустима като подадена в срок от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
От приложените към административната преписка доказателства, безспорно се

установява, следното:
К. П. Р. е избран за общински съветник в Общински съвет – Б. за мандат 2019 – 2023 год., подписал клетвения лист на 11.11.2019 год. (стр.72). В качеството му на общински съветник е председател на Постоянната К. по икономика, инвестиционно насърчаване и планиране на Общински съвет – Б..
С Решение № 439 от Протокол № 18/22.12.2020 год. на Общински съвет – Б. на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 и чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във връзка със Заповед № РД-01-677/25.11.2020 год. и Заповед № РД-01-718/18.12.2020 год. на Министъра на здравеопазването относно въведени противоепидемични мерки на територията на Република България, е дадено съгласие: по т.1.1 да се освободят от заплащане на наемни вноски за периода от 01.12.2020 год. до 31.01.2021 год. по действащите договори за наем наемателите на общински нежилищни имоти със следното предназначение: заведения за хранене и развлечение по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, фитнес центровете и зали за групови занимания към тях, както и наемателите на открити общински площи за разполагане на маси и столове за открита консумация пред заведенията за хранене и развлечение и концесионерите на МОЛ „...“ и „...“ от заплащане на концесионни вноски за посочения период; по т.1.2 за периода от 01.02.2021 год. до 31.03.2021 год. наемателите по действащи договори за наем на открити площи пред заведенията за хранене и развлечение да дължат 20 % от месечния наем за посочения период, както и да се намали с 30 % базовата наемна цена за отдаване под наем на открита площ при сключване на нови договори за наем на открити общински площи. Упълномощен е кмета на общината да предприеме и извърши всички необходими действия по актуализиране на наемната цена по сключените с община Б. договори за наем, по т.1.1 и т.1.2 – т.1.3 – извадка от протокол № 18, в частта му по отношение на Решение № 439 е приложен на стр.28 и 29 от делото, а заверено копие на целия протокол е приложено на стр.82-97. На заседанието са присъствали 33 общински съветници, в това число и оспорващия и решението е взето след поименно гласуване с 32 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“. Р. е гласувал „за“.
Решението е взето по повод предложение на кмета на община Б. с изх.№ 60-00-392/11.12.2020 год. (стр.23-24). Предложението е било разгледано от постоянните комисии на общинския съвет, включително и от председателстваната от оспорващия К. по икономика, инвестиционно насърчаване и планиране на проведено на 17.12.2020 год. заседание (стр.25).
По сигнал, постъпил в КПКОНПИ на 03.02.2021 год., заведен с вх.№ ЦУ01/С-90 (стр.58-61), подаден против оспорващия Р., на основание чл. 71, ал. 1 от ЗПКОНПИ с Решение № КИ-026/17.02.2021 год. (стр.67) е образувано административно производство за установяване на конфликт на интереси. В хода на производство са събрани писмени доказателства, които на основание чл. 171, ал. 1 от АПК имат сила и пред съда.
Установено е, че „Р.“ ЕООД, има четири сключени договора за наем на общински имоти - открити площи с Община Б.. На 05.03.2019 год. е сключен Договор № 4019029 с предмет предоставянето под наем на общински недвижим имот от 36.00 кв.м., за срок от 01.03.2019 год. до 29.02.2020 год., който се намира в гр.Б., и представлява открита площ пред търговски обект, находящ се в сградата на Д..„Н.В.“, П. „Г. ....“ и ще се ползва за поставяне на маси и столове пред заведения за хранене и развлечение. Договорена е месечна наемна цена в размер на 252.00 лева (стр.171-173). На 17.09.2019 год. е сключен Договор № 4019151 с предмет предоставянето под наем

на общински недвижим имот от 73.30 кв.м., за срок от 15.09.2019 год. до 15.09.2020 год., който се намира в гр.Б., и представлява открита площ пред кафе-бар „..“, находящ се на П. „..... и ще се ползва за поставяне на маси и столове пред заведения за хранене и развлечение. Договорена е месечна наемна цена в размер на 513.10 лева (стр.175-177). На 26.08.2020 год. към договора е сключено допълнително споразумение на основание т. 2.1. от Решение № 231 по Протокол № 12/31.07.2020 год. на Общински съвет - Б., с което за периода от 21.08.2020 год. до 15.09.2020 год. месечната наемна цена е намалена на 366.50 лева (стр.183). На 11.02.2020 год. е сключен Договор № 4020035 с предмет предоставянето под наем на общински недвижим имот от 60.00 кв.м., за срок от 01.03.2020 год. до 28.02.2021 год., който се намира в гр.Б., и представлява открита площ пред търговски обект, находящ се на П. „Г. И....“ - пред Д. т. „.....“ и ще се ползва за поставяне на маси и столове пред заведения за хранене и развлечение. Договорена е месечна наемна цена в размер на 420.00 лева (стр.179-181). На 26.08.2020 год. към него е сключено допълнително споразумение на основание т. 2.1. от Решение № 231 по Протокол № 12/31.07.2020 год. на Общински съвет - Б., с което за периода от 21.08.2020 год. до 31.08.2020 год. месечната наемна цена е намалена на 180.00 лева, за периода от 01.09.2020 год. до 31.10.2020 год. на 300.00 лева, за периода от 01.11.2020 год. до 30.11.2020 год. на 150.00 лева и за периода от 01.12.2020 год. до 31.12.2020 год. на 90.00 лева (стр.184). Допълнителното споразумение е влязло в сила считано от 21.08.2020 год. На 10.09.2020 год. е сключен Договор № 4020166 с предмет предоставянето под наем на общински недвижим имот от 73.30 кв. м., за срок от 16.09.2020 год. до 15.09.2021 год., който се намира в гр.Б., П. „... и представлява открита площ, която ще се ползва за поставяне на маси и столове пред заведения за хранене и развлечение. Договорена е месечна наемна цена в размер на 366.50 лева, съгласно Решение № 231 по Протокол № 12/31.07.2020 год. на Общински съвет - Б., а за периода от 01.01.2021 год. до 15.09.2021 год. в размер на 513.10 лева – стр.185-187.

Установено е още, от извършената справка за актуално състояние в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, че едноличен собственик на капитала и управител на „Р.“ ЕООД е Р. С. К., а предишни еднолични собственици на капитала и управители са К. П. Р. и И. С. Р. – стр.41-44. Дружествените дялове са били продадени от И.Р. на Р. К. с договор, сключен на 25.02.2020 год. – стр.39. Направена е справка в Национална база данни „Население“ от която е установено, че К. П. Р. е съпруг на И. С. Р., а Р. С. К. е нейна майка. Оспорващия е поканен за изслушване в административното производство с покана изх.№ ЦУ01-06993/07.04.2021 год. – стр.190 и 191. Оспорващия е изслушан на заседание, проведено на 21.04.2021 год., видно от приложения на стр.203 – 206 протокол № 994. На същата дата се е запознал и с всички събрани по преписката доказателства – декларация на стр.197.

С Решение от 14.04.2021 год. (стр.198) срокът за приключване на проверката по сигнала е продължен с 30 дни до 17.05.2021 год.

С Решение № РС-90-21-043/12.05.2021 год. на КПКОНПИ в оспорената му част е установен конфликт на интереси по отношение на К. П. Р., общински съветник в Общински съвет - Б., и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ за това, че на 22.12.2020 год. гласува в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. К., едноличен собственик на капитала и управител на „Р.“ ЕООД при приемането на Решение № 439 по Протокол № 18 от 22.12.2020 год. на Общински съвет - Б., в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ. Наложена е глоба в

размер на 5000 лева на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ. Отнета е в полза на Община Б. сума в размер на 292.15 лева, представляваща получено дневно възнаграждение за 22.12.2020 год., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Отнета е в полза на държавата от сума в размер на 1203.08 лева, представляваща материална облага, реализирана от „Р.“ ЕООД, собственост на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. К.. Прието е от административния орган, че К. Р., в качеството си на общински съветник в Общински съвет Б. при приемането на Решение № 439 по Протокол № 18/22.12.2020 год. на същата дата е упражнил правомощието си в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, като частният интерес се изразява в набавяне на облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ за Р. К., едноличен собственик на капитала и управител на „Р.“ ЕООД, а именно възможността да не заплати дължимите месечни наемни цени по сключените с Община Б. договори действащи към 22.12.2020 год., а именно: Договор № 4020035/11.02.2020 год. и Договор № 4020166/10.09.2020 год., тъй като бидейки едноличен собственик на капитала на дружеството безспорно К. има интерес от отпадането на задължението за заплащане на дължими от него суми.
При гореизложените факти и в рамките на съдебната проверка съгласно чл.168 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК и чл.169 от АПК, съдът прави следните правни изводи:
Оспорения административен акт е издаден от компетентен орган - Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в съответствие с чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Решението е взето единодушно, подписано от всички членове на комисията без възражения или особени мнения и съдържа подробно изложени фактически и правни основания за постановяването му, поради което изискването чл. 74, ал. 2 от ЗПКОНПИ във връзка с чл. 59, ал. 2 АПК. Спазени са изискванията по чл. 72, ал. ал. 5, 6 и 7 ЗПКОНПИ, като на лицето срещу което е образувано производство е предоставена възможност за изслушване, предявени са му за запознаване всички събрани доказателства, дадена му е възможност да направи възражения и да ползва адвокатска защита, поради което е упражнил правото си на защита в пълен обем. Административният орган е извършил проверка на изнесеното в сигнала и е изискал и събрал от съответните органи и лица всички относими доказателства, като е поканил за изслушване жалбоподателя, съгласно разпоредбата на чл. 45 от АПК. Не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при образуването и провеждането на административното производство.
Неоснователно в тази връзка е възражението за приключване на производството след изтичане на срока по чл.74 от ЗПКОНПИ и необоснованото му удължаване, които мотивира съществено нарушение на процесуалните правила. Изтичането на сроковете по чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ не преклудира правомощието на КПКОНПИ да се произнесе с мотивирано писмено решение за установяване на конфликт на интереси по реда на Глава осма от закона. Не е налице особена законова норма, забраняваща извършването на процесуални действия след изтичане на продължения едномесечен срок по чл. 74, ал. 1, изр. 2 от ЗПКОНПИ. Не съществува и изрична законова разпоредба, предвиждаща прекратяване на административното производство по установяване на конфликт на интереси след изтичането на сроковете по чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ. При тази нормативна уредба сроковете по

чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ следва да се разглеждат като инструктивни, а не като преклузивни.

За да се установи дали е налице конфликт на интереси или не, следва да се обсъдят и приложат разпоредбите на специалния ЗПКОНПИ, в който е регламентиран редът и начинът за установяване на конфликт на интереси. Съгласно разпоредбата на чл. 52 от ЗПКОНПИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Нормата на чл. 53 от ЗПКОНПИ определя, че частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а облага представлява всеки доход в пари или в И., включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие (чл. 54 от ЗПКОНПИ).

Въз основа на посочената по-горе нормативна регламентация следва извод, че фактическият състав на конфликта на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки, а именно: лице, което заема висша публична длъжност по смисъла на чл. 6 от ЗПКОНПИ, частен интерес на това лице по смисъла на чл. 53, във връзка с чл. 54 от ЗПКОНПИ и възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба. Конфликт на интереси може да има единствено, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. Достатъчно е лицето, заемаща публична длъжност, да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задължението му по служба. Конфликтът на интереси се обективира не в резултата - придобита лична облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ общинските съветници са лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на закона.

Несъмнено е, че майката на съпругата на оспорващия Р. С. К. е свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 15, б. "а" ДР на ЗПКОНПИ – първа степен по сватовство. Същата е била едноличен собственик на капитала на "Р." ЕООД към 22.12.2020 год., което дружество към същата дата е имало два броя сключени с Община Б. договори за наем на открита площ пред търговски обект, за поставяне на маси и столове пред заведения за хранене и развлечение, а именно: Договор № 4020035/11.02.2020 год. и Договор № 4020166/10.09.2020 год. Т.е. налице е частен интерес на свързано с Р. лице по отношение Решение № 439 от Протокол № 18/22.12.2020 год. на Общински съвет –

Б., с което са освободени от заплащане на наемни вноски за периода от 01.12.2020 год. до 31.01.2021 год. наемателите на открити общински площи за разполагане на маси и столове за открита консумация пред заведенията за хранене и развлечение, а за периода от 01.02.2021 год. до 31.03.2021 год. наемите са редуцирани до 20 % от договорените. Оспорващия е участвал в подготовката на посоченото решение на общинския съвет при разглеждане на предложението в председателстваната от него постоянна К. и е гласувал на проведеното на 22.12.2020 год. заседание на съвета. Неоснователно е възражението за липсата на третия елемент от състава, а именно възможността този частен интерес да е повлиял на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на Р., като общински съветник при гласуването на Решение № 439 от Протокол № 18/22.12.2020 год. на Общински съвет – Б.. В тази връзка се поддържа твърдение, че при участието си в гласуването оспорващия е бил воден изцяло от обществения интерес, продиктуван от обявеното в страната извънредно положение и предприетите противоепидемични мерки, довели до преустановяване дейността на множество заведения за обществено хранене и развлечения, като целта на решението е била облекчаване на засегнатите субекти, а не конкретно на свързаното с него лице.

Както беше казано по-горе, според разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, лице, заемащо висша публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. Нарушаването на тази забрана е законова предпоставка за ангажиране на административнонаказателна отговорност по реда на чл. 171 от ЗПКОНПИ. В процесното решение е приложена нормата на чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ, съгласно която, лице, заемащо висша публична длъжност, което наруши разпоредбата на раздел II от глава осма, се наказва с глоба в размер от 5000 до 10 000 лева. При горните фактически и правни основания, обоснован е изводът на колективния орган за нарушение по чл. 56 от ЗПКОНПИ, което е и обусловило прилагането на следващата се адмнистртивнонаказателна санкция, наложена в случая в нейния минимален размер. Противно на твърдяното от оспорващата страна, специалният и приложим в случая Закон за П. на К. и за О. на Н. придобито И. не изисква наличие и съответно – доказване или дори обсъждане на вина в нейните форми като субективен елемент на деянието. Според цитираните по – горе законодателни решения, и конкретно с оглед нормировката на чл. 56 от закона, всяко гласуване в частен интерес е нарушение на въведения императив и за органа, прилагащ следващата се санкция няма задължение да обследва и установява наличието на вина, респ. нейните форми, т.е. целенасоченост. Нарушаването на забраната по чл. 58 от ЗПКОНПИ, довело до издаване на оспореното решение на КПКОНПИ по съществото си е резултат от неправомерно поведение на Р., изразяващо се в участие в гласуването и приемането на Решение № 439 от Протокол № 18/22.12.2020 год. на Общински съвет – Б. в частен интерес на свързано с него лице. При наличието на такъв, общинският съветник като лице, заемащо висша публична длъжност, е следвало да се отведе от обсъждането и гласуването, както изисква нормата на чл. 63, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Съгласно нейното съдържание, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, то е длъжно да си направи самоотвод от изпълнението на конкретно правомощие или задължение по служба, като уведоми органа по избора или назначаването. В случая, вместо да стори това оспорващия, при наличието на частен интерес, е участвал в подготовката и гласуването на посоченото решение.

На следващо място, правилно и законосъобразно е приложена от ответния колективен орган и разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Съгласно същата,

възнаграждението, получено от правоотношението или деянието, породило конфликт на интереси, за периода, през който конфликтът на интерес е бил укрит, се отнема в полза на държавата или общината. С прилагане на чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ, Комисията е постановила О. на дневното възнаграждение, получено от К. Р. за 22.12.2021 год. – датата на приемане на разглежданото Решение № 439 на Общински съвет – Б., гласувано от същия при наличие на частен интерес, съставляващо процесното деяние. По отношение така определения размер от 292.15 лева по делото не се спори, поради което съдът в приема същия като законосъобразно определен. Още повече, че в административното производство са събрани и относими доказателства, приложени на стр.201.

На основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ е отнета в полза на държавата от К. Р. и сума в размер на 1203.08 лева, представляваща равностойността на получената материална облага от, в резултат на конфликта на интереси от „Р.“ ЕООД, собственост на свързано с него лице. Размера на материалната облага е правилно определен въз основа на договорените наемни цени по Договор № 4020035/11.02.2020 год. и Договор № 4020166/10.09.2020 год.

Глобата е определена в минималния, предвиден в разпоредбата на чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ размер.

Изложените фактически и правни съображения обуславят извода, че оспореното решение на Комисията за П. на К. и за О. на Н. П. И. е издадено в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата против него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възнаграждението е дължимо съгласно чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим на основание чл. 144 от АПК и Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 год. по тълк. дело № 5/2009 год. на ОСС на ВАС, своевременно заявено. Размерът на възнаграждението следва да бъде определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП). В чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, приета по делегацията от чл. 37, ал. 1 от ЗПП, в който е предвидено, че по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лева, а по административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лева. С оглед фактическата и правна сложност на делото и осъществената правна защита от юрисконсулта, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, платими от осоваващия.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 вр. ал. 1 и чл. 143, ал. 4 АПК, Административен съд – Б.

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. П. Р., с адрес: гр.Б., ул.“Г. П.“ № 8, .2 против Решение № РС-90-21-043/12.05.2021 год. на Комисията за П. на К. и за О. на Н. придобито И., в частта му, с която е установен конфликт на интереси по отношение на оспорващия, наложена е глоба в размер на 5000.00 (пет хиляди) лева и са отнети в полза на държавата сумата от 292.15 (двеста деветдесет и два лева и петнадесет стотинки) лева, представляваща получено дневно възнаграждение от деянието породило конфликт на интереси и сумата от 1203.08 (хиляда двеста и три лева и осем стотинки) лева без ДДС, представляваща материална облага реализирана от свързаното с него лице.

ОСЪЖДА К. П. Р., с адрес: гр.Б., ул.“Г. П.“ № 8, .2 да заплати на Комисията за П. на

К. и за О. на Н. П. И. юрисконсултско възнаграждение в размер 100.00 (сто) лева. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, чрез връчване на препис от акта.

СЪДИЯ: /п/ Стоянка Пишиева-Сахатчиева

Вярно с оригинала!
М.К.