Дела
Жалби
Протоколи
Съдебни актове

По дело 965 / 2022

# РЕШЕНИЕ

## № 7397

## София, 25.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение** , в съдебно заседание на двадесет и пети май две хиляди и двадесет и втора година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ТОДОР ТОДОРОВ
**ЧЛЕНОВЕ:** РОСЕН ВАСИЛЕВ
ХАЙГУХИ БОДИКЯН

при секретар Мариана Салджиева и с участието
на прокурора Даниела Божкова изслуша докладваното
от съдията Хайгухи Бодикян
по административно дело № 965 / 2022 г.

Производство по реда на чл. 76 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество/ЗПКОНПИ/.

Образувано е по касационна жалба от Х. Ковачки от гр.Благоевград против решение № 2031 от 24.11.2021 г. на Административен съд Благоевград по адм. дело № 635/2021 г.

С него се потвърждава решение № РС-91-21-049/26.05.2021г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с което е установен конфликт на интереси по отношение на Х. Ковачки, общински съветник в Общински съвет - Благоевград, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ за това, че на 13.11.2020 год. гласува в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Цонева, едноличен собственик на капитала и управител на „Христо 2008“ ЕООД при приемането на Решение № 369 по Протокол № 16 от 13.11.2020 год. на Общински съвет - Благоевград, в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ. Наложена е глоба в размер на 5000 лева на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ. Установен е конфликт на интереси по отношение на Х. Ковачки, общински съветник в Общински съвет - Благоевград, и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност, по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ и за това, че на 22.12.2020 год. гласува в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Цонева, едноличен собственик на капитала и управител на „Христо 2008“ ЕООД при приемането на Решение № 439 по Протокол № 18 от 22.12.2020 год. на Общински съвет - Благоевград, в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ. Наложена е глоба в размер на 5000 лева на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ. Отнета е в полза на Община Благоевград сума в размер на 941,00 лева, представляваща получено дневно възнаграждение, след приспадането на дължимия данък за 13.11.2020г. и 22.12.2020г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Отнета е в полза на държавата от сума в размер на 30 434,00 лева, представляваща материална облага, реализирана от „Христо 2008“ ЕООД, собственост на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Цонева.

Поддържат се доводи за неправилност на решението, вследствие нарушение на материалния закон - отменително основание по чл. 209, т. 3 АПК, поради което се иска отмяната му.

Ответникът, КПКОНПИ не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Върховен административен съд шесто отделение намира касационната жалба за процесуално допустима като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и разгледана по същество за неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния съд е образувано по жалба на касатора срещу цитираното решение на КПКОНПИ.

Възраженията са били за незаконосъобразност при нарушение на административно производствените правила, целта на закона и нарушение на материалния закон- отменителни основания по чл. 146 АПК, поради което е искана отмяната му.

Съдът е разгледал жалбата по същество и от доказателствата по приложената преписка установил от фактическа страна, че Х. Ковачки е бил избран за общински съветник в Общински съвет Благоевград в изборите за общински съветници и за кметове за мандат 2019 - 2023 год., подписал клетвения лист на 11.11.2019г. В качеството му на общински съветник е член на Постоянната комисия по икономика, инвестиционно насърчаване и планиране на Общински съвет - Благоевград.

Установено е, че с Решение на Общински съвет - Благоевград, взето на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 и чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка със Заповед № РД-01-626/27.10.2020г. на Министъра на здравеопазването е дадено съгласие да се намали размера на месечните наемни вноски с 30% по действащите договори за наем на общински нежилищни имоти с предназначение за търговска дейност, а за всички останали договори за наем на общински нежилищни обекти - с 20%, с изключение на договорите за наем на открити общински площи, жилища, аптеки и банкови офиси, както и да се намали размера на концесионните плащания с 30 % по Договор за концесия от 22.06.2009г., сключен с „Христо 2008 ЕООД. На заседанието са присъствали 34 общински съветници, в това число и оспорващия и решението е взето след поименно гласуване с 33 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“1“,като Ковачки е гласувал „за“.

С друго Решение от 22.12.2020г. на ОбС - Благоевград, взето на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23 и чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка със Заповед № РД-01-677/25.11.2020г. и Заповед № РД-01-718/18.12.2020г. на Министъра на здравеопазването относно въведени противоепидемични мерки на територията на Република България, е дадено съгласие да се освободят от заплащане на наемни вноски за периода от 01.12.2020 год. до 31.01.2021 год. по действащите договори за наем наемателите на общински нежилищни имоти със следното предназначение: заведения за хранене и развлечение по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, фитнес центровете и зали за групови занимания към тях, както и наемателите на открити общински площи за разполагане на маси и столове за открита консумация пред заведенията за хранене и развлечение. На заседанието са присъствали 33 общински съветници, в това число и оспорващия и решението е взето след поименно гласуване с 32 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се1 “. Ковачки е гласувал „за“.

Установено е след разглеждане на подаден до КПКОНПИ сигнал, че търговското дружество „Христо 2008“ ЕООД, представлявано от Х. Ковачки е сключило Концесионен договор от 22.06.2009г. за отдаване на концесия на обект публична общинска собственост за срок от 25 години, с определено годишно „концесионно плащане в размер на 144 000 лева. С Допълнително споразумение изх.№98-00-76/30.04.2014г. годишното концесионно плащане за обекта , предмет на Концесионен договор от 22.06.2009г. е определено на 83 000 лева. Извършена е справка за актуално състояние в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел и установено, че едноличен собственик на капитала и управител на „Христо 2008“ ЕООД е Р. Цонева, а предишен едноличен собственик на капитала до 05.12.2019г. и управител е бил лицето, по отношение на което е установен конфликт на интереси. От направена справка в Национална база данни „Население“ от която е установено, че Х. Ковачки и Р. Цонева са брат и сестра.

При тези данни и установеното, че общинският съветник Ковачки е гласувал по две решения на Общински съвет Благоевград, съдът е обосновал правен извод за гласуване в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Цонева, едноличен собственик на капитала и управител на „Христо 2008“ ЕООД при приемането на Решения от 13.11.2020г. и от 22.12.2020г. на Общински съвет - Благоевград, в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ. Съдът е приел, че получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ законосъобразно е отнето в полза на държавата, т.к. представлява материална облага, реализирана от „Христо 2008“ ЕООД, собственост на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Цонева. Като законосъобразно е прието и установеното от административния орган, че общинският съветник е упражнил правомощието си в нарушение на разпоредбата на чл. 56 от ЗПКОНПИ, като частният интерес се изразява в набавяне на облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ за неговата сестра, едноличен собственик на капитала и управител на търговско дружество. „К. 2***“ ЕООД, а именно възможността да бъдат намалени с 30% концесионните плащания за определен период.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Неоснователни са изложените в касационната жалба съображения за неправилно прилагане на административнопроцесуалните разпоредби на чл. 71 и чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Производството за установяване на конфликт на интереси е образувано в сроковете по чл. 73 от ЗПКОНПИ: 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. Изтичането на сроковете по чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ не преклудира правомощието на КПКОНПИ да се произнесе с мотивирано писмено решение за установяване на конфликт на интереси по реда на глава осма от закона. От приложените в административната преписка документи се установява, че административнопроцесуалните действия са били извършвани последователно и постановяване на решението на административния орган след изтичане на 2 месечен срок от образуване на производството е свързано със събирането на доказателства от значение за изясняване на фактите и приемане на законосъобразно решение.

Развитите в касационната жалба подробни съображения, релевиращи необоснованост на извода на Административен съд София - град за установен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 във вр. с чл. 53 и чл. 56 от ЗПКОНПИ, се преценяват като неоснователни.

Фактическата обстановка по делото не е спорна. Оспорващият Ковачки в качеството му на общински съветник в Общински съвет Благоевград на 13.11.2020г. и на 22.12.2020г. е гласувал за намаляване размера на месечните наемни вноски с 30% по действащите договори за наем на общински нежилищни имоти с предназначение за търговска дейност, както и за освобождаване от заплащане на наемни вноски за периода от 01.12.2020 год. до 31.01.2021 год. по действащите договори за наем. По този начин е облагодетелствана фирма на неговата сестра- „Кристо 2008“ ЕООД, която има сключен договор за концесия на имот публична общинска собственост с търговско предназначение.

Предложените и приети решения са позитивни за дружеството, като съгласно приетите с Решение №369 по Протокол №16/13.11.2020г. и Решение №439 по Протокол №18/22.12.2020г. на ОбС-Благоевград са настъпили облекчения за посочения период в полза на "Кристо 2008" ЕООД в размер на общо 30 434,00лв., която сума има характер на облага по смисъла на чл.54 от ЗПКОНПИ.

С участието си в гласуването оспорващият като лице, заемащо висша публична длъжност, е нарушил забраната по чл. 56 от ЗПКОНПИ при изпълнение на задълженията си да гласува в свой частен интерес, който съгласно чл. 53 от ЗПКОНПИ води до облага от материален или нематериален характер, включително всяко поето задължение. Направените в касационната жалба възражения за лепса на настъпила в полза на лицето облага, са неоснователни.

Законът не изисква доказване на факта дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са били повлияни от установения частен интерес. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено укоримо и като такова не следва да бъде допускано. Законът в тази връзка не изисква доказване дори настъпилата материална облага, а само вероятност тя да настъпи.

Обжалваното съдебно решение е постановено в съответствие с целта на ЗПКОНПИ, формулирана в чл. 2, т. 1, да се защитят интересите на обществото чрез създаване на гаранции, че лицата, заемащи висши публични длъжности, изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите. Обосновано първоинстанционният административен съд след анализ на събраните в административното производство доказателства, е приел, че с гласуването на 13.11.2020 г. и на 22.12.2020 г. жалбоподателят е реализирал нематериална облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ, изразяваща се в помощ, подкрепа и влияние в полза на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15, буква „а“ от ДР на ЗПКОНПИ - Р. Цонева, като едноличен собственик на капитала на търговско дружество.

Предвид изложените съображения не са налице касационни основания за отмяна, обжалваното съдебно решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, шесто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2031 от 24.11.2021 г. на Административен съд Благоевград по адм. дело № 635/2021 г.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,** **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/ ТОДОР ТОДОРОВ

**секретар:** **ЧЛЕНОВЕ:** /п/ РОСЕН ВАСИЛЕВ

/п/ ХАЙГУХИ БОДИКЯН

Проектът е осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Правата върху информацията в този уеб-сайт са на Върховния административен съд