По дело 4970 / 2022

РЕШЕНИЕ

№ 1562

София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение , в съдебно заседание на шестнадесети януари две хиляди и двадесет и трета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ДОБРОМИР АНДРЕЕВ
СТЕЛА ДИНЧЕВА

при секретар Анна Ковачева и с участието
на прокурора Рая Бончева изслуша докладваното
от председателя Николай Гунчев
по административно дело № 4970 / 2022 г.

Производство по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба от Д. Тасков от гр. Варна, чрез процесуалните представители адв. Томов и адв. Николов, срещу решение № 326 от 21.03.2022 г., постановено по адм. дело № 2553/2021 г. по описа на Административен съд – Варна, с което е отхвърлена жалбата му против решение № РС-4185-21-076/06.10.2021 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ; Комисията), в частта, с която на основание чл. 74, ал. 1 и, ал. 2, вр. чл. 171 и чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от ЗПКОНПИ (Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество): 1) е установен конфликт на интереси по отношение на Д. Тасков, управител на "МБАЛ - Каварна" ЕООД за периода 01.04.2016 г. - 28.11.2019 г., и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ, за това, че на 12.03.2018 г., 13.04.2018 г., 15.05.2018 г., 12.06.2018 г., 12.07.2018 г., 21.08.2018 г., 20.09.2018 г., 05.10.2018 г., 06.12.2018 г., 10.12.2018 г., 21.01.2019 г., 20.02.2019 г., 27.03.2019 г., 18.04.2019 г., 10.05.2019 г., 17.06.2019 г., 24.07.2019 г., 10.09.2019 г., 17.10.2019 г. и 11.11.2019 г. е подписал платежни/преводни нареждания в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. 1, предл.4 от ЗПКОНПИ; 2) за нарушение на чл. 58, изр. 1, предл. 4 и осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ на Д. Тасков, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ, е наложена глоба в размер на 5000,00 лв.; 3) отнета е на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ в полза на община Каварна, сума в размер на 1709,82 лв., представляваща получено дневно възнаграждение за 12.03.2018 г., 13.04.2018 г., 15.05.2018 г., 12.06.2018 г., 12.07.2018 г., 21.08.2018 г., 20.09.2018 г., 05.10.2018 г., 06.12.2018 г., 10.12.2018 г., 21.01.2019 г., 20.02.2019 г., 27.03.2019 г., 18.04.2019 г., 10.05.2019 г., 17.06.2019 г., 24.07.2019 г., 10.09.2019 г., 17.10.2019 г. и 11.11.2019 г., получено от деянието, породило конфликт на интереси; 4) отнета е на основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ в полза на община Каварна сума в размер на 9691,48 лв. без ДДС, представляваща материална облага, реализирана от Д. Тасков. С решението си съдът е осъдил Тасков да заплати на КПКОНПИ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Поддържат се доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и необоснованост - отменителни основания по чл. 209, т. 3, предл. 1 и 3 от АПК, поради което се иска отмяната му.

Ответникът - Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния представител гл. юрк. Трифонов, в писмен отговор и в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на касационната жалба и правилност на оспореното съдебно решение, с оглед което иска същото да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за допустимост, но неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, състав на шесто отделение, намира касационната жалба за подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, при отсъствие на процесуални пречки за нейното разглеждане и наличие на всички положителни процесуални предпоставки по възникване и упражняване правото на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество на основанията посочени в нея и след проверка на решението за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, касационната жалба е

основателна.

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по жалба на касатора срещу горепосоченото р
076/06.10.2021 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото
установява конфликт на интереси по отношение на Д. Тасков, управител на "МБАЛ - Каварна" ЕООД за периода 0
г., и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ, за това, че на
г., 15.05.2018 г., 12.06.2018 г., 12.07.2018 г., 21.08.2018 г., 20.09.2018 г., 05.10.2018 г., 06.12.2018 г., 10.12.2018 г., 21.
27.03.2019 г., 18.04.2019 г., 10.05.2019 г., 17.06.2019 г., 24.07.2019 г., 10.09.2019 г., 17.10.2019 г. и 11.11.2019 г.
преводни нареждания в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. 1, предл. 4 от ЗПКОНПИ.
налага глоба в размер на 5000 лева на Д. Тасков на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ за осъществен конфликт н
ЗПКОНПИ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. 1, предл. 4 от ЗПКОНПИ в качеството му н
публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ. С решението се отнема, на основание чл. 81, ал.
на община Каварна, сума в размер на 1709,82 лв., представляваща получено дневно възнаграждение за посоче
деянието, породило конфликт на интереси, и се отнема, на основание чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ, в полза на община
на 9691,48 лв. без ДДС, представляваща материална облага, реализирана от Д. Тасков.

С неоспорената част от решението на КПКОНПИ не се установява конфликт на интереси по отношение на ,
"МБАЛ - Каварна" ЕООД за периода 01.04.2016 г. - 28.11.2019 г., и в това му качество лице, заемащо висша публи
ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ, във връзка с подписан анекс от 01.10.2018 г. към договор от 05.04.2016 г. за правни усл
платежни/преводни нареждания и разходни касови ордери в периода от март 2018 г. до ноември 2019 г. във връзка
поради липса на частен интерес.

От фактическа страна е установено, че производството пред КПКОНПИ е образувано въз основа на реш
производство за конфликт на интереси № КИ-041/01.03.2021 г. по сигнал с рег. № ЦУ01/4185/01.03.2021 г. на КПК
С решение на КПКОНПИ от 19.05.2021 г., срокът за приключване на производството по сигнал с рег. № ЦУ-0
основание чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ, е продължен с 30 дни - до 31.05.2021 г. включително. От събраните
производство доказателства е прието за установено, че в периода от месец април 2016 г. до месец декември 2019 г.,
за възлагане на управление от 01.04.2016 г. (със срок до провеждане на конкурс) и от 13.12.2016 г. (със срок три г
му), Д. Тасков е заемал длъжността управител на "МБАЛ - Каварна" ЕООД, чийто едноличен собственик на капи
Констатирано е , че в договорите за управление липсвали клаузи, които да предвиждат транспортните разходи
заплащани за сметка на бюджета на болницата. На 27.09.2016 г. между "МБАЛ - Каварна" ЕООД, чрез управител
АД, е сключен договор за продажба на стоки в бензиностанциите на "Петрол" АД, чрез използване на карти "Транс
договора е приложено заявление за придобиване правото на ползване на карти "TRANSCARD FLEET“ от 27.09.2
болницата. Съгласно приемо-предавателен протокол от 07.10.2016 г., на болничното заведение са предадени 4 бр
номера: 7670014490055854400, 7670017122055854109, 7670017122055854208 и 7670017122055854307. От пис
138/02.07.2021 г. на "МБАЛ - Каварна" ЕООД и приложените към него документи е установено, че Тас
7670017122055854109, както и че същият, в качеството му на управител на лечебното заведение, е подписал п
кредитен превод за плащания по фактури, както и платежни нареждания, с които на "Петрол" АД е заплащано гор
"Транскарт" 7670017122055854208 и 7670017122055854109 - използвана от Тасков, които са подробно описани
изплатените суми по използваната от Тасков карта с № 7670017122055854109 в общ размер на 9761,48 лв. След
декларациите на лицата, заемащи висши публични длъжности за декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал.
Д. Тасков, е установено, че към 31.12.2019 г. същият ползва, на основание договори за лизинг, два леки автом
"Ситроен С4". Видно от приобщения към материалите по преписката одитен доклад от месец август 2020 г. за изв
анализ на законосъобразното, ефективно, ефикасно и икономично разходване на средствата предоставени на "МБ
общинския бюджет и от другите приходоизточници за периода от 01.04.2016 г. до 31.12.2019 г. ", т. 6.1. от същия
установено, че по време на управлението си Тасков със служебни средства е зареждал гориво на личния си автом
основание за това. В оспореното решение на Комисията са възпроизведени направените в доклада изводи, съглас
възлагане на управление на "МБАЛ - Каварна" ЕООД никъде не е заложено и разрешено управителят да зарежда
сметка на бюджета на болничното заведение, като единствено Общински съвет - Каварна има право да прецени и
на разходи и дейности, които не са заложени в договора за управление. Констатирано е, че след сключване на до
продажба на горива, на "МБАЛ - Каварна" ЕООД са предоставени служебни карти за зареждане, еднат
7670017122055854109, и се използва изцяло от Тасков. За периода 2018 - 2019 г. неправомерно заредено с
"Петрол" АД гориво от Тасков е в размер на 4364,57 литра на стойност 10610,97 лева. Във връзка с констатации
доклад е дадена препоръка настоящият управител на "МБАЛ - Каварна" ЕООД да предприеме действия относ
сумата в бюджета на болницата, като е отбелязано, че изпълнението ѝ ще се провери при последващ одит.

С изх. № ЦУ 01-17034/24.08.2021 г. на основание чл. 72, ал. 5 от ЗПКОНПИ е изготвена покана до Тас
Комисията на 08.09.2021 г. от 11:15 ч., която е връчена на 26.08.2021 г. На 01.09.2021 г. е съставен протокол
разговор с Тасков, според който на него му е разяснено образуваното срещу него производство в КПКОНПИ, об
същото се води, както и че на 08.09.2021 г. от 11:15 ч. е поканен за изслушване пред Комисията. Тасков обясни
изслушване дата е служебно ангажиран и иска да му бъде предоставена възможност за изслушване на друга дата
нарочна молба, каквато е подадена пред Комисията с вх. № ЦУ-01-18545/02.09.2021 г. Във връзка с молбата за отла
друга дата е изготвена покана изх. № ЦУ01-19196/08.09.2021 г. за насрочено изслушване на 15.09.2021 г. от 11:45 ч
г. С молба вх. № ЦУ-01-19379/10.09.2021 г. Тасков е поискал да му бъде разрешено да се запознае с материалите по
с изслушването му на 15.09.2021 г. Съгласно декларация от 15.09.2021 г., Тасков се е запознал с доказателствата
изслушването. Проведеното изслушване е документирано с протокол № 1013/15.09.2021 г. вътр.рег. № РД-04-2
който на изслушването Тасков се е явил лично, без процесуален представител, дал е обяснения, че многократно би
кмет на община Каварна и от председателя на Общински съвет - Каварна, да поеме ръководството на болницата
условие било да му бъдат поети транспортните разходи, тъй като живее в гр. Варна, няма собственост в гр. Кава
отиване и връщане е 150 км. С цел оптимизиране на разходите за гориво сключил договор с "Петрол" АД, по който
4 бр. карти, една от които насочена към него - като управител на лечебното заведение. Останалите две карти

шофьорите на линейки според графика и трисменния им режим на работа, а четвъртата - на администрацията, пе
разходи. Всички транспортни разходи присъствали в ежегодните финансови отчети на болницата, които са разгле
съответната Комисия по бюджет и финанси. При така установените факти, КПКОНПИ е постановила ре
076/06.10.2021 г.

За да не уважи подадената жалба и да не отмени процесното решение в оспорената му част първоинстанци
тезата на жалбоподателя Тасков, че е използвал личния си автомобил изцяло за служебни цели и че разходите за
уговорките между страните по договорите и са одобрени от Общински съвет - Каварна при приемане на отчет
събраните доказателства. Съдът е счел, че клаузата на чл. 22, ал. 2 от договора за управление от 01.04.2016 г. д
тълкуване, според което управителят на болничното заведение има право да му бъдат възстановени разходите за го
личния автомобил за служебни цели, но при спазване на изрично направеното уточнение - това да става в съот
нормативна уредба. Съдът е обсъдил нормите на чл. 121 от Кодекса на труда, чл. 33 от Закона за корпоративно
(ЗКПО) и Наредбата за командировките в страната и е достигнал до извод, че жалбоподателят би имал право
разходи за гориво за зареждане на личния му автомобил, само ако действително са били свързани с изпълнение на
и пътуване до работното място и обратно) и са спазени правилата за тяхното документално отчитане. Според съда
са ангажирани доказателства за съставяне на необходимата отчетност за признаване на реализираните разходи за го
поради което недоказано е твърдението на жалбоподателя, че автомобилът, който е зареждан с гориво с процесна
"Петрол" АД, е използван единствено за служебни цели - пътуване до работното място и обратно, за превоз на п
пациенти и т.н. Предвид изискването за документална обоснованост на разходите и за тяхното признаван
констатациите в обжалваното решение, не може да се извърши със свидетелски показания. При липсата на надлеж
във връзка с пътуванията на жалбоподателя до работното му място и обратно, респ. за изпълнението на други слу
автомобил, правилно Комисията е приела, че цялото количество гориво, за което е използвана процесната карта, е и
с което е реализирана материална облага - безплатно получаване на стоки-гориво, в негов частен интерес.

Така постановеното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост.

Първоинстанционният съд е приел, че пропускането на двумесечния срок за произнасяне по чл. 74, а
представлява съществено административнопроцесуално нарушение. Правилно съдът е приел, че срокът по чл. 74
инструктивен. Съгласно константната съдебна практика на ВАС изтичането на сроковете по чл. 74, ал. 1 от ЗП
правомощието на КПКОНПИ да се произнесе с мотивирано писмено решение за установяване на конфликт на ин
осма от закона. Не е налице особена законова разпоредба, забраняваща извършването на процесуални дейс
продължения едномесечен срок по чл. 74, ал. 1, изр. 2 от ЗПКОНПИ. Не съществува и изрична законова раз
прекратяване на административното производство по установяване на конфликт на интереси след изтичането на ср
от ЗПКОНПИ. При тази нормативна уредба сроковете по чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ следва да се разглеждат като и
преклузивни. Административният орган е допуснал просрочия, но извършените със забава процесуални действи
общия принцип за разумен срок. От приложените в административната преписка документи
административнопроцесуалните действия са били извършвани последователно и просрочието е свързано със събир
от значение за изясняване на фактите и приемане на законосъобразно решение.

Видно от решението на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито
производството са установени факти и обстоятелства и е формиран правен извод за наличие на нарушения, попада
58, изр. 1, предл. 4 от ЗПКОНПИ. С процесното решение на Комисията в оспорената му част е прието, че с подпи
преводните нареждания Тасков е извършил дейност в частен интерес, като извършеното от него е квалифицирано п
от ЗПКОНПИ. Както вече е посочвал Върховният административен съд в своята практика (решение № 11495 от 11
7650/2021 г., VI отд. на ВАС) подписването на платежните/преводните нареждания не представлява издаван
цитираната разпоредба на чл. 58, изр. 1, предл. 4 от ЗПКОНПИ. Доколкото не са налице фактически обстоятелства,
хипотезите на чл. 59 от ЗПКОНПИ и не се твърди и доказва нарушение на неговите разпоредби (както прави
подписването на платежните/преводните нареждания е следвало да бъде квалифицирано като такова по чл. 5
ЗПКОНПИ. Настоящата съдебна инстанция не може да преквалифицира правното основание, което е посочено о
като нарушена норма на ЗПКОНПИ, поради което решението с което е установен конфликт на интереси, изра
нарушение на чл. 58, изр. 1, предл. 4 от ЗПКОНПИ, се явява незаконосъобразно, като постановено в противоречие с

Извън горепосоченото, в оспореното решение № РС-4185-21-076/06.10.2021 г. Комисията е приела, че е нали
Тасков, който се изразява в набавянето на материална облага, представляваща получаване на стоки безплатно и
реализирана чрез използването на карта "Транскарт" № 7670017122055854109 за зареждане с гориво на личния му
е, че посочената карта е използвана от страна на Тасков единствено за лични цели, съобразно приетото от ор
разходвани средства за покупка на гориво по описаните платежни/преводни нареждания са свързани с дейности изп
договора за управление. Тези изводи категорично се разколебават и опровергават от сведенията, събрани при р
проведеното на 01.03.2022 г. съдебно заседание. Дадените пред съда свидетелски показания са конкретни, логичн
показанията на свидетеля д-р Бъчварова се установява, че Тасков обичайно е превозвал от гр. Варна до гр. Кавар
така и други техни колеги. Свидетелката е посочила, че пътуванията ѝ с него са се осъществявали „1-2 пъти пр
Тасков е пътувал понеделник, вторник и четвъртък. В съответствие с тях са показанията на свидетеля Ставрева, п
управление на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД, в качеството ѝ на кмет на община Каварна, мандат 2015 г. – 2019 г., дан
Тасков е живеел в гр. Варна и редовно е пътувал до гр. Каварна, поради служебната си ангажираност като у
заведение, както и че едно от условията на Тасков при постъпване на работа е било тези транспортни разходи
дружеството. Изрична уговорка присъства в чл. 22, ал. 2 от сключения на 01.04.2016 г. договор за възлага
дружеството. Освен това, видно от т. 6.1. от приложения по преписката одитен доклад, пресъздадена и в мотивите
липса на изрична уговорка в договора за възлагане на управлението, каквато липсва в представения по делото д
транспортните разходи могат да бъдат одобрени единствено от Общински съвет – Каварна. В тази връзка следва д
страна тези разходи са в рамките на получените от лечебното заведение средства, като данни за обратното липсват,
приложени решения на общинския съвет за приемане на годишните финансово-счетоводни отчети и финансови ре
за 2018 г. и 2019 г., които съставляват индиция за волята на общинския орган да одобри направените разходи.

показанията на свидетеля Василев се установява, че от негова страна е ползвана карта, която в част от случаит
Тасков, а в други случаи е получава от счетоводството. Предвид това изводът на съда, че с оглед обстоятелството
личния си автомобил с гориво Василев е връщал картата в счетоводството, по-скоро може да се приеме, че е ползва
е била предоставена на администрацията, почива изцяло на необосновано предположение. Получените при разпи
също опровергават извода, че зареждането на гориво с посочената карта е извършвано единствено от стра
гореизложеното, недоказано и необосновано е приетото от органа и от съда, че всички средства за зареждане
бюджета на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД не са свързани със служебни цели.

При тълкуването и прилагането на чл. 33 от ЗКПО съдът не е съобразил, че както е посочено в разпоредбит
от ЗКПО това изискване е за данъчни цели – за целите на корпоративното подоходно облагане, предвид което наст
счита, че е неотносимо към преценката за наличието на конфликт на интереси. Освен това, с оглед спецификата
транспорт не могат да бъдат приети за идентични с командировъчните разходи, поради което не са съобразени и об
на чл. 204 и сл. във вр. с § 1, т. 34 от ДР от ЗКПО.

Предвид изложеното настоящата съдебна инстанция приема, че в процесния случай наличието на частен и
административния орган, който носи доказателствената тежест в процеса за това. Липсата на частен интерес води д
интереси.

Поради това съдебното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон и е необ
трябва да бъде отменено. След отмяната следва да бъде постановено друго, по съществото на спора, с което решен
отменено като незаконосъобразно в обжалваната част.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, изреч. 1, предл. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Върховният администс
шесто отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 326 от 21.03.2022 г., постановено по административно дело № 2553/2021 г. по описа н
– Варна и вместо него

ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Тасков решение № РС-4185-21-076/06.10.2021 г. на Комисията за противодейст
отнемане на незаконно придобитото имущество, в частта, с която на основание чл. 74, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 171 и
ЗПКОНПИ: 1) е установен конфликт на интереси по отношение на Д. Тасков, управител на "МБАЛ - Каварна" ЕОО
г. - 28.11.2019 г., и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКОНПИ, з
г., 13.04.2018 г., 15.05.2018 г., 12.06.2018 г., 12.07.2018 г., 21.08.2018 г., 20.09.2018 г., 05.10.2018 г., 06.12.2018 г., 10.
20.02.2019 г., 27.03.2019 г., 18.04.2019 г., 10.05.2019 г., 17.06.2019 г., 24.07.2019 г., 10.09.2019 г., 17.10.2019 г. и 1
платежни/преводни нареждания в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. 1, предл.
нарушение на чл. 58, изр. 1, предл. 4 и осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ, на основание чл.
на Д. Тасков, в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 46 от ЗПКО
в размер на 5000,00 лв.; 3) отнета е на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ в полза на община Каварна, сума в
представляваща получено дневно възнаграждение за 12.03.2018 г., 13.04.2018 г., 15.05.2018 г., 12.06.2018 г., 12.0
20.09.2018 г., 05.10.2018 г., 06.12.2018 г., 10.12.2018 г., 21.01.2019 г., 20.02.2019 г., 27.03.2019 г., 18.04.2019 г., 10.0
24.07.2019 г., 10.09.2019 г., 17.10.2019 г. и 11.11.2019 г., получено от деянието, породило конфликт на интереси; 4)
чл. 81, ал. 2 от ЗПКОНПИ в полза на община Каварна сума в размер на 9691,48 лв. без ДДС, представлява
реализирана от Д. Тасков.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,

секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: /п/ ДОБРОМИР АНДРЕ

/п/ СТЕЛА ДИНЧЕВА

Проектът е осъществен с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд



Правата върху информацията в този уеб-сайт са на Върховния административен съд