Р Е Ш Е Н И Е

№ _____

гр. Варна _____2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Варна, VIII-ми състав, в публичното заседание на първи март две хиляди двадесет и втора година в състав:

Административен съдия: ИСКРЕНА ДИМИТРОВА

при секретаря **Ангелина Г.**, като разгледа докладваното от съдията **Искрена Димитрова** адм. дело **№ 2553** на Административен съд – Варна по описа за **2021 година,** за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.76, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/, вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Д.П.Т., ЕГН: **********,***, чрез адв.И.Т. и адв.Д.Н., против Решение № РС-4185-21-076/06.10.2021г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ; Комисията/, в частта, с която на основание чл.74, ал.1 и ал.2, вр.чл.171 и чл.81, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ:

1/ е установен конфликт на интереси по отношение на Д.Т., управител на „МБАЛ-Каварна“ ЕООД за периода 01.04.2016г. - 28.11.2019г., и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, за това, че на 12.03.2018г., 13.04.2018г., 15.05.2018г, 12.06.2018г., 12.07.2018г., 21.08.2018г., 20.09.2018г., 05.10.2018г., 06.12.2018г., 10.12.2018г., 21.01.2019г., 20.02.2019г., 27.03.2019г., 18.04.2019г., 10.05.2019г., 17.06.2019г., 24.07.2019г., 10.09.2019г., 17.10.2019г. и 11.11.2019г. е подписал платежни/преводни нареждания в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр.1, предл.4 от ЗПКОНПИ;

2/ за нарушение на чл.58, изр.1, пр.4 и осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ на Д.П.Т., в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, е наложена глоба в размер на 5000,00лв; **3/ отнета е на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ в полза на Община-Каварна,** сума в размер на 1709,82лв., представляваща получено дневно възнаграждение за 12.03.2018г., 13.04.2018г., 15.05.2018г, 12.06.2018г., 12.07.2018г., 21.08.2018г., 20.09.2018г., 05.10.2018г., 06.12.2018г., 10.12.2018г., 21.01.2019г., 20.02.2019г., 27.03.2019г., 18.04.2019г., 10.05.2019г., 17.06.2019г., 24.07.2019г., 10.09.2019г., 17.10.2019г. и 11.11.2019г., получено от деянието, породило конфликт на интереси; **4/ отнета е на основание**

чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ в полза на Община-Каварна сума в размер на **9691,48** без ДДС, представляваща материална облага, реализирана от Д.Т..

Жалбоподателят твърди незаконосъобразност на обжалваното решение по съображения за допуснати нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Конкретно твърди, че решението на КПКОНПИ за образуване на производство за конфликт на интереси с № КИ-041 е от 01.03.2021г. по сигнал рег.№ ЦУ 01/4185/01.03.2021г., а според чл.74, ал.1 ЗПКОНПИ, Комисията се произнася с мотивирано решение в срок до два месеца от образуване на производството. В конкретния случай Комисията се е произнесла с решение след повече от 6 месеца, като липсват данни за удължаване на срока в хипотезата на чл.74, ал.1 изр.2 от закона. Относно твърдяното наличие на частен интерес, изразяващ се в набавянето на материална облага - безплатно получаване на стоки под формата на гориво, реализирана чрез подписване на платежни/преводни нареждания и посредством използването на карта Транскарт за зареждане на гориво на личния автомобил, сочи, че в обжалваното решение не са отразени факти и обстоятелства от съществено значение за разходване на горива в МБАЛ Каварна ЕООД - липсват доказателства, че с картата е зареждано гориво за лични цели, т.к. личният автомобил е ползван единствено за служебни цели. В тази връзка твърди и че в договора за управление липсва клауза, с която изрично да се уговарят за чия сметка са транспортните разходи и как се осигурява транспорта на управителя на медицинското заведение, при положение че същият живее в гр.Варна и следва да пътува до гр.Каварна. Като управител на болничното заведение е изпълнявал добросъвестно задълженията си, като е отказал закупуването на нов автомобил, при наличие на решение на ОбС-Каварна за това. Твърди, че Комисията не е събрала доказателства и не е анализирала колко литра и на каква стойност е горивото, разходвано за лични цели. Всички карти, предоставени на МБАЛ Каварна, не се отнасят за конкретно МПС и [не изискват] проверка на рег.№ на МПС при извършване на зареждането с гориво, което води до необоснованост на извода, че на посочените дати е зареждан единствено личния му автомобил, за лични цели. В посочения период и други лица са зареждали гориво за служебни нужди, като са използвали въпросната карта, което отхвърля поддържаната от Комисията теза. Твърди, че личният му автомобил е използван само и единствено за служебни цели, със същият е превозван лекарския персонал за лечение на болни и социално слаби лица до техните адреси, което се е случвало и в почивните дни. Твърди, че не са събрани гласни доказателства от други служители в болничното заведение, което води до неравнопоставеност в процеса. Сочи, че всички извършени разходи през периода от 2016г. до 2019г. от МБАЛ Каварна са признати и одобрени от принципала Община Каварна, вкл. тези за горива по приложената към ГФО документация (позовава се на Протоколи № № 23, 34, 48 и 13 на ОбС-Каварна), което потвърждава, че разходите и тяхното разпределение по позиции е съгласувано с ОбС-Каварна. Твърди, че от тълкуването на разпоредбата на чл.52 от ЗПКОНПИ следва, че законодателят въвежда кумулативно изискване за наличие на конфликт на интереси, [а именно] - наличие на частен интерес, който да е повлиял върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията на субекта или върху служебните ме задължения. В този смисъл твърди, че в случая не е осъществен фактическия състав на разпоредбата, т.к. в решението и по преписката липсват каквито и да е данни и доказателства, че е налице действие по материална облага, а още повече такива, които да са повлияли пряко и непосредствено върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му или върху задълженията му по служба.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв.Д.Н., който поддържа жалбата на наведените основания. В допълнение към нея, в пледоарията по същество и в представени писмени бележки С.д. № 3925/10.03.2022г. сочи, че в

производството едностранно са събирани доказателства относно липсата на уговорени възможности по договора за управление за зареждане на гориво за служебни цели, като според събраните по делото гласни доказателства – показанията на св.Н.С., волята на страните в чл.22, ал.2 от договора е била всички разходи за гориво да бъдат заплащани. Твърди и че от показанията на св.В. се установява, че и други лица са ползвали картите за зареждане на гориво, което формира извод за необоснованост на решението. В решението на Комисията липсват мотиви относно това какво безпристрастно и обективно изпълнение на правомощията би нарушил д-р Т. при зареждане на гориво за служебни цели, и тези предпоставки съответно да повлияят на неговото безпристрастно и обективно изпълнение на правомощията му на управител на болничното заведение. В този смисъл твърди и че не е налице частен интерес и съответно не е налице конфликт на интереси. Позовава се на показанията на св.Б., според които д-р Т. обичайно е превозвал нея, както и лекарски персонал от гр.Варна до гр.Каварна, и обратно, което категорично доказва служебни цели на използваното от него гориво, като действията му са били свързани с оптимизация на пътните разходи на служителите на лечебното заведение. Действията на д-р Т. са били изцяло насочени в обществен интерес и в полза на МБАЛ Каварна, както и в пълно съответствие с целите по чл.2 от ЗПКОНПИ. Моли за отмяна на обжалваното решение.

Ответната страна – КПКОНПИ, чрез ст.юрк. Ц.Т., оспорва жалбата и излага подробни съображения за нейната неоснователност в пледоария по същество и в представени писмени бележки С.д. № 4019/11.03.2022г. Относно твърдението, че не е спазен предвидения в чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ срок за произнасяне сочи, че според константната съдебна практика този срок е инструктивен и изтичането му не преклудира правомощието на Комисията да се произнесе с мотивирано решение за установяване на конфликт на интереси. Липсва законова разпоредба, която да забранява извършването на процесуални действия след изтичане на срока по чл.74, ал.1, пр.2, както и такава, която да предвижда прекратяване на административното производство по установяване на конфликт на интереси след изтичането на сроковете по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ. Отделно сочи, че в случая срокът за произнасяне по образуваното производство е удължен с решение за продължаване на срока, което е приложено по преписката. Относно твърденията, че липсват доказателства с процесната карта да е зареждано гориво за лични цели, респ. че д-р Т. е използвал личния си автомобил единствено за служебни цели сочи, че изводите на Комисията в обжалваното решение се основават изцяло на събраните в административното производство доказателства. Изводът, че д-р Т. е използвал карта „Транскарт“ № 7670017122055854109 е направен от писмо изх. № РД-02-138/02.07.2021г. от МБАЛ „Каварна“, а количеството зареждано гориво и неговата стойност, се установяват от представените фактури и приложенията към тях. Намира за неоснователни и твърденията, че след като липсват данни и доказателства за наличие на материална облага, не е осъществен фактическия състав на разпоредбата на чл.52 от ЗПКОНПИ. В тази връзка сочи, че частният интерес за д-р Т. се изразява в набавянето на материална облага, представляваща безплатно получаване на гориво, реализиран посредством използването на процесната карта за зареждане на гориво на личния му автомобил. Сочи, че от анализа на двата договора за възлагане на управлението на МБАЛ Каварна – от 01.04.2016г. и от 13.12.2016г., не се установява да е предвидена възможност дружеството да заплаща използването от управителя на гориво за личния му автомобил. Използването на една от предоставените на болничното заведение карти за зареждане на личния му автомобил с гориво, създава предпоставка за реализиране на материална облага в негов частен интерес. Подписвайки преводни/платежни нареждания – както са описани в решението, д-р Т. е разрешил заплащане на средства от бюджета на МБАЛ Каварна ЕООД в свой частен

интерес, с които действия облагата е реализирана. По изложените съображения моли жалбата да се отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна, следното:

Производството пред КПКОНПИ е образувано въз основа на Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-041/01.03.2021г. /стр.71/ по сигнал с рег. № ЦУ01/4185/01.03.2021г. /стр.72/, насочен срещу Д.Т. за периода от 01.04.2016г. до 28.11.2019г.

С Решение на КПКОНПИ от 19.05.2021г. /стр.502/, срокът за приключване на производството по сигнал с рег.№ ЦУ-01-4185/01.03.2021г., на основание чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ е продължен с 30 дни – до 31.05.2021г. вкл.

С искане изх. № ЦУ014698/10.03.2021г. /стр.76/, искане изх. № ЦУ01-06986/07.04.2021г. /стр.432/ и искане изх.№ ЦУ01-12491/29.06.2021г. /стр.503/ от кмета на Община-Каварна са изискани: документи, удостоверяващи служебното качество на Д.П.Т. за периода, в който е бил управител на „МБАЛ-Каварна“ ЕООД – от 29.09.2015г. до 28.11.2019г.; документи относно изплатените от „МБАЛ-Каварна“ ЕООД суми за гориво и автомобилни консумативи за използваните от д-р Т. автомобили, в т.ч. личния му автомобил; доклад от извършен одит на дейността на болницата, в периода, в който д-р Т. е неин управител; фактури, приложения към тях, платежни/преводни нареждания за изплатените суми за гориво на Д.Т. за периода 2018-2019г; документи, удостоверяващи, че предоставената от „Петрол“ АД служебна карта за зареждане по договор за продажба на горива, е предадена на д-р Т.; документи, удостоверяващи ползваната от д-р Т. карта за зареждане на гориво; рег. №, марка и модел на автомобила/автомобилите, на които д-р Т. е зареждал гориво с карта по договор с „Петрол“ АД.

Във връзка с връчените искания, с писмо вх.№ ЦУ01-5695/23.03.2021г. /стр.79/, писмо вх.№ ЦУ01-7499/14.04.2021г. /стр.434/ и писмо вх.№ ЦУ01-13246/09.07.2021г. /стр.505/ от Община-Каварна са представени: договори за възлагане на управление; справка за изплатено гориво-по години, в т.ч. хронологичен регистър с/ка 6018 за 2018г.; Одитен доклад на звено „Вътрешен одит“ при Община-Каварна относно извършена „Проверка и анализ на законосъобразното, ефективно, ефикасно и икономично разходване на средствата, предоставени на „МБАЛ-Каварна“ ЕООД от общинския бюджет и от другите приходоизточници за периода 01.04.2016г. – 31.12.2019г.“ /стр.113/, ведно с приложения към него; фактури и преводни/платежни нареждания за извършени плащания към „Петрол“ АД, въз основа на договор от 27.09.2016г. за доставка на гориво на бензиностанциите на „Петрол“ посредством карти „Транскарт“ /стр.493/; справка и приемо-предавателен протокол, в който са посочени номерата на картите /стр.499/; справка за изплатеното гориво на д-р Т. за периода 2016г. – 2019г. /стр.501/.

До „Петрол“ АД е изготвено искане изх.№ ЦУ01-13690/15.07.2021г. /стр.552/ и искане изх. № ЦУ 01-14589/28.07.2021г. /стр.555/ за предоставяне на информация за регистрационните номера на автомобилите, които са зареждани с гориво на обектите на дружеството с предоставените на „МБАЛ-Каварна“ ЕООД карти Транскарт, за периода м.октомври 2015г. – м.ноември 2019г.

В тази връзка е постъпил отговор вх. № ЦУ-01-15062/03.08.2021г. /стр.559/, според който от „Петрол“ АД не е събирана и в дружеството не е налична информация за регистрационния номер на автомобил/и, който/които са зареждани с гориво и за които са закупувани консумативи в обекти на „Петрол“ с предадените на „МБАЛ-Каварна“ ЕООД карти Транскарт. „МБАЛ-Каварна“ ЕООД, като купувач, не е заявявало

издаване на карти от посочения вид за конкретни автомобили. На 27.09.2016г. е заявено издаване на карти за зареждане като „карти общи“, с които могат да бъдат закупувани стоки, включени в предмета на договора и при условията, предвидени в него. Информация за зарежданията е предоставена от „Петрол“ АД в издадените и предявени на
„МБАЛ-Каварна“ ЕООД данъчни фактури в нарочно приложение към всяка от тях. Информацията обхваща данни за дата, място и час на зареждане, използвана карта, вид, количество и цена на стоката.

От събраните в хода на административното производство доказателства е прието за установено, че в периода от м.април 2016г. до м.декември 2019г., въз основа на договори за възлагане на управление от 01.04.2016г. (със срок до провеждане на конкурс) и от 13.12.2016г. (със срок три години от подписването му), Д.П.Т. е заемал длъжността управител на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е Община-Каварна. В договорите за управление липсвали клаузи, които да предвиждат транспортните разходи на управителя да бъдат заплащани за сметка на бюджета на болницата.

На 27.09.2016г. между „МБАЛ-Каварна“ ЕООД, чрез управителя Д.Т. и „Петрол“ АД, е сключен договор за продажба на стоки в бензиностанциите на „Петрол“ АД, чрез използване на карти „Транскарт“ /Карти Fleet/. Към договора е приложено Заявление за придобиване правото на ползване на карти „TRANSCARD FLEET от 27.09.2016г. от управителя на болницата. Съгласно приемо - предавателен протокол от 07.10.2016г., на болничното заведение са предадени 4 броя карти „Транскарт“ с номера: 7670014490055854400, **7670017122055854109**, 7670017122055854208 и 7670017122055854307.

От писмо с изх. № РД-02-138/02.07.2021г. на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД и приложените към него документи е установено, че д-р Т. използва карта
№ **7670017122055854109**.

Установено е и че Д.Т., в качеството си на управител на лечебното заведение, е подписал преводни нареждания за кредитен превод за плащания по фактури, както и платежни нареждания, с които на „Петрол“ АД е заплащано гориво, закупувано с карти „Транскарт“ 7670017122055854208 и **7670017122055854109 - използвана от Т.,** както следва: преводно нареждане за кредитен превод от 12.03.2018г. за плащане по фактура № 57408157/10.03.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 13.04.2018г. за плащане по фактура № 57411221/31.03.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 15.05.2018г. за плащане по фактура
№ 57414313/30.04.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 12.06.2018г. за плащане по фактура № 57417407/31.05.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 12.07.2018г. за плащане по фактура
№ 57420529/30.06.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 21.08.2018г. за плащане по фактура № 57423617/31.07.2018г., на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 20.09.2018г. за плащане по фактура
№ 57426684/31.08.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 05.10.2018г. за плащане по фактура № 57429815/30.09.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 06.12.2018г. за плащане по фактура
№ 57432964/30.10.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 10.12.2018г. за плащане по фактура № 57436111/30.11.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 21.01.2019г. за плащане по фактура
№ 57439271/31.12.2018г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 20.02.2019г. за плащане по фактура № 57442391/31.01.2019г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 27.03.2019г. за плащане по фактура

№ 57445600/28.02.2019г. на „Петрол“ АД; Преводно нареждане за кредитен превод от 18.04.2019г. за плащане по фактура № 57448833/31.03.2019г. на „Петрол“ АД; платежно нареждане за кредитен превод от 10.05.2019г. за плащане по фактура
№ 57452089/30.04.2019г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 17.06.2019г. за плащане по фактура № 57455325/31.05.2019г. на „Петрол“ АД; платежно нареждане за кредитен превод от 24.07.2019г. за плащане по фактура
№ 57458582/30.06.2019г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 10.09.2019г. за плащане по фактура № 57465207/31.08.2019г. на „Петрол“ АД; преводно нареждане за кредитен превод от 17.10.2019г. за плащане по Фактура
№ 57468429/30.09.2019г. на „Петрол“ АД и преводно нареждане за кредитен превод от 11.11.2019г. за плащане по фактура № 57471775/31.10.2019г. на „Петрол“ АД,

Конкретно по използваната от д-р Т. карта с № 7670017122055854109, съгласно приложенията към фактурите са установени следните изплатени суми: 329,87лв. по фактура № 57408157/10.03.2018г.; 399,97лв. по фактура
№ 57439271/31.12.2018г.; 609,98лв. по фактура № 57432964/30.10.2018г.; 449,94лв. по фактура № 57436111/30.11.2018г.; 539,98лв. по фактура № 57429815/30.09.2018г.; 404,97лв. по фактура № 57426684/31.08.2018г.; 670,02лв. по фактура
№ 57423617/31.07.2018г.; 595,58лв. по фактура № 57420529/30.06.2018г.; 669,99лв. по фактура № 57417407/31.05.2018г.; 419,98лв. по фактура № 57414313/30.04.2018г.; 469,94лв. по фактура № 57411221/31.03.2018г.; 518,18лв. по фактура
№ 57471775/31.10.2019г.; 404,68лв. по фактура № 57468429/30.09.2018г.; 524,75лв. по фактура № 57465207/31.08.2019г.; 511,16лв. по фактура № 57458582/30.06.2019г.; 374,92лв. по фактура № 57455325/31.05.2019г.; 643,09лв. по фактура
№ 57452089/30.04.2019г.; 510,00лв. по фактура № 57448833/31.03.2019г.; 314,50лв. по фактура № 57445600/28.02.2019г;. 399,98лв. по фактура № 57442391/31.01.2019г., **или общо изплатени суми в размер на 9761,48лв.**

След проверка в Регистъра за декларациите на лицата, заемащи висши публични длъжности за декларация за имущество и интереси по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ на Д.Т., е установено, че към 31.12.2019г. същият ползва, на основание договори за лизинг, два леки автомобила - „Пежо 3008“ и „Ситроен С4“.

Видно от приобщения към материалите по преписката Одитен доклад от м.август 2020г. за извършване на: „*Проверка и анализ на законосъобразното, ефективно, ефикасно и икономично разходване на средствата предоставени на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД от общинския бюджет и от другите приходоизточници за периода от 01.04.2016г. до 31.12.2019г.*“, т.6.1. от същия, от одитиращия екип е установено, че по време на управлението си д-р Д.Т. със служебни средства е зареждал гориво на личния си автомобил, без да има правно основание за това. В Договора за възлагане на управление на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД никъде не е заложено и разрешено управителят да зарежда личния си автомобил за сметка на бюджета на болничното заведение. Единствен ОбС Каварна има право да прецени и разреши извършването на разходи и дейности, които не са заложени в Договора за управление. Констатирано е, че след сключване на Договор с „Петрол“ АД за продажба на горива, на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД са предоставени служебни карти за зареждане, едната от които е под
№ 7670017122055854109, и се използва изцяло от д-р Т.. За периода 2018 - 2019г. неправомерно заредената със служебната карта на „Петрол“ АД гориво от д-р Т. е в размер на 4364,57 литра на стойност 10610,97 лева. Дадена е препоръка във връзка с констатациите от т. 6.1. от Одитния доклад настоящият управител на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД да предприеме действия относно възстановяването на сумата в бюджета на болницата, като е отбелязано, че изпълнението ѝ ще се провери при последващ одит.

С изх.№ ЦУ 01-17034/24.08.2021г. /стр.564/ до Д.Т. на основание чл.72, ал.5 от ЗПКОНПИ е изготвена покана за изслушване на 08.09.2021г. от 11:15 часа в гр.София, пл.Света Неделя № 6, ет.2 – да се яви лично за изслушване по административното производство, образувано от КПКОНПИ с Решение
№ КИ-041/01.03.2021г., във връзка с констатацията, че в качеството си на управител на „МБАЛ-Каварна“ ЕООД в периода м.март 2018г. – м.ноември 2019г. е подписал платежни и преводни нареждания за кредитен превод, с които на „Петрол“ АД са заплащани гориво и консумативи, закупувани с използваната от него карта Транскарт
№ 7670017122055854109. В поканата е вписано указание, че д-р Т. има право на адвокатска защита, както и че на основание чл.72, ал.6 от ЗПКОНПИ има право да се запознае с всички писмени доказателства и да направи възражения в 7-дневен срок от предоставянето им. Вписано е и предупреждение, че в случай на неявяване без уважителни причини и ако в 7-дневен срок от определената дата за изслушване, не представи писмени възражения и обяснения, административното производство пред Комисията ще продължи по реда на чл.74 ЗПКОНПИ.

Видно от разписка 9002791727 на МиБМ Експрес ООД, поканата е връчена на 26.08.2021г.

На 01.09.2021г. е съставен Протокол от проведен [телефонен] разговор с д-р Т. / стр.569/, според който на д-р Т. е разяснено образуваното срещу него производство в КПКОНПИ, обстоятелствата, за които същото се води, както и че на 08.09.2021г. от 11:15 часа е поканен за изслушване пред Комисията. Д-р Т. обяснил, че на насрочената за изслушване дата е служебно ангажиран и иска да му бъде предоставена възможност за изслушване на друга дата, за което ще представи нарочна молба. Такава е входирана от него в Комисията с вх.№ ЦУ-01-18545/02.09.2021г. /стр.570/.

Във връзка с молбата за отлагане на изслушването за друга дата е изготвена Покана изх. № ЦУ01-19196/08.09.2021г. /стр.573/ за насрочено изслушване на 15.09.2021г. от 11:45 часа. Поканата е връчена на 09.09.2021г. – разписка на стр.575.

С молба вх. № ЦУ-01-19379/10.09.2021г. /стр.576/ д-р Т. поискал да му бъде разрешено да се запознае с материалите [по преписката] във връзка с изслушването му на 15.09.2021г. Съгласно декларация от 15.09.2021г. /стр.578/, Т. се е запознал с доказателствата по преписката в деня на изслушването.

Проведеното изслушване е документирано с Протокол № 1013/15.09.2021г. вътр.рег.№ РД-04-222/17.09.2021г. /стр.579/, според който на изслушването Д.Т. се е явил лично, без процесуален представител. По време на изслушването Т. дал обяснения, че многократно бил молен от тогавашния кмет на община-Каварна и от председателя на Общинския съвет, да поеме ръководството на болницата, като единственото му условие било да му бъдат поети транспортните разходи, т.к. живее в гр.Варна, няма собственост в гр.Каварна, като разстоянието отиване и връщане е 150 км. С цел оптимизиране на разходите за гориво сключил договор с „Петрол“, по който им били предоставени 4бр. карти, една от които насочена към него – като директор на лечебното заведение. Останалите две карти били предоставени на шофьорите на линейки според графика и трисменния им режим на работа, а четвъртата – на администрацията, персонал и други текущи разходи. Всички транспортни разходи присъствали в ежегодните финансови отчети на болницата, които са разглеждани всяка година от съответната Комисия по бюджет и финанси.

С писмо вх.№ ЦУ01-20655/24.09.2021г. /стр.583 и 584/ във връзка с искане от 26.08.2021г., от Община-Каварна е предоставена справка за получено от д-р Т. трудово възнаграждение след приспаднат ДОД и ЗОВ – по конкретни дати, съответни на датите, на които са подписвани платежните/преводните нареждания.

При така установените факти, КПКОНПИ е постановила Решение № РС-4185-21-076/06.10.2021г., с което е приела, че като е подписал преводните нареждания към фактурите за горивото, зареждано с карта **№ 7670017122055854109, Д.Т. е участвал в издаването на актове в свой частен интерес, които действия противоречат на разпоредбата на чл.58, изр.1, пр.4 от ЗПКОНПИ.**

Прието е, че в понятието „акт“ по смисъла на ЗПКОНПИ следва да се влага максимално широко съдържание, доколкото адресати на забраната по чл.58 от ЗПКОНПИ са всички категории висши публични длъжности по чл.6 от ЗПКОНПИ със специфичните им правомощия. В конкретния казус актът е преводното/платежното нареждане (в който смисъл Решение № 6783/20.05.2014г. по адм.д. № 656/2014г. на ВАС, 7 отделение), а подписването му е окончателното юридическо оформяне от лице, заемащо висша публична длъжност - в случая Д.Т., в качеството му на управител на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД.

Налице е частен интерес за Д.Т., който се изразява в набавянето на материална облага, представляваща безплатно получаване на стоки под формата на гориво, реализирана чрез използването на карта „Транскарт“ № 7670017122055854109 за зареждане с гориво на личния си автомобил.

След анализ на двата договора за възлагане на управлението на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД, гр.Каварна, подписани от Д.Т. съответно от 01.04.2016г. и от 13.12.2016г., е прието, че не се установява предвидена възможност дружеството да заплаща използването от управителя на гориво за личния му автомобил, както и същият да използва служебен автомобил. Д.Т., като лице, заемащо висша публична длъжност, а именно управител на болнично заведение, което се финансира от общинския бюджет на Община Каварна, следва да изпълнява служебните си задължения независимо и безпристрастно. Използването на една от предадените на болничното заведение карти - № 7670017122055854109, получена въз основа на сключения от Т., в качеството му на управител на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД, Договор за продажба на стоки в бензиностанциите на „Петрол“ АД, за зареждане на личния му автомобил с гориво, създава предпоставка за реализиране на материална облага в негов частен интерес.

С подписването на гореописаните преводни/платежни нареждания Д.Т. разрешава заплащане на средства от бюджета на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД в свой частен интерес, с които действия облагата е реализирана. Нарушението на чл.58, изр.1, пр.4 на ЗПКОНПИ е извършено чрез действия, осъществени на датите на подписване на преводните/платежните нареждания.

Налице е и нематериална облага, която се състои в помощ и подкрепа от страна на Д.Т. и създаването на предпоставка за зареждане с гориво на личния му автомобил за сметка на бюджета на „МБАЛ - Каварна“ ЕООД.

Изведен е извод, че установеното от Комисията нарушение налага реализиране на предвидените санкционни последици, наложени при преценка характера и тежестта на нарушението, личността на нарушителя и общественото въздействие на нарушението, както и отнемане по чл. 81 от ЗПКОНПИ.

На основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ, във вр. с писмо вх. № ЦУ01-20655/24.09.2021г. на КПКОНПИ от кмета на Община Каварна (с което са предоставени получените от Т. месечни трудови възнаграждения, след приспаднат данък общ доход и осигурителни вноски), е прието, че на отнемане в полза на Община Каварна подлежи сума в размер на 1709,82 лв. (хиляда седемстотин и девет лева и осемдесет и две стотинки), представляваща полученото от Т. нетно дневно възнаграждение за датите, на които същият е упражнил гореописаното правомощие в свой частен интерес.

На основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ, с оглед осъществените от Д.Т. правомощия, чрез които се е обогатил неправомерно, на отнемане в полза на държавата

подлежи сума в размер на 9691,48 лв. (девет хиляди шестстотин деветдесет и един лева и четиридесет и осем стотинки) без ДДС, представляваща материална облага, реализирана в резултат на конфликта на интереси.

Видно от разписка № 9002843631 /л.66/ Решение № РС-4185-21-076/06.10.2021г. е съобщено на д-р Д.Т. на 15.10.2021г.

В хода на съдебното производство като свидетели са разпитани д-р Е. Т. Б., Н.Г.С. и В.Н.В..

От показанията на св.Б. се установява, че [по време на управлението на д-р Т.] е била назначена в „МБАЛ-Каварна“ ЕООД като хирург. Живеела в гр.Варна и когато отивала в гр.Каварна пътувала с автобуса от автогарата, от там с такси, защото нямало друг превоз до болницата. Когато д-р Т. ходел в гр.Каварна – понеделник, вторник и четвъртък, пътувала с него, освен в дните на дежурства. Пътувала с него поне 1-2 пъти в седмицата. Освен това д-р Т. *** до болницата в Каварна, във връзка с извършван скрининг на населението за очни болести. Имало и профилактични прегледи от онкоболницата. Когато д-р Т. извършвал посещения по домовете на пациентите, ползвал линейка.

От показанията на св.С. се установява, че през периода м.11.2015г. – м.10.2019г. е била кмет на Община-Каварна. В това си качество, след решение на ОбС, подписала договор за управление на „МБАЛ-Каварна“ с д-р Т.. При първоначалните разговори, преди да се съгласи да оглави болницата, едно от условията по договора, което коментирали, било да му се покриват транспортните разходи. В течение на тези разговори бил и председателя на общинския съвет, като поели ангажимента транспортните разходи на д-р Т., вкл. за пътуване с личния му автомобил, да бъдат за сметка на болницата. Тези разходи били включени в годишните отчети на дружеството и били приети и одобрени от Общинския съвет. Според св.С., клаузата в договора за управление за покриване на командировъчните разходи се отнасяла и за покриване на разходите за гориво.

От показанията на св.В. се установява, че имал сключен граждански договор с болницата, който касаел административната и финансовата част. Във връзка с изпълнение на договора пътувал всеки ден до гр.Каварна, както и 3-4 пъти месечно до гр.София – във връзка с кандидатстването по програми за финансиране. За пътуванията ползвал личния си автомобил – Тойота Камри – бензин. От страна на болницата му била възстановена само една незначителна част от извършените от него разходи. След шестия месец д-р Т. решил да му предостави карта за зареждане на гориво – два пъти в месеца. Картата била на болницата, на „Петрол“, като след всяко зареждане я връщал в счетоводството със съответната фактура или чек от бензиностанцията. Картата я ползвали и други хора.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл.149, ал.1 от АПК, поради което е **ДОПУСТИМА.**

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА.**

При извършване на проверката по чл.168, вр.чл.146 от АПК съдът намира, че производството е проведено по отношение на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, поради което обжалваното решение е издадено от компетентния колективен специализиран административен орган - КПКОНПИ, при наличието на изискуемите кворум и мнозинство, с възложени по закон правомощия да установи конфликт на интереси, да наложи глоба по чл.171 от ЗПКОНПИ, като определи нейния размер, както и да постанови отнемане по чл.81, ал.1 и ал.2 от същия закон.

Решението е постановено в законоустановената писмена форма по чл.74, ал.1, подписано е от всеки от членовете на Комисията и съдържа нормативно установените в чл.74, ал.2 от ЗПКОНПИ реквизити. Решението за установяване на конфликт на интереси съдържа подробни фактически и правни основания за издаването му. При спазване на чл.74, ал.2, т.3 в диспозитивната му част е посочена нарушената разпоредба – чл.58 ЗПКОНПИ, за което е наложена глобата по чл.171 от закона, която в случая е определена в предвидения минимален размер.

Във връзка с наложената глоба следва да се посочи, че не съществува спор в съдебната практика за това, че административното производство по реда на специалния ЗПКОНПИ не е с административнонаказателен характер. Глобите по чл.171 от ЗПКОНПИ и отнемането по чл.81 от същия закон се налагат с решението по чл.74, ал.1 и ал.2 от закона. Съгласно изричната разпоредба на чл.74, ал.4 от ЗПКОНПИ за налаганата административнонаказателна отговорност с решението по ал.2 не се съставя акт за установяване на административно нарушение и не се издава наказателно постановление. На основание чл.72, ал.5 от ЗПКОНПИ в производството по установяване на конфликт на интереси се събират доказателства по реда на АПК, а съгласно чл.79 от ЗПКОНПИ за неуредените в Раздел V въпроси се прилага АПК – *така в Решение на ВАС № 1023/03.02.2022г. по адм.д. № 7755/2021г; Решение на ВАС № 225/12.01.2022г. по адм.д. № 8380/2021г.*

Производството за установяване на конфликт на интереси е образувано в сроковете по чл.73 от ЗПКОНПИ – 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършване на нарушението. Сроковете са преклузивни и целят своевременното откриване на нарушенията, свързани с наличие на конфликт на интереси и срочното реализиране на отговорността спрямо нормативно установения кръг от лица по чл.6, ал.1 от Закона. По арг. от чл.71, ал.1 от ЗПКОНПИ производството се образува с решение на Комисията, като в случая това е Решение № КИ-041/01.03.2021г. по сигнал срещу д-р Д.Т. от същата дата. Деянията са извършени в периода 12.03.2018г. – 11.11.2019г., т.е. производството е образувано преди изтичане на тригодишния срок но чл.73 от ЗПКОНПИ.

Правото на защита на лицето, по отношение на което се е развило производството по установяване на конфликт на интереси, не е ограничено в хода на административното производство, като е осигурена възможност за реализирането му в пълен обем. Спазени са и изискванията на чл.72, ал.5 и ал.6 от ЗПКОНПИ за изслушване на лицето, срещу което е образувано производството, предоставяне на същото за запознаване на всички събрани доказателства, и предоставяне на възможност да направи възражения в 7-дневен срок от предоставянето му. Първоначално до д-р Т. е изготвена покана изх. № ЦУ01-17034/24.08.2021г. за насрочено изслушване на 08.09.2021г. След негова молба от 02.09.2021г. /стр.570/ за изслушване на друга дата, същото е пренасрочено с покана изх.№ ЦУ01-19196/08.09.2021г. за 15.09.2021г. от 11:45 часа. С молба от 10.09.2021г.
д-р Т. е поискал разрешение да се запознае с материалите по преписката и видно от декларация на стр.578, се е запознал със същите в деня на изслушването - на 15.09.2021г. Видно от изготвения за изслушването протокол № 1013/15.09.2021г., на д-р Т. е указано правото му в 7-дневен срок да представи допълнителни документи и всякакви писмени бележки, с което изискването на чл.72, ал.6 от закона е спазено.

Неоснователно жалбоподателят твърди, че срокът по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ за приключване на производството с мотивирано решение – до два месеца от образуване на производството, подлежащ на еднократно продължаване с още 30 дни, е преклузивен. Срокът е инструктивен, изтичането му не преклудира правомощието на

Комисията да се произнесе и неспазването му не се отразява на валидността на приетото решение.

Както многократно е приемала съдебната практика, не съществува изрична законова разпоредба, предвиждаща прекратяване на административното производство по установяване на конфликт на интереси след изтичането на сроковете по чл.74, ал.1 от ЗПКОНПИ – в същата насока е и Тълкувателно решение № 1 от 4.06.2020г. на ВКС по т.д. № 1/2018г., ОСГК, относно сроковете в административното производство по чл.112, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ. Безспорно административният орган е допуснал просрочие, но извършените със забава процесуални действия не са в нарушение на общия принцип за разумен срок – в този смисъл *Решение на ВАС № 12130/30.09.2020г. по адм.д. № 2277/2020г; Решение на ВАС № 1885/28.02.2022г. по адм.д. № 9852/2021г; Решение на ВАС № 225/12.01.2022г. по адм.д. № 8380/2021г; Решение на ВАС № 1868/12.02.2021г. по адм.д. № 12399/2020г.*

Обжалваното решение е постановено и при безспорно установена фактическа обстановка и правилно приложение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.52 от ЗПКОНПИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Конфликтът на интереси по смисъла на чл.52 от ЗПКОНПИ изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки, а именно: **1/** лице, което заема висша публична длъжност по см. на чл. 6 от ЗПКОНПИ, респ. лице по § 2, ал.1 от ДР на ЗПКОНПИ; **2/** частен интерес на това лице по смисъла на чл.53 във вр. с чл.54 от ЗПКОНПИ и **3/** възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето или на задълженията му по служба.

От друга страна разпоредбата на чл.53 от ЗПКОНПИ определя, че частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облагата пък, съобразно чл.54 ЗПКОНПИ, представлява всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Забраните и ограниченията, свързани със изпълнението на висша публична длъжност са регламентирани в Раздел II, чл.55 – чл.62 от ЗПКОНПИ.

В случая е констатирано нарушение на забраната по чл.58 от ЗПКОНПИ, според която разпоредба лице, заемащо висша публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

Съдът намира, че в случая обосновано от събраните в хода на административното производство доказателства е прието, че жалбоподателят, в качеството си на лице заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ – *управител на лечебно заведение за болнична помощ, което се финансира от бюджета на НЗОК и/или от държавния или общинския бюджет,* с действията си, изразяващи се в подписване на платежни/преводни нареждания на

посочените в решението дати, е нарушил забраната по чл.58 от ЗПКОНПИ да участва в приемането на актове в частен интерес.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че не е осъществен фактическия състав на чл.52 от ЗПКОНПИ, т.к. в решението и по преписката липсвали каквито и да е данни и доказателства, че е налице действие по материална облага, респ. такива, които да са повлияли пряко и непосредствено върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му или върху задълженията му по служба.

В своите решения Върховният административен съд, при тълкуване на разпоредбите на чл.2 и чл.8 от отменения Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, чието съдържание е възпроизведено в текстовете на чл.52, чл.53, чл.54 и чл.58 от действащия ЗПКОНПИ, неведнократно е посочвал, че законодателят не изисква доказване на факта дали в действителност и как упражнените властнически правомощия са повлияни от установения частен интерес. Конфликт на интереси е налице, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. За съставомерността на деянието е достатъчно да е налице формално нарушение на посочената разпоредба, водещо до възникване на съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности, без да е необходимо да бъде доказано резултатно деяние с реални негативни последици – *така в Решение на ВАС № 31/03.01.2020г. по адм.д. № 1419/2019г; Решение на ВАС № 115/06.01.2016г. по адм.д. № 1439/2015г.; Решение на ВАС № 6945 от 23.05.2014г. по адм. д. № 1791/2014г.; Решение на ВАС № 17114 от 13.12.2019г. по адм.д. № 9250/2019г.*

Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение, ведомство и пр. Принципната законова цел е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии – *вж. Решение на ВАС № 12130/30.09.2020г. по адм.д. № 2277/2020г.; Решение на ВАС № 17114 от 13.12.2019г. по адм.д. № 9250/2019г.; Решение на ВАС № 115 от 6.01.2016г. по адм.д. № 1439/2015г; Решение на ВАС № 6945 от 23.05.2014г. по адм.д. № 1791/2014г.;*

Именно с оглед избягването на горепосочените съмнения законодателят е въвел забраната по чл.58 от ЗПКОНПИ лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, съответно лице по § 2, ал.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията си или задълженията си по служба.

Правилно в обжалваното решение Комисията е съобразила, че в понятието „акт“ по смисъла на чл.58 от ЗПКОНПИ следва да се влага максимално широко съдържание, доколкото адресати на забраната по чл.58 са всички категории публични длъжностни по чл.6 от закона със специфичните им правомощия – така в Решение на ВАС № 6783/20.05.2014г. по адм.д. № 656/2014г.; Решение на ВАС № 1885/28.02.2022г. по адм.д. № 9852/2021г.

При това положение, доколкото не се твърди и установява нарушение на чл.59 от ЗПКОНПИ, и в контекста на спецификата на казуса – заеманата от жалбоподателя публична длъжност, служебните му задължения и правомощията му, правилно Комисията е приела, че в случая актът по смисъла на чл.58 ЗПКОНПИ са платежни/ преводни нареждания – подписани от жалбоподателя, с които са извършени плащанията по фактурите, издадени от „Петрол“ АД по договора от 27.09.2016г. за

закупуване на стоки /гориво/ на отложено плащане и чрез използване на карти Транскарт /Карти Fleet/ за регистрация и авторизация на покупките.

От събраните в производството доказателства /вкл. още при извършване на вътрешния одит на МБАЛ Каварна, приключил с приложения по преписката Одитен доклад от м.август 2020г., стр.13/ безспорно се установява, че от 4бр. предоставени карти по договора, жалбоподателят е ползвал карта № 7670017122055854109. Това обстоятелство изрично се признава и от жалбоподателя при изслушването му пред Комисията където е заявил, че едната карта е била насочена към него, като директор на болничното заведение, за транспортните му разходи. Жалбоподателят не оспорва и че с посочената карта е зареждал личния си автомобил, но твърди, че е използвал същия изцяло за служебни цели, че разходите за горивото са одобрени от ОбС-Каварна при приемане на отчетите и че в този смисъл са уговорките в договорите за управление. Навежда също и твърдения, че не е доказано зареденото от него гориво, т.к. картата е ползвана и от други лица.

Така заетата защитна теза на жалбоподателя не се доказва от събраните доказателства. Действително св.С. при разпита в с.з. дава показания, че едно от коментираните условия по договора за управление е било да се покриват транспортните разходи на жалбоподателя, като управител на болничното лечебно заведение. Видно от договора за възлагане на управление от 01.04.2016г., в чл.22, ал.2 от същия, е предвидено управителят да ползва всички права за командироване в страната за сметка на средствата на [болницата], в съответствие с действащата нормативна уредба. Във втория договор от 13.12.2016г. липсва подобна клауза.

Съдът намира, че клаузата на чл.22, ал.2 от договора за управление от 01.04.2016г. действително позволява тълкуване, според което управителят на болничното заведение има право да му бъдат възстановени разходите за гориво при използване на личния автомобил за служебни цели, но при спазване на изрично направеното уточнение - това да става в съответствие с действащата нормативна уредба.

Във всички случаи, в контекста на регламентацията по чл.121 от Кодекса на труда, чл.33 от Закона за корпоративното подоходно облагане и специалните разпоредби в Наредбата за командировките в страната, жалбоподателят би имал право да му се възстановяват разходи за гориво за зареждане на личния му автомобил, само ако действително са били свързани с изпълнение на служебни задачи (в т.ч. и пътуване до работното място и обратно), и са спазени правилата за тяхното документално отчитане, а в случая такива не са ангажирани.

Съгласно чл.11, пр.1 от Наредбата за командировките в страната, на командирования се заплащат пътни пари за отиване до мястото на изпълнение на задачата и обратно. Съгласно чл.13, ал.1 от същата наредба, когато в заповедта за командировка е посочено командированият да пътува с лично моторно превозно средство, се изплащат пътни пари, равни на равностойността на изразходваното гориво по разходни норми, определени от производителя на моторното превозно средство, за най-икономичния режим на движение. Според ал.2 на с.р., в случаите по ал.1 в заповедта за командировка задължително се посочват данните за вида и марката на личното превозно средство, за разхода, вида и цената на горивото, за маршрута и разстоянията в километри по републиканската пътна мрежа, по които се установяват пътните пари.

В случая не са ангажирани никакви доказателства за съставяне на необходимата отчетност за признаване на реализираните разходи за гориво за служебни цели – заповеди за командировка, пътни листи /пътна книжка или др. документ за отчитане на маршрутите и изминатото разстояние, разходна норма на използвания личен автомобил,

поради което твърдението, че автомобилът, който е зареждан с гориво с процесната карта в обектите на „Петрол“, е използван единствено за служебни цели – пътуване до работното място и обратно, за превоз на персонал, посещение на пациенти и т.н., е недоказано.

Предвид изискването за документална обоснованост на разходите и за тяхното признаване, опровергаването на констатациите в обжалваното решение, не може да се извърши със свидетелски показания – в който смисъл например са показанията на св.Б.. Недоказано е и твърдението, че процесната карта е използвана от други лица. Действително св.В. при разпита си в с.з. посочи, че в един период също е ползвал предоставена му от болницата карта на „Петрол“ за зареждане на гориво, но доколкото картите се идентифицират с номера и съответен ПИН, липсват доказателства, че св.В. е ползвал именно ползваната и от д-р Т. карта. Всъщност, при изслушването си пред Комисията д-р Т. е заявил, че едната (от общо четири) карта е била насочена към него, две са били предоставена на шофьорите на линейки, а четвъртата на администрацията - персонал, други текущи разходи. В контекста на показанията на св.В. - че след зареждане на личния си автомобил с гориво е връщал картата в счетоводството, по-скоро може да се обоснове извод, че е ползвал именно картата, която е била предоставена на администрацията, а не картата, насочена лична към д-р. Т.. Ирелевантно е и обстоятелството, че разходите за гориво са включени във финансовите отчети и че същите са одобрени от Общински съвет – Каварна, т.к. този факт сам по себе си не доказва използване на горивото за служебни цели.

В този смисъл, при липсата на надлежно документално отчитане на разходите за транспорт във връзка с изпълнение на служебните задължения на жалбоподателя, неоснователно същият твърди, че решението на КПКОНПИ е постановено при неизяснена фактическа обстановка, респ. че е необосновано, т.к. не е изследвано какво количество гориво е използвано за служебни и какво за лични цели.

При липсата на надлежно съставена отчетност във връзка с пътуванията на жалбоподателя до работното му място и обратно, респ. за изпълнението на други служебни задачи с личния автомобил, правилно Комисията е приела, че цялото количество гориво, за което е използвана процесната карта, е неправомерно заредено, с което е реализирана материална облага – безплатно получаване на стоки-гориво, в негов частен интерес. Датите на извършване на деянията, осъществяващи нарушението по чл.58 ЗПКОНПИ, размера на изплатените разходи за гориво по процесната карта, са безспорно установени от приложените по преписката платежни/преводни нареждания, фактури и приложения към тях.

С оглед безспорното установяване на наличие на конфликт на интереси, предвид нарушението по чл.58 от ЗПКОНПИ, законосъобразно са приложени и разпоредбите на чл.171 и чл.81 от ЗПКОНПИ. Както вече бе посочено по-горе, глобата по чл.171 от закона е наложена в предвидения минимален размер. По отношение на отнемането по чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ са съобразени данните, предоставени от Община-Каварна за получените от жалбоподателя нетни трудови възнаграждения, за датите, на които са подписани съответните платежни/преводни нареждания, т.е. за датите, на които са осъществени деянията, породили конфликт на интереси, като установения в тази връзка размер на сумата, подлежаща на отнемане в полза на Община-Каварна, не се оспорва от жалбоподателя. Въз основа на платежните/преводни нареждания, издадените от „Петрол“ АД фактури и приложенията към тях – съдържащи данни за номерата на картите, количествата и стойността на заредeното гориво, правилно е установена и сумата, подлежаща на отнемане по реда на чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ.

По изложените съображения, жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответната страна за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение е основателна. Процесуалното представителство е реално осъществено, поради което възнаграждението е дължимо и следва да се определи по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр.чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 /сто/ лева.

Водим от горното, Варненският административен съд, VIII-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д.П.Т., ЕГН: **********,***, против Решение № РС-4185-21-076/06.10.2021г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ; Комисията/, в частта, с която на основание чл.74, ал.1 и ал.2, вр.чл.171 и чл.81, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ: **1/ е установен** конфликт на интереси по отношение на Д.Т., управител на „МБАЛ-Каварна“ ЕООД за периода 01.04.2016г. - 28.11.2019г., и в това му качество лице, заемащо висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, за това, че на 12.03.2018г., 13.04.2018г., 15.05.2018г, 12.06.2018г., 12.07.2018г., 21.08.2018г., 20.09.2018г., 05.10.2018г., 06.12.2018г., 10.12.2018г., 21.01.2019г., 20.02.2019г., 27.03.2019г., 18.04.2019г., 10.05.2019г., 17.06.2019г., 24.07.2019г., 10.09.2019г., 17.10.2019г. и 11.11.2019г. е подписал платежни/преводни нареждания в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.58, изр.1, предл.4 от ЗПКОНПИ; **2/ за нарушение на чл.58, изр.1, пр.4 и осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ** на Д.П.Т., в качеството му на лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ, е наложена глоба в размер на 5000,00лв; **3/ отнета е на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ в полза на Община-Каварна,** сума в размер на 1709,82лв., представляваща получено дневно възнаграждение за 12.03.2018г., 13.04.2018г., 15.05.2018г, 12.06.2018г., 12.07.2018г., 21.08.2018г., 20.09.2018г., 05.10.2018г., 06.12.2018г., 10.12.2018г., 21.01.2019г., 20.02.2019г., 27.03.2019г., 18.04.2019г., 10.05.2019г., 17.06.2019г., 24.07.2019г., 10.09.2019г., 17.10.2019г. и 11.11.2019г., получено от деянието, породило конфликт на интереси; **4/ отнета е на основание чл.81, ал.2 от ЗПКОНПИ в полза на Община-Каварна** сума в размер на **9691,48** без ДДС, представляваща материална облага, реализирана от Д.Т..

ОСЪЖДА Д.П.Т., ЕГН: **********,***, да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните!

Административен съдия: