Р Е Ш Е Н И Е

№ 202 13.05.2022 г. град Стара Загора

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Старозагорският административен съд, III състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети април две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: ИРЕНА ЯНКОВА

при секретар Стефка Христова и с участието
на прокурор като разгледа
докладваното от съдия ИРЕНА ЯНКОВА административно дело № 768 по описа за 2021г., за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 76, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/.

Образувано е по жалба на В. Григорова Г. с ЕГН ********** *** против Решение № РС-84-21-101 от 08.12.2021 г. на КПКОНПИ, в частта, с която въз основа подаден против нея като Главен архитект на Община Стара Загора сигнал, на основание чл.74, an. 1 и ал.2 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) е установен конфликт на интереси за нарушение на чл.58, изр. първо, предл. първо от ЗПКОНПИ, за което на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ й е наложена глоба в размер на 5000.00 лв., постановено е на основание чл.81,ал.1 от ЗКПОНПИ отнемане на полученото от нея дневно възнаграждение за 05.06.2020 г. в размер на 75.00 лв. и на основание чл. 81, ал.2 от ЗПКОНПИ е постановено отнемане в полза на Държавата на реализиран от „В и В архитекти" ЕООД доход в размер на 600.00 лв без ДДС. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на Решение № РС — 84-21-101 от 08.12.2021 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ в оспорената му част, по съображения за постановяването му при неспазване на императивните изисквания за форма и съдържание на административния акт; в нарушение и при неправилно приложение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че при издаването на оспорения акт не е спазено нормативно регламентираното изискване по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, като твърди, че възприетото административно решение е необосновано от фактическа и правна страна както от гл.т наличието на конфликт на интереси по см. на чл.52 от ЗПКОНПИ, така и за разпоредените правни последици. Обосновава, че не са налице две от законово установените като кумулативно изискуеми се предпоставки за наличието на конфликт на интереси по см. на чл.52 от ЗПКОНПИ, а именно: частен интерес на В.Г. и възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията й по служба.

Оспорва наличието на конфликт на интереси, а именно, че на 05.06.2020 г. в качеството й на Главен архитект на Община Стара Загора с постановяване ва Заповед № 19-13-65/05.06.2020 г. е осъществила състава на чл.58, изр. първо, предл. първо от ЗПКОНПИ поради наличие на частен интерес от издадената заповед за свързано с нея по смисъла на §1, т.15, буква „а" от ДР на ЗПКОНПИ лице. Според касаторката установените от КПКОНПИ факти са несъответни на действителността, а направените въз основа на тях правни изводи са незаконосъобразни. Заповед № 19-13-65 от 05.06.2020 г. била издадена по Заявление с вх.№ 19-06-94/08.04.2020 г., подадено от собственика на поземления имот „Бул АЛ Груп" ЕООД. Заявителят не бил свързано с нея лице и в представените към заявлението и преписката за издаване на разрешение за изменение на ПУП документи липсвали каквито и да било данни, че скицата предложение е изготвена от свързано с нея лице. Още повече заявлението на „ Бул АЛ Груп“ ЕООД било разгледано от колективен орган - ЕСУТ при Община Стара Загора. Твърди, че наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Административният орган бил допуснал смесване на етапите от сложния фактически състав на производството по изменение на влезли в сила ПУП, довело до неправилни изводи относно приложението на чл. 129 от ЗУТ и относно самостоятелния характер на всеки етап от производството. С подробно изложени съображения относно липсата на установен конфликт на интереси по отношение на В.Г. и за постановяване на решението при неправилно тълкуване и прилагане на материалноправните разпоредби на ЗПКОНПИ и в несъответствие с целта на закона, е направено искане за отмяна на оспорения административен акт в обжалваната му част.

Ответникът по жалбата – Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество - гр. София, чрез процесуалния си представител по делото, в съдебно заседание и в представеното писмено становище оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа, че съответен на събраните доказателства в хода на проведеното административно производство по реда на чл.71 и сл. от ЗПКОНПИ е направеният от решаващия орган извод за установен конфликт на интереси по см. на чл.52 от ЗПКОНПИ по отношение на главния архитект във връзка с постановяване на заповед, с която е допуснато изработване за изменение на ПУП. Твърди, че обжалваното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с нормативно регламентираната цел на ЗПКОНПИ, вкл. за защита на обществените отношения, свързани със законосъобразното, обективното и безпристрастното упражняване на властнически правомощия, за което излага подробни съображения.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното от фактическа страна по административноправния спор:

По подаден в Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество сигнал рег. № ЦУ 01/С-84/02.02.2021 г. срещу В. Григорова Г. ***, е образувано производство по реда на чл. 71, ал.1, предл. първо от ЗПКОНПИ, за установяване на конфликт на интереси. Според изнесеното в сигнала /л.44 и сл./ жалбоподателката в качеството си на главен архитект на Община Стара Загора е разрешила изработването на Подробен устройствен план (ПУП) — изменение на План на застрояване за УПИ X 355, кв. 128 по плана на гр. Стара Загора, със Заповед № 19-13-65 от 05.06.2020 г., който е изготвен от „В и В архитекти " ЕООД с управител и едноличен собственик на капитала арх. В.Г. — неин съпруг. Изработеният ПУП е одобрен със Заповед № 19- 12-178 от 16.09.2020 г. от началник на отдел „Устройство на територията“ при община Стара Загора. Съгласно твърдяното в сигнала предоставянето на функции по ЗУТ на началника на отдел „Устройство на територията" представлявало начин да се заобиколи

законът и да се използва влиянието на главния архитект за одобряване на проекти, които по принцип не биха били одобрени от Експертния съвет при Община Стара Загора. Във връзка с постъпилия сигнал рег. № ЦУ 01/С-84/ 02.02.2021 г. по чл.47, ал.1 от ЗПКОНПИ Председателят на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество е изискал от кмета на община Стара Загора на основание чл.72, ал.2, т.4 и чл.72, ал.4 от ЗПКОНПИ информация във връзка с издаване на заповед № 19-13-65 от 05.06.2020 г. - административната преписка относно одобрен ПУП и изменение на плана за застрояване на УПИ Х355, кв. 128 по плана на гр. Стара Загора, документи, удостоверяващи служебното качество на жалбоподателката, и документи, удостоверяващи на кои дати същата е отсъствала от работа. В отговор, приложено към писмо вх. № ЦУ 01/ 14627/09.03.2021 г., са представени изисканите документи и информация — Заповед за назначаване № 1/13.02.2017 г. на кмета на Община Стара Загора, длъжностни характеристики за длъжността „Главен архитект" - 2 броя, Заповеди № 10-00-67 от 15.01.2018 г. и № 10-00-2505-001 от 18.11.2019 г. на кмета на Община Стара Загора за предоставяне на функции по ЗУТ на арх. Ортакчийска при отсъствие или конфликт на интереси на арх. В.Г., Заповед № 19-13-65/05.06.2020 г. на арх. В.Г. за разрешаване изработването на ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355, кв. 128 по плана на гр. Стара Загора, цялата административна преписка във връзка с ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355, кв. 128 по плана на гр. Стара Загора, Решение по т. 5.1 по Протокол № 31 от 26.08.2020 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Стара Загора; Писмо с изх. № 10-11- 10962/21.09.2020 г. на Община Стара Загора във връзка с възражение относно ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355; Съобщение с изх. № 19-99-351 от 16.09.2020 г. на Община Стара Загора за издадена Заповед № 19-12-178 от 16.09.2020 г. на арх. Ортакчийска за одобряване на ПУП; ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355, кв. 128 по плана на гр. Стара Загора.; Служебна бележка за залепено съобщение с изх. № 19-99-351 от 16.09.2020 г. от служители на Община Стара Загора, Заповед № 19-12-178/16.09.2020 г. на арх. Ортакчийска за одобряване на ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355; Акт от 25.08.2020 г. за постъпило възражение по ПУП, подписан от арх. Ортакчийска; Възражение от Антон Иванов Иванов с рег. № 10-04-397/30.07.2020 г. на Община Стара Загора срещу ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355; Служебна бележка за залепено съобщение с изх. № 19-99-271 от 09.07.2020 г. от служители на Община Стара Загора,извадки от Кадастралната карта и регистри, във връзка с изработването на ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355; Съобщение с изх. № 19-99-271 от 09.07.2020 г. на Община С. З. за изработен проект на ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355, Служебна бележка за непосредствено засегнати имоти от предвижданията на ПУП, издадена от отдел „ Кадастър и регулация" при Община Стара загора, Решение по т. 2.4 по Протокол № 23 от 01.07.2020 г. на ЕСУТ при Община С. З. за приемане на проекта на ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355; Заявление с вх. № 19-11-151 от 01.07.2020 г. на Община Стара Загора за одобряване на ПУП; Част архитектура за ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355, кв. 128 по плана на гр. Стара Загора., изработена от „В и В архитекти" ЕООД; Решение по т. 1.10 по Протокол № 12 от 09.04.2020 г. на ЕСУТ при Община Стара Загора за приемане на становище, че може да бъде издадено разрешение за изработването на ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х 355; Заявление с вх. № 19-06-94 от 08.04.2020 г. на Община Стара Загора за разрешаване изработване или изменение на ПУП; Решение по т. 1.1 по протокол № 11 от 01.04.2020 г. на ЕСУТ при Община Стара Загора за приемане на становище, че не може да бъде издадено разрешение за изработването на ПУП - изменение План за застрояване за УПИ Х- 355, Заявление с вх. № 19-06-61 от 10.03.2020 г. на Община Стара Загора за разрешаване изработване или изменение на ПУП с приложени към него документи и скици. С последващи писма от КПКОНПИ са изискани, съотв. представени от Община Стара Загора справка относно ПУП,

изработени от „ В и В архитекти“ ЕООД и справка относно издадени разрешения за строеж по изготвени проекти на дружеството, справка и от одобрени ПУП и разрешения за строеж, изработени от други физически и юридически лица със сходен предмет на дейност на „В и В „архитекти“ ЕООД, данни за полученото от жалбоподателката възнаграждение на 05.06.2020 година. По делото е представен договор за инвестиционно проучване и проектиране от 04.03.2020 година, сключен между „БУЛ АЛ ГРУП“ ЕООД и „В и В архитекти“ ЕООД.

По силата на този договор дружеството, на което едноличен собственик на капитала е арх. Владимил Георгиев, в качеството си на изпълнител се е задължило да изработи ПУП за УПИ Х-355 кв. 128 гр. Стара Загора – плана за застрояване в две фази - скица предложение и окончателен проект, срещу сумата от 600 лева без ДДС, платими в срок от десет работни дин, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на процесния план за застрояване на имота.

За образуваното производство жалбоподателят е уведомен с писмо от 03.11.2021 г., като на основание чл.72, ал.5 от ЗПКОНПИ във вр. с чл. 45 от АПК, В.Г. е поканена на 17.11.2021 г. от 10.30 часа да се яви лично в качеството й на главен архитект и лице, заемащо публична длъжност по чл. 56,ал.1 т. 32 от ЗККОНПИ, за изслушване по образуваното в Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество производство рег. № ЦУ 01/С-84/02.02.2021 г. Със същото писмо на В.Г. са указани правата й по чл.72, ал.6 и ал.7 от ЗПКОНПИ и последиците от неявяването на лицето без уважителни причини на изслушването и респ. от непредставянето на писмени възражения и обяснения. Поради заболяване на жалбоподателката й е изпратена повторна покана за изслушване на 24.11.2021 година в 11 часа. Видно от приетия като доказателство по делото Протокол № 1022/ 24.11.2021 г. от редовно заседание на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /л. 331 и сл./, на посочената дата /24.11.2021г./, е било проведено изслушване по сигнал рег. № ЦУ 01/С-84/ 02.02.2021 г. срещу В.Г. ***, при което изслушване след докладване на сигнала е била предоставена възможност на Г. и представляващия адвокат да изразят становище във връзка с изнесеното в сигнала. На основание чл.72, ал.5 и ал.7 от ЗПКОНПИ на Г. е предоставена и възможност да направи възражения

С оспореното в настоящото съдебно производство Решение № РС — 84-21-101 от 08.12.2021 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество в обжалваната му част е установен конфликт на интереси по отношение на В. Григорова Г. ***, за това, че в качеството си на лице, заемащо висша публична длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, е издала заповед № 19-13965 в частен интерес на свързано с нея лице – В.Г., едноличен собственик на капитала и управител на „В и В архитекти“ ЕООД, в нарушение на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ; наложена е глоба на В. Григорова Г. в размер на 5000 лв. за осъществен конфликт на интереси по чл.52 от ЗПКОНПИ, за нарушение на разпоредбата на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ, извършено в качеството й на главен архитект и лице, заемащо висша публична длъжност по чл. 6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, отнета е в полза на Община Стара Загора сума в размер на 75 лева, представляваща нетно дневно възнаграждение на В. Гриророва Г. Нейков, получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ и е отнето в полза на държавата сума в размер на 600 лева без ДДС, представляваща материалната облага, реализирана от „В и В архитекти“ ЕООД, собственост на свързаното с нея лице по смисъла на §1,т.15 , буква „ а“ от ЗР на ЗПКОНПИ. От фактическа страна обжалваният акт в оспорената му част се основава на обстоятелството, че В.Г. в качеството й на главен архитект на община Стара Загора, и лице, заемащо висша публична длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, в качеството си на главен архитект е издала заповед № 19-23-65/05.06.2000 г., с което е упражнила правомощия по служба по

чл.135,ал.3 и ал.4 от ЗУТ, като е разрешила изработване на горепосочения ПУП в частен интерес на свързано с нея лице „В и В „архитекти“ ЕООД, с което е създала възможност дружеството да получи материална облага – уговореното възнаграждение по сключения договор с „Бул АЛ Груп“ ЕООД в размер на 600 лева без ДДС. Според комисията съпругът на Г. има интерес да получи това възнаграждение в качество на едноличен собственик на капитала на горното дружество. Без издаване на заповед № 19-13-65/05.06.2000 г., с която се разрешава изработване на ПУП, не би било възможно неговото одобряване със заповед № 19-12-178 от 16.09.2020 година, издадена от архитект Ортакчийска. Според органа е налице и нематериална облага, която се състои в помощ и подкрепа от страна на Г. по отношение на арх. Георгиев като едноличен собственик на капитала на „ В и В архитекти“, с което се създава предпоставка за реализиране на приход от дружеството. Позовава се на разпоредбата на чл.58, изр. първо, предложение първо от ЗПКОНПИ /предвиждаща, че лице, заемащо висша публична длъжност, няма право да участва в подготовката на акт в полза на свързано с нея лице/. Установеното от КПКОНПИ нарушение на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ е прието и като основание за налагане на предвидените в чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ санкционни последици и постановяване на отнемане в хипотезата на чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ на нетното дневно възнаграждение на В.Г. за 05.06.2021., получено от деянието, породило конфликт на интереси, и на основание чл.81,ал.2 отнемане в полза на държавата сумата от 600 лева без ДДС, представляваща материална облага, реализирана в резултат от конфликта на интереси.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването на оспореното Решение № РС — 84-21-101 от 08.12.2021 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, вкл. сигнал рег. № ЦУ 01/С-503/ 22.10.2018г. по чл.47, ал.1 от ЗПКОНПИ, заповед № 19-13-65 от 05.06.2020 г., протокол № 12 от 09.04.2020 година на ЕСУТ при община Стара Загора , заявление вх. № 19-06-94 от 08.04.2020 г. , техническо задание, скица проект за план за застрояване на УПИ Х 355, кв. 128 по плана на гр. Стара Загора , комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имоти 6885.518.355 и др.

По делото бяха събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетеля д.и.. Същият заема в община Стара Загора длъжността секретар. В Община Стара Загора е създадена система за разглеждане на заявленията по изменение на ПУП. Те се входират в центъра за административно обслужване. Задължение на служителите там е било да проверят дали описаните в заявлението документи са налични. След това документите се изпращат на ЕСУТ при общината. Към ЕСУТ са назначени старши специалисти, които разглеждат предварително документите, и при наличието на свързани лица - членове на ЕСУТ, тези членове се заместват от други лица.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт в обжалваната му част на основание чл. 168, ал.1 във връзка с чл.146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения преклузивен срок /решението е получено от В. Г. на 23.12.2021 г., а жалбата е подадена на 23.12.2021 г. – /л. 11 /, против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл.76, ал.1 от ЗПКОНПИ, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното Решение № РС—84-21-101 от 08.12.2021 г. е прието от материално компетентен орган по чл.7, ал.1 от ЗПКОНПИ - Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, в рамките на нормативно регламентираните му правомощия по чл.13, ал.1, т.4 във вр. с чл. 74, ал.2, т.3 от ЗПКОНПИ. Решението е валиден акт на специализирания колективен административен орган, тъй като отговаря на условията по чл. 9, ал.2 от Правилника за устройството и дейността на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество да е прието с мнозинство повече от половината от всички членове на Комисията.

Актът е постановен в предвидената от закона писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити по чл.74, ал.2 от ЗПКОНПИ и по чл.59, ал.2 от АПК. Посочени са както правните основания за упражненото административно правомощие, така и релевантните факти и обстоятелства за обосноваване на възприетото от органа наличие на конфликт на интереси по см. на чл.52 от ЗПКОНПИ и за разпоредените правни последици. Дали посочените в Решение № РС — 84-21-101 от 08.12.2021 г. на КПКОНПИ факти и обстоятелства са правилно установени и доколко същите съответно на закона са квалифицирани като такива, обуславящи извод за установения конфликт на интереси по отношение на В. Григорова Г. ***, и за допуснато от лицето нарушение на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ, е въпрос на материална, а не на формална /процесуална/ законосъобразност на оспореното решение.

Не са констатирани допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при образуването и провеждането на административното производство по чл.71 и сл. от ЗПКОНПИ. В хода на производството по установяване на конфликт на интереси Комисията е изискала необходимите за произнасянето й информация и документи; събрани са относимите доказателства; проведено е изслушване на лицето, срещу което е образувано производството, като му е предоставена възможност да се запознае с всички събрани доказателства, да сочи нови доказателства и да направи възражения.

Обжалваното Решение № РС — 84-21-101 от 08.12.2021 г. на КПКОНПИ в оспорваната му част е постановено в съответствие с материалния закон и съображенията за това са следните:

Съдебният контрол за материална законосъобразност на обжалвания административен акт обхваща преценката налице ли са установените от административния орган релевантни юридически факти /изложени като мотиви в акта/ и доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за неговото издаване правна норма, съответно - следват ли се разпоредените с акта правни последици.

От доказателствата по делото се установява, че към датата на издаване на Заповед № 19-13-65 от 05.06.2020 г. жалбоподателката в настоящото производство – В. Григорова Г.,***. Не е спорно, че тя е разрешила изработване на проект за изменение на ПУП – ПЗ за УПИ X 355, кв.128 по плана на гр. Стара Загора по искане на възложител, който е в договорни отношения с дружеството, на което съпругът й е едноличен собственик на капитала /видно от договора за инвестиционно проучване и проектиране/. Изготвена е и договорената скица проект за изменението, която не е подписана от изпълнителя.

Спор по фактите между страните по делото няма, като спорният въпрос се свежда до това, дали главният архитект на Община Стара Загора при положение, че по преписката не съществуват данни за сключения договор между заявителя и „В и В архитекти“ ЕООД, на който едноличен собственик на капитала е съпругът на жалбодателката, и липсват доказателства, че скицата предложение е изготвена

именно от „В и В архитекти“ ЕООД, следвало ли е тя да се отведе, тоест има ли нарушение на забраната по чл.58 от ЗПКОНПИ.

Съгласно легалната дефиниция по чл.52 от ЗПКОНПИ конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Съответно частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение /чл.53 от ЗПКОНПИ/, а облага представлява всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие /чл. 54 от ЗПКОНПИ/.

Настоящият съдебен състав намира също така, че процесното решение е постановено и в съответствие с материалноправни норми и наведените в този смисъл доводи от жалбоподателя се явяват неоснователни. По делото не е спорно, че жалбоподателката е главен архитект на община Стара Загора, като това обстоятелство, съгласно нормата на чл. 6, т. 32 от ЗПКОНПИ, й придава качеството на лице, заемащо публична длъжност, и предпоставя спрямо нея приложимостта на забраните, въведени в чл. 55 – чл. 61 от същия закон. Една от тези забрани е регламентирана в чл. 58, изр. първо от закона и предвижда, че лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. За да възникне конфликт на интереси в хипотезата на цитираната норма, следва на първо място да е налице частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно формиране и изразяване на волята на лице, заемащо публична длъжност при изпълнение на задълженията му по служба. Понятието "конфликт на интереси" е дефинирано в разпоредбата на чл. 52 от ЗПКОНПИ чрез последователното въвеждане на още две понятия, а именно – "частен интерес" и "облага", чиито дефиниции са дадени съответно в чл. 53 и чл. 54 от закона. По този начин законодателят е очертал същностните характеристики на явлението, които са приложими към широк кръг ситуации, в които лице, заемащо публична длъжност по смисъла на закона, може да попадне. За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес. Съгласно легалната дефиниция, дадена с нормата на чл. 53 от ЗПКОНПИ, "частен интерес" е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, т. е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. "Облага" по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Законодателят е обособил двете понятия "частен интерес" и "облага" и ги е поставил в съотношение причина - следствие. Интересът е субективната предпоставка по смисъла на чл. 52 от

ЗПКОНПИ, като законът не изисква облагата да е постигната или да е реализирана. Конфликтът на интереси е преди всичко деяние, което е в отклонение и противоречие на публичния интерес. Той предполага наличието на частен интерес на задълженото лице, без да е задължително този частен интерес да е реализиран. Постигането на резултат не е необходимо, достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. При тази ситуация той ще може да повлияе на упражняването на правомощията на съответното лице. Целта, която преследва законодателят, е да се ограничи възможността за получаване на облага, когато тя е незаконна или следствие от заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице. В практиката си по прилагането на ЗПУКИ (отм.) ВАС приема, че "законът никъде не поставя изискване към облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност. Облагата по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ може да не е настъпила, но трябва да е възможна, т. е. да е свързана с поведението на лицето, по отношение на което е установен конфликт на интереси. Не е задължително частният интерес да доведе като последица субективно отношение при изпълнение на правомощията и/или задълженията по служба. Достатъчно е само предположение за допуснато отклонение от принципите на безпристрастност и обективност, за да се приеме за налична причинно-следствената връзка между частния интерес и субективното поведение на проверяваното от КПКОНПИ лице.

В процесния случай от приетите по делото доказателства се установява, че жалбоподателката, в рамките на своите правомощия – главен архитект, на датата 05.06.2020 г. е издала заповед, с която е разрешила да се допусне изработване на процесния ПУП в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 15 б. "а" от ДР на ЗПКОНПИ– архитект В.Г./ - собственик на „В и В архитекти“ ЕООД. Жалбоподателката не спори, че е издала процесната заповед, но твърди, че тя не е имала информация за възможния конфликт на интереси и че само по себе си свързаността не означава наличието на конфликт на интереси. Съдът намира, че това възражение е неоснователно, тъй като забраната по чл. 58 от ЗПКОНПИ не изиска информираност на лицето, деянието е формално. Правилно ответникът е приел, че независимо от обстоятелството, че заповедта благоприятства търговско дружество, то облагата е не само до самото дружество, но и до неговия едноличен собственик като физическо лице, а свързаността на последния с жалбодателката е безспорна.

Съдът не споделя релевираните доводи, че производствата по чл. 135 от ЗУТ по разрешаване изработване проект за изменение на ПУП и одобрение на ПУП са самостоятелни производства, абсолютно отделни и независими едно от друго. Касае се за едно производство – производство по изменение на ПУП , който може да протече в две фази: подготвителна по допускане и окончателна по одобряване на внесен проект на ПУП. В този смисъл са верни доводите на комисията, че без издаване на процесната заповед, подписана от главния архитект, не може да продължи и завърши производството по одобряване изменението на ПУП. Съдът приема, че в този пункт конфликтът на интереси е безспорно установен, поради което правилно е приложена и разпоредбата на чл. 171 от ЗПКОНПИ и е наложена предвидената в него глоба от 5000 лв.

Законосъобразно се явява решението и в частта, в която е отнето в полза на Община Стара Загора възнаграждението, получено от В.Г. - дневно нетно възнатраждение на основание чл. 81, ал.1 от ЗПКОНПИ, и на основание чл. 81,ал.2 от същия закон е отнета в полза на държавата, сумата, с която свързаното с нея лице В.Г., като собственик на „В и В архитекти „ЕООД“ се е обогатило.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че обоснован от гл.т на събраните по делото доказателства и установените въз основа на тях факти и правилен от гл. т на закона е направеният от решаващия състав на КПКОНПИ извод, че е налице деяние, породило конфликт на интереси – упражняване от главния архитект на

община Стара Загора като лице, заемащо висша публична длъжност по см. на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, на правомощия по служба в частен интерес на свързано с нето лице в нарушение на чл.58, изр. първо от ЗПКОНПИ, и съответно, че е налице основание за постановяване за налагане на санкция по чл.171, ал.1 във вр. с чл. 58, изр. първо от ЗПКОНПИ и за прилагането на чл.81, ал.1 и чл. 81,ал.2 от същия закон.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал.2, предл.първо от АПК, Старозагорският административен съд

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на В. Григорова Г. с ЕГН ********** *** против Решение № РС — 84-21-101 от 08.12.2021 г. на КПКОНПИ, в частта, с която въз основа подаден против нея като Главен архитект на Община Стара Загора сигнал, на основание чл.74, an. 1 и ал.2 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) е установен конфликт на интереси за нарушение на чл.58, изр. първо, предл. първо от ЗПКОНПИ, за което на основание чл.171, ал.1 от ЗПКОНПИ, й е наложена глоба в размер на 5000 лв., постановено е на основание чл.81 от ЗКПОНПИ отнемане на полученото от нея дневно възнаграждение за 05.06.2020 г. в размер на 75.00 лв. и на основание чл. 81,ал.2 от ЗПКОНПИ е постановено отнемане в полза на държавата на реализиран от „В и В архитекти" ЕООД доход в размер на 600.00 лв без ДДС, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

: