Р Е Ш Е Н И Е
№ 6630

гр. София, 09.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **767** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на И. Ц. Д. от [населено място], срещу решение № РС-778-21-103 от 15.12.2021г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, в частта, в която по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси, наложена му е глоба в размер на 5000лв. за нарушение на чл. 58, изр.1, пр.четвърто от ЗПКОНПИ и му е отнета сума от 6 434,34лв. дневно възнаграждение, получено от деянието, породило конфликт на интереси и сума в размер на 63 449лв. без ДДС, представляваща материална облага, реализирана от него.

Жалбоподателят посочва, че при постановяване на процесното решение са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Не са обсъдени възраженията на жалбоподателя и решението не е мотивирано съгласно чл. 74, ал.2 от ЗПКОНПИ. Не са събрани всички относими доказателства и не са установени всички факти. Не е обсъдено, че действията на жалбоподателя не са в частен интерес. Твърдят се нарушения на материалния закон. Жалбоподателят не е участвал при обсъждането на неговата оценка за постигнати резултати, от която зависи допълнителното му възнаграждение. Не е налице частен интерес и упражнено властническо правомощие, повлияно от него. Подписването на 11 бр. заповеди и утвърждаване на поименни списъци към тях не влияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията от страна на жалбоподателя като председател на КРС, защото същият не е могъл да повлияе на процеса на определяне на

възнаграждението му. Освен това няма друго лице, което да подпише посочените документи с оглед възложените му правомощия по закон. Заповедите са съгласувани от съответните служители и финансовият контрольор, и са одобрени от цялата КРС. Подписването на посочените документи от страна на жалбоподателя като председател на КРС е в изпълнение на вътрешните правила и на решението на КРС, за което КПКОНПИ не е установила конфликт на интереси. Конкретният размер на възнаграждението се изчислява от служители от администрацията на КРС по ред, определен във вътрешните правила и се отразява в списък към заповедта на председателя на КРС. Следователно подписването му не може да повлияе върху безпристрастното изпълнение на правомощията му. Още повече, че КПКОНПИ не е посочила и по какъв начин може да повлияе върху това изпълнение. При определяне на размера на наложената глоба не са взети предвид характера и тежестта на нарушението. Неправилно е отнето възнаграждение, получено за изпълнение на трудовото му правоотношение. Не е ясно и как е определена сумата, която се твърди, че представлява материалната облага, след като в същата е включено освен възнаграждението за постигнати резултати, и възнаграждението по трудовото правоотношение. Т.е. една и съща сума се отнема два пъти. Твърди се, че АДФИ е извършила проверка и не е установила нарушения във връзка с получените възнаграждения. Поради това се претендира отмяна на процесното решение в оспорените части и присъждане на разноските по списък. Подробни съображения се излагат в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът - Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

Административен съд София - град, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Производство пред КПКОНПИ е било образувано по повод сигнал вх. № ЦУ01/С-778/17.09.2021 г. от Агенция за държавна финансова инспекция. Същата е извършила финансова инспекция на КРС, при което е констатирала, че в периода 01.01.2019г. – 26.03.2021г. председателят на КРС – И. Д. е утвърдил вътрешни правила за възнагражденията на членовете на КРС. Последните се определят за постигнати резултати, изплащат се 4 пъти годишно въз основа на заповед на председателя на КРС. Същата се издава въз основа на доклад на директора на дирекция „Финансово-административни дейности“ и протоколно решение на КРС. Такива са издадените заповед № 004 от 25.01.2019г., заповед № 261 от 17.04.2019г., заповед № 277 от 22.07.2019г., заповед № 289 от 18.10.2019г. - всички с приложени таблици с имената на членовете на КРС и начислените допълнителни възнаграждения. За председателя на КРС за 2019г. те са в общ размер на 22 865лв. За 2020г. съответно председателят на КРС е подписал заповеди № РД-07-8 от 17.01.2020г., № РД-07-197 от 20.07.2020г. и № РД-07-283 от 16.10.2020г., въз основа на които са определени допълнителни възнаграждения на членовете на КРС, като за председателя на КРС те са в общ размер от 27701лв. За 2021г. председателят на КРС е подписал заповед №

РД-07-14 от 21.01.2021г., въз основа на която е определено допълнително възнаграждение на членовете на КРС, като за председателя на КРС то е в размер от 6 206лв. Върху извършените плащания е осъществен предварителен контрол от финансов контрольор. АДФИ е приела, че при определяне на средствата за допълнителни възнаграждения за постигнати резултати председателят на КРС еднолично е оценявал работата си и постигнатите резултати и със свои заповеди е определял сам на себе си размера на тези възнаграждения в нарушение на чл. 58 от ЗПКОНПИ.

Към сигнала са приложени: 1) решение № 835 от 22.11.2018г. за определяне на И. Ц. Д. за председател на КРС за срок до 15.01.2023г.; 2) Вътрешни правила за възнагражденията на членовете на КРС, приети с протоколно решение №1 от 20.07.2012г. на КРС, изм. с Протоколно решение №6 на КРС от 12.04.2018г.; 3) Вътрешни правила за възнагражденията на членовете на КРС, прието с протоколно решение №1 от 31.08.2021г. на КРС; 4) Вътрешни правила за заплатите на служителите от администрацията на КРС, приети с протоколно решение №1 от 23.07.2012г. на КРС с измененията към тях, в които на оценката на работата на всеки служител съответстват коефициенти, които се прилагат и за възнагражденията на членовете на комисията. Въз основа на тях по формула се изчислява конкретното възнаграждение; 5) становище на членовете на КРС по доклада на АДФИ от 27.07.2021г., допълнено на 09.08.2021г., в което се посочва, че размерът на възнагражденията на председателя на КРС се е определял на работно съвещание на комисията, на което всеки член е предлагал своята оценка за работата му, и четирима членове без председателя са определяли окончателната оценка, която се включва в общия формуляр за оценките на членовете на КРС. Въз основа на тях директора на дирекция Ф. извършва изчисления на възнагражденията съобразно заложените във Вътрешните правила за възнагражденията на служителите формули. Директорът предлага списък, който чрез главния секретар на КРС се представя за утвърждаване от председателя на КРС; 6) доклади на директора на дирекция „Финансови и административни дейности“ на КРС за определяне на размера на сумата за съответната година, които да се разпределят на членовете и служителите на КРС съобразно постигнатите резултати, протоколи от заседания на КРС, на които посочените доклади са приети, и посочените по-горе заповеди на председателя на КРС за изплащане на допълнителни възнаграждения за постигнати резултати с приложени таблици с поименното им определяне. Освен това са приложени аналогични документи и за изплатените допълнителни възнаграждения за постигнати резултати, разпоредени със заповеди № РД-07-125 от 19.04.2021г., № РД-07-255 от 23.07.2021г. и № РД-07-402 от 15.10.2021г. Общият размер на полученото от жалбоподателя допълнително възнаграждение за постигнати резултати през 2021г. е 22 553лв.

Във връзка с изложените в сигнала данни с Решение № КИ-171 от 06.10.2021г. КПКОНПИ е образувала производство по установяване на конфликт на интереси срещу И. Ц. Д. като председател на КРС и лице, заемащо публична длъжност по чл.6, ал.1, т.9 от ЗПКОНПИ. Лицето е поканено на изслушване с покана, получена на 22.11.2021г. На 01.12.2021г. е проведено заседание на комисията, като по т.2 от дневния ред е проведено изслушването. Същото е удостоверено с протокол № 1023. По време на изслушването жалбоподателят е уточнил реда за определяне на оценката на постигнатите от него резултати от останалите членове на комисията на работни

съвещания, които предхождат редовните. На 07.12.2021г. същият е депозирал и писмено възражение, в което е уточнил, че от работните съвещания не се води протокол. Поради това следва да се кредитират становищата на КРС, представени пред АДФИ, както и приложение към възражението декларации от останалите членове на КРС, от главния секретар на КРС и от директора на дирекция „Ф.“.
Допълнително към преписката са приложени справки за основните заплати на членовете на КРС, оценката на резултатите, коефициентите за определяне на допълнителните възнаграждения и начина на изчисляването на последните. Приложена е и справка на получените от жалбоподателя възнаграждения след приспадане на дължимите данъци и вноски за осигуряване в периода 25.01.2019г. – 15.10.2021г. На л. 58 – 70 са приложени контролните листа от извършване на предварителния контрол от финансовия контрольор върху изплащането на допълнителните възнаграждения за постигнати резултати.
Въз основа на събраните доказателства Комисията е издала процесното решение, в което е приела, че е установен конфликт на интереси по отношение на И. Д. като председател на КРС, за това че е издал посочените по-горе заповеди и утвърдил поименните списъци към тях, с които е определил сам на себе си допълнително възнаграждение за постигнати резултати, т.е. е действал в свой частен интерес, изразяващ се в помощ и подкрепа лично за себе си, и е реализирал облага в размера на получените възнаграждения. Поради това е прието наличието на нарушение по смисъла на чл. 58, изр.1, пр.4 от ЗПКОНПИ, като е посочено, че при постановяване на процесните заповеди Д. е следвало да се направи самоотвод от изпълнение на служебните се задължения по издаването им, след като с тях определя и собствените си допълнителни възнаграждения. На това основание е прието, че е налице нарушение на чл. 52 от ЗПКОНПИ, извършено от жалбоподателя като председател на КРС в периода 2019-2021г., тъй като е достатъчна само възможността частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на служебните задължения, за да се приеме, че е налице конфликт на интереси. За това нарушение е наложена глоба в минимален размер на основание чл. 171, ал.1 от ЗПКОНПИ, отнето е полученото дневно възнаграждение от жалбоподателя съгласно приложената справка на л.455 (дните, в които са издадени цитираните по-горе заповеди), както и получените допълнителни възнаграждения съгласно посочените по-горе заповеди за постигнати резултати. Прието е още, че не се установява конфликт на интереси във връзка с определяне на неговата оценка за постигнати резултати, както и за това, че е гласувал приетите от КРС протоколни решения. Решението е съобщено на жалбоподателя на 06.01.2022г. (известие на л.91), а жалбата срещу него е подадена на 19.01.2022г.
По делото е изслушана съдебно-счетоводна експертиза, според заключението на която нетното дневно възнаграждение на жалбоподателя в дните, посочени в третия диспозитив на процесното решение, е 6434,35лв., вкл. допълнителното възнаграждение за постигнати резултати, което се изплаща заедно със заплатите за месеца, в който се отчита периода.
Като свидетел по делото е изслушан директора на дирекция „Ф.“ при КРС М. В. М., която посочва, че на тримесечие подготвя доклад до Комисия за разглеждане на заседание на Комисията, а след одобрение за последващи действия се определя индивидуално допълнително възнаграждение – това се случва по алгоритъм и вътрешни правила за заплатите в Комисия за регулиране на съобщенията. Съгласно

правилата се определят оценки на структурните звена, на изпълнението на работещите. На тези оценки съответстват коефициенти, които участват в изчисляването на индивидуалното допълнително възнаграждение. Заедно с началник отдел „Счетоводна дейност“ при представени оценки и определен фонд за разпределение – в екселска таблица, с формула нанасят оценките и се получава индивидуално допълнително възнаграждение за всеки от работещите. То се пренася в обобщен списък – този списък е приложение към заповед, с която се изплаща възнаграждението, заедно със заплатите за тримесечие на всеки четвърти месец. Заповедта се съгласува от началник отдел „Човешки ресурси“, началник отдел „Счетоводна дейност“, директор на Дирекция „Финансови и административни дейности“ от юрист и от главен секретар.

Като свидетел по делото е изслушан Й. В. П. - началник на отдел „Счетоводна дейност“ в Дирекция „Финансови и административни дейности“ от 10.06.2019 г. до 31.12.2021 г. Посочва, че е участвал частично в изготвяне на заповедите за допълнително възнаграждение, като е подавал отчетно-счетоводни данни за извършени към момента разходи. В Комисията за регулиране на съобщенията има процедура по изготвяне и издаване на заповеди, като най-отдолу се подписва служителят, над него се подписва началника на отдела или началници на отдели, директор или директори, ако е необходимо правоспособен юрисконсулт в определена дейност и това нещо, чрез главен секретар се представя на председателя на Комисията. Всички заповеди са съгласувани по надлежния ред. Индивидуалният размер на допълнителните възнаграждения за постигнатите резултати се изчислява на база на вътрешни правила, които действат в Комисията за работната заплата, като има вътрешни правила за членовете на Комисията и други вътрешни правила за администрацията. В тези два вида вътрешни правила подробно са разписани процедурите, които следва да се спазят за изчисляване на допълнителните възнаграждения за постигнати резултати, като тези изисквания са въплътени, чрез алгоритми в електронни таблици, чрез формули и при нанасяне на базисните данни автоматично се получава конкретният размер за всеки един служител за съответния период на допълнителното възнаграждение за постигнати резултати.

Като свидетел по делото е изслушана И. С. П. - финансов контрольор в КРС. Тя посочва, че предварителният контрол на всяка една дейност и на всеки един етап в Комисията е регламентиран, съобразно Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор и Методология на министъра на финансите. На база тези документи в Комисията са утвърдени вътрешни правила, съгласно които са разписани дейностите по предварителен контрол в Комисията. Предварителният контрол се дели на свързан с финансовата дейност и със специализираната дейност, така че да обхване всички процеси и действия в дейността на Комисията. Нейната работа е свързана с осъществяване на предварителен контрол с финансовата дейност. По отношение на тези заповеди и не само – по принцип, при изплащане на трудови правоотношения и начисляване към тях на съответните добавки, тя извършва предварителен контрол по отношение на окомплектоване на преписката. За нея е важно тя да съдържа заповеди, издадени от компетентни лица и протоколно решение, гласувано от Комисията като колективен орган. Проверява съгласуванията от компетентните лица. По отношение на процесните заповеди е установила, че съдържат нужните реквизити.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото писмени и

гласни доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл. 146 от АПК, намира следното:
Жалбата е процесуално допустима. Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 76, ал. 1 ЗПКОНПИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта. Разгледана по същество, същата е основателна.
Решение № РС-778-21-103 от 15.12.2021г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗПКОНПИ, като е подписано от целия състав на комисията. Оспореният административен акт съдържа реквизитите по чл. 74, ал. 2 от ЗПКОНПИ като е обсъдено възражението на жалбоподателя и казаното от него по време на изслушването. Именно въз основа на тях не е установен конфликт на интереси във връзка с определяне на неговата оценка за постигнати резултати, както и за това, че е гласувал приетите от КРС протоколни решения.
Съдът намира, че са спазени административнопроизводствените правила при постановяване на акта, обуславящи проявлението на принципа на истинност по чл. 7 АПК, респ. даващи правна възможност на оспорващия да се запознае с материалите по преписката, да бъде изслушан, да направи възражение и да сочи доказателства. Било е налице валидно сезиране по чл. 71, ал.1 от ЗПКОНПИ, при което са били налице и предпоставките за образуването на производството по установяване на конфликт на интереси. Производството се е развило по реда на Глава осма, раздел V и VI от ЗПКОНПИ, като не се установяват съществени процесуални нарушения в хода на процедурата, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Същият е уведомен за образуваното производство по установяване на конфликт на интереси, като след събиране на необходимите за проверката документи, е поканен за запознаване с тях. Проведено е изслушване, резултатите от което са обективирани в протокол от заседанието на комисията, като жалбоподателят е подал и възражение. Същото е коментирано в процесното решение и частично е прието за основателно.
Решението обаче е постановено в нарушение на материалния закон. Фактическият състав на конфликт на интереси предполага кумулативното наличие на три предпоставки: 1. лице, което заема висша публична длъжност; 2. частен интерес на това лице и 3. възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо публична длъжност или на задълженията му по служба. От анализа на този състав следва изводът, че частният интерес и признатата му способност за въздействие върху конкретно лице превръщат нормативно установени правомощия, респ. права и задължения на това заемащо публична длъжност лице, в недопустим от закона начин на упражняване на тези правомощия, права и задължения, тъй като трансформират предоставената държавната власт от средство за постигане на публично признати цели и интереси в инструмент за постигане на частен интерес. По този начин законът предвижда способността на частния интерес да промени действителната цел, с която се използва предоставената публична власт и по този начин да наруши основни принципи на правовата държава. Съгласно

разпоредбата на чл. 53 ЗПКОНПИ „частен интерес“ е този, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. „Облага“ пък е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие (чл. 54 ЗПКОНПИ). С нормата на чл. 58 от закона е въведена забрана лице, заемащо висша публична длъжност, да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Забраната за участие на тези лица в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес цели предотвратяването на обосновани съмнения, че в качеството си на лица по §2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, ще осъществяват своите правомощия на база на лични или икономически отношения, а не на законоустановените критерии.
Обстоятелството дали съществуващият частен интерес реално е повлиял при упражняването на правомощията на съответното лице не следва да бъде доказвано, тъй като дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено укоримо и не следва да бъде допускано. Законът установява неправомерния характер на упражнените правомощия не като резултат от нарушаване на материалноправните предпоставки, а поради неправомерната цел - евентуалното придобиване на облага в частен интерес. По делото се установява, че жалбоподателят е лице,заемащо публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.9 от ЗПКОНПИ. Същият е подписал заповеди, в които е наредил изплащане на допълнителни възнаграждения за постигнати резултати на всички членове и служители на КРС, вкл. и на себе си. Тези заповеди са издадени въз основа на вътрешни правила за определяне на цитираните възнаграждения, в които се съдържат критериите и механизма за определянето им. Съгласно чл. 24 от правилата на л. 181, тези допълнителни възнаграждения се определят въз основа на оценка на работата, която включва: изпълнение на целите, използваните ресурси, други. Оценките съгласно приложение №2 към правилата, се дават по степени от „приемливи“ до „много добри“, на които съответстват определени коефициенти. В т.15- 26 от Приложение №2 е посочен алгоритъмът, по който се изчисляват възнагражденията, съобразно посочените коефициенти, постигнати резултати от звеното, разпределената работа и т.н. Видно от свидетелските показания, този алгоритъм е зададен в компютърна програма, като след нанасяне на изходните данни, програмата извършва изчислението. Полученото в табличен вид е списъка, приложен към заповедта на председателя на КРС за

определяне на допълнителните възнаграждения за постигнати резултати. От изложеното следва, че от значение за определяне на възнагражденията са изходните данни и утвърденият механизъм, а не изчисленията, които не се извършват от човек. При тези изходни данни и при този алгоритъм е без значение кой ще подпише заповедите за определяне на възнагражденията и таблиците към тях, защото те винаги ще имат едно и също съдържание. В този смисъл е неоснователно приетото от ответника, че конфликтът на интереси е по отношение на подписаните заповеди, защото в предходните документи не е определен конкретният размер на възнаграждението за всяко лице. Напротив, именно в оценките на работата е субективният елемент, в който участието на заинтересованото лице може да доведе до реализиране на облага, която не му се следва изобщо или не му се следва в степента, в която е определена. Именно от тези оценки се определя размера на възнаграждението, доколкото от тях се определя коефициента във формулата за определяне на възнаграждението. В тази част обаче КПКОНПИ е приела, че липсва конфликт на интереси, поради което съдът не я обсъжда.

Забраната на чл. 58 от ЗПКОНПИ не е абсолютна, а само ако издаването или постановяването на актове от лицето, заемащо публична длъжност, е в частен интерес. Съдът намира, че в случая частен интерес не е налице. На първо място, не е налице „облага“, доколкото липсва помощ и подкрепа от Д. лично за себе си с подписването на процесната заповед. Напротив, такава подкрепа е налице при участието в гласуването на вътрешните правила за определяне на възнагражденията и при самооценката му за извършената работа и постигнатите резултати, която води до конкретен коефициент, а той до конкретна сума за получаване. Тази сума Д. би получил независимо от това кой би подписал заповедите за определяне на възнагражденията, защото се изчислява по обективен и безпристрастен начин от компютър. Участието на Д. в определянето на алгоритъма и във формирането на изходните данни, въз основа на които е определена сумата, може да представлява конфликт на интереси, но такъв не е установен от комисията. Облагата по смисъла на ЗПКОНПИ предполага такова предимство, което без участието на лицето не би се получило. Случаят въобще не е такъв. На второ място, не е налице частен интерес. Подписването на въпросните заповеди и таблиците към тях е част от сложен фактически състав по определяне на допълнителните възнаграждения за постигнати резултати. Участието на лицето във всеки един от елементите на този състав може да доведе до облага. При условие, че КПКОНПИ въобще не коментира участието на лицето в гласуването на вътрешните правила за определяне на възнагражденията, при условие, че приема, че при определянето на собствената си оценка за постигнатите резултати и при гласуването на доклада за разпределението на икономиите и изплащане на възнаграждения жалбоподателят не е бил в конфликт на интереси, то липсва такъв и в последния елемент от фактическия състав. На трето място, не е налице и най-малка възможност за влияние върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията на жалбоподателя по служба. Съгласно чл.5, ал.1, т.7 от УСТРОЙСТВЕН ПРАВИЛНИК на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация, председателят на КРС организира и отговаря за

изпълнението на бюджета на комисията. Не е предвидена нормативна възможност тази функция да се възлага на друг член от състава на комисията или на лице от администрацията, както това е възможно за правомощията по Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Съгласно чл.10 и чл.25а от НАРЕДБА за заплатите на служителите в държавната администрация основните и допълнителните възнаграждения се определят от органа по назначаването. Поради това е неоснователно приетото от комисията, че жалбоподателят е следвало да си направи самоотвод при подписване на въпросните заповеди. Това е възможно само при отсъствие на председателя на КРС, каквото в случая не е установено към датите, на които тези заповеди са подписани. Дори и да беше възможно обаче, то не би довело до по-различен резултат с оглед казаното по-горе. Формалното подписване, което КПКОНПИ приема, че изпълнява буквата на чл. 58 от ЗПКОНПИ, не е в съответствие с духа на закона, който изисква постигане на неправомерна цел - евентуалното придобиване на облага в частен интерес. След като при подписване на процесните заповеди от всяко друго лице би се получила същата облага за жалбоподателя с оглед сложилите се преди това елементи на фактическия състав, то такава цел в подписването им липсва. В противен случай излиза, че едно и също действие – подписване на заповед за определяне на допълнителни възнаграждения за постигнати резултати, в един случай ще води до реализиране на облага в частен интерес – ако е подписано от лице от списъка на правоимащите, а в друг случай няма да води до такава – ако е подписано от лице извън списъка на правоимащите. Още повече, че такова лице няма, понеже в този списък фигурират всички членове и служители на КРС, а няма как подобни заповеди да се подпишат от лице извън състава на ведомството.

От изложеното следва, че при подписване на цитираните по-горе заповеди жалбоподателят е действал в изпълнение на служебните си правомощия и при липса на конфликт на интереси. До този извод съдът достига изцяло поради факта, че КПКОНПИ е неглижирала участието му в останалите елементи на фактическия състав - участието на лицето в гласуването на вътрешните правила за определяне на възнагражденията, участието на лицето при определянето на собствената си оценка за постигнатите резултати и участието на лицето при гласуването на доклада за разпределението на икономиите и изплащане на възнаграждения. След като в тези елементи комисията е приела, че липсва конфликт на интереси, напълно незащитен остава извода й за такъв при подписване на заповедите за определяне на възнаграждението за постигнати резултати.

Предвид горното необоснована се явява и наложената санкция доколкото липсва нарушение на разпоредба на раздел II от глава осма на ЗПКОНПИ. Не са налице и основания за отнемане на твърдяна от ответника облага, понеже полученото възнаграждение нито е породило, нито е в резултат на конфликт на интереси. Поради това е безпредметно обсъждането на размера на сумите по трети и четвърти диспозитив на процесното решение. Само за пълнота съдът ще отбележи, че размерът на облагата по трети диспозитив е определен неправилно, доколкото от една страна в него е включено и основното възнаграждение на жалбоподателя, а от друга – същото е

включено в четвъртия диспозитив като получена сума за целия период. Размерът на сумата в четвъртия диспозитив също е определен неправилно, доколкото не съответства на сбора на сумите от таблиците, приложени към заповедите за периода 2019г-2021г., и не е ясно в каква връзка е приспаднат ДДС, доколкото се касае за трудово възнаграждение.
С оглед на изложеното, съдът приема, че процесното решение в оспорените части е незаконосъобразно, а жалбата срещу него следва да бъде уважена като основателна.
При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за внесена държавна такса от 10лв., възнаграждение за вещо лице от 500лв. и адвокатско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство, заплатено съгласно фискален бон на л. 488. Съдът намира за основателно възражението на ответника за неговата прекомерност в претендирания размер от 4440 лв. поради невисоката фактическа и правна сложност на делото и събирането на доказателства чрез изслушване на ССчЕ и свидетелски показания, които нямат особено значение за изхода на спора. Поради това адвокатското възнаграждение следва да бъде намалено до минимума, предвиден в чл.8, ал.1, т. 4 във връзка с §2а от ДР на НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, от 3331,80лв.
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 41-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на И. Ц. Д. от [населено място], решение № РС-778-21-103 от 15.12.2021г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, в частта, в която по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси, наложена му е глоба в размер на 5000лв. за нарушение на чл. 58, изр.1, пр.четвърто от ЗПКОНПИ и му е отнета сума от 6 434,34лв. дневно възнаграждение, получено от деянието, породило конфликт на интереси, и сума в размер на 63 449лв. без ДДС, представляваща материална облага, реализирана от него.
ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на И. Ц. Д. от [населено място] сумата от 3841,80лв. разноски по делото.
Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.
Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: