Р Е Ш Е Н И Е
№ 2473

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 48 състав,** в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1347** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Р. А. Р. от [населено място] срещу Решение № РС-247-23-07/16.11.2023г. на Комисията за противодействие на корупцията на Република България.

Намира, че решението е постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като с оспорения акт не са индивидуализирани в достатъчна степен възприетите от органа нарушения. В акта било посочено, че на нарушението на разпоредбата на чл. 58, изр. първо от отм. ЗПКОНПИ е допуснато на 06.04.2023г., а нарушението на чл. 56 от отм. ЗПКОНПИ е извършено на 27.04.2023г. в [населено място]. Счита, че последното не уточнява достатъчно мястото на извършените нарушения, тъй като посочването единствено на населеното място не обозначавало мястото, което е елемент от обективния фактически състав на нарушението.

На следващо място намира, че е нарушен чл. 74, ал.1 от отм. ЗПКОНПИ, като не е спазен срокът за произнасяне. Решението е издадено на 16.11.2023г., а производството е образувано на 23.05.2023г., с което не е спазен макар и инструктивният срок за органа. Счита, че същото е необосновано, доколкото не са предприемани сложни действия н хода на производството , които да оправдават забавянето.

Неправилно бил приложен и материалният закон.

Намира, че не са налице кумулативните предпоставки за осъществяване на състава на конфликт на интереси, като сочи, че частен интерес е всеки, който води до

облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност или свързани с него лица. Считат, че в случая не е налице облага за жалбоподателя или свързано с него лице. Намира, че липсва облага, липсва частен интерес, поради което не е налице конфликт на интереси.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. П. с редовно пълномощно. Поддържат жалбата на заявените основания. Претендират разноските по делото.

Ответникът К. се представлява от юрк Г., която оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и срещу неблагоприятен за жалбоподателя акт.

По същество, същата се явява неоснователна, предвид следното:

Производството е образувано въз основа на сигнали с Решение на К. № КИ-104/23.05.2023г.

Установените релевантни факти са следните:

Във връзка с предсрочно прекратяване на правомощията на Кмета на район „К. село“ СО е проведена процедура по избор на кмет на района по решение на Столичен общински съвет, поради това, че до края на мандата остава период, по-малко от една година, както е в процесния случай, по арг. от чл.47, ал.7 от ЗМСМА.

В тази връзка е открита процедура по реда на чл. 42, ал. 7 от ЗМСМА от СОС и е проведено заседание на Столичен общински съвет /СОС/ на 06.04.2023г. – протокол № 74/06.04.2023г. В хода на заседанието по т.1 от дневния ред по процедура „Предложение за промяна“ са гласувани три предложения за проекта на решение за избор на кмет на район „К. село“ СО. Последното от предложенията предвижда кандидатурата на Р. Р. – настоящ жалбоподател. От приложените по делото списъци с поименно гласуване е видно, че Р. е взел участие в така проведеното производство, като по първите две предложения е гласувал „въздържал се“, а по отношение на своята кандидатура е гласувал “за“. На заседанието не е взето окончателно решение, поради направен отвод, същото е отложено за следваща дата.

СОС е продължил с процедурата по избор на кмет на район „К. село“ в заседание на 27.04.2023г. Видно от съдържанието на протокола от заседанието и поименните списъци от провеждане на същото, в т. 34 са проведени 2 процедури. В предложението „за промяна“ са гласувани три предложения за промяна на вписаното в проекта на решение име, като всяко едно от трите предложения касае различно от Р. лице. По процедурата „Избор на кмет на район „К. село“ СО е гласуван проект на решение за избор на кмет на района с кандидатурата на Р. Р.. Същият е гласувал като общински съветник при вземане на това решение, като за своята кандидатура е гласувал „за“. Съгласно приетото по т. 34 от Протокол № 75/27.04.2023г. на СОС е видно, че приема Решение 293/27.04.2023г., с което избира Р. Р. за кмет на район „К. село“ СО.

Така установените факти не са спорни по делото и не се отричат от страните, вкл. жалбоподателя.

Органът е извел следните правни изводи:

Р. Р. е заемал длъжността „общински съветник“, респ. е лице, заемащо висша

публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал.1, т.32 от отм. ЗПКОНПИ. В това си качество, същият е упражнил правото си на глас по отношение на подготовката на акт, който представлява облага, респ. е гласувал за вземане на решение, с което самият той е избран за кмет на район „К. село“ СО.

С последното са нарушени нормите на чл. 58, изр. първо от ЗПКОНПИ / отм./, за което е санкциониран с глоба от 5000 лева и е отнета в полза на Столична община сумата от 60 лева, представляваща нетно възнаграждение за дата 06.04.2023г.

За нарушение на чл. 56 от ЗПКОНПИ / отм./ лицето е санкционирано с глоба от 5000 лева и е отнета в полза на Столична община 60 лева, представляваща нетно възнаграждение за дата 27.04.2023г.

Прието е, че е осъществен съставът на конфликт на интереси по смисъла на ЗПКОНПИ / отм./, тъй като Р. Р., в качеството си на общински съветник, е взел участие в подготовката и обсъждането, респ. в приемането на решение за избора му за кмет на район „К. село“ СО, с което е нарушил съответно чл. 58, изр. първо и чл. 56 от ЗПКОНПИ / отм./, в сила към момента на извършване на нарушенията.

Съдът намира актът за правилен и законосъобразен.

Не се спори, че същият е издаден от компетентния орган – Комисия за противодействие на корупцията, и е в съответна форма, като съдържа подробни мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Не се споделят възраженията за допуснато съществено процедурно нарушение, изразяващо се в липса на посочване на място на извършване на нарушенията.

Логически и житейски издържано се налага изводът, че доколкото вменените нарушения са осъществени в хода на участие на Р. в заседание на Столичен общински съвет, то мястото на извършването им е мястото на провеждане на тези заседания или в сградата на СОС на [улица]. Последното, макар и неизписано изрично, следва от състава на вменените нарушения, доколкото същите са проведени по време на заседанията на СОС, поради което точното място на провеждането им се явява ирелевантно. Това не е довело и до накърняване на правото на защита на лицето, като същото, като участник в тези заседания, следва да е наясно къде са проведени. В този смисъл, на Р. е предоставена и последващо възможност за участие в производството, от което същият се е възползвал – протокол за изслушване №К.-РД-04-11/13.11.2023г. за изслушване по реда на чл. 95, ал.5 от ЗПКОНПИ / отм./

Неоснователно се явява и възражението относно нарушение на чл. 74, ал.1 от ЗПКОНПИ / отм./. Предвиденият с тази норма срок за органа е инструктивен, поради което неспазването му не е самостоятелно основание за опорочаване на производството. Произнасянето на същия не е реализирано в неразумен срок, предвид че производството е започнало на 23.05.2023г., а е приключило с решението от 16.11.2023г. Видно е, че същото е водено във връзка с няколко сигнала, които са обединени, като по всеки от тях са отстранявани нередовности; събрани са данни от СОС относно проведените заседания, ведно с поименните списъци за гласуване. Проведено е изслушване на Р., като на същия е предоставена възможност за запознаване с документите в преписката, което е сторено едва на 03.11.2023г., а възражението му е подадено на 08.11.2023г. Посочените правни действия обосновават необходимостта от времето, в което е проведено производството, още повече, че последното е било свързано и със задължението да бъде осигурена информираност и право на участие на Р. в производството.

Правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно чл. 52 от ЗПОКНПИ / отм./, е необходимо наличието на три предпоставки – да се касае за лице, заемащо висша публична длъжност, за което не се спори в производството, доколкото Р. е общински съветник и Заместник председател на СОС. Наличие на частен интерес, водещ до облага за него или свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастността му при изпълнение на правомощията му и упражняване на това правомощие в частен интерес.

Съгласно чл. 53 от ЗПКОНПИ / отм./ „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност или за свързано с него лице.

Съгбасно чл. 54 от ЗПОКОНПИ / отм./ „облага“ е включително получаването на помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на работа, длъжност и други.

За конкретни казус, Р. е участвал при подготовка на решение на колективния орган, чийто член е, респ. при вземане на решение от този орган, упражнявайки правото си на глас в своя полза. Резултатът от участието в подготовката на акта, респ. от участието при вземане на решението цели избор именно на същото лице да получи съответен пост, в случая – Кмет на район „К. село“ СО. Облагата не включва задължително извършване на незаконно действие. Достатъчно е да е налице някаква полза за лицето или свързано с него лице, вкл. получаване на пост, подкрепа, работа и др. Другото изискване е това лице / което заема публична длъжност/ в рамките на правомощията си да способства за получаване на тази облага. В процесния случай съдът приема, че с участието си при подготовката на решение за избор на кмет на района, респ. с участието при приемане на това решение, Р. е нарушил посочените принципи и е осъществил състава на вменението му нарушения.

Ирелевантна е йерархията на заеманата до момента от лицето длъжност и тази, за която е способствал чрез участие и гласуване да бъде избран. Самото му участие в качеството му на лице, заемащо публична длъжност в процедура, която касае самият него като кандидат, осъществява състав на конфликт на интереси.

Разпоредбата на чл. 42, ал. 7 от ЗМСМА създава задължение за провеждане на процедура по избор на кмет на район, съответно община при налицие на посочените в нормата условия за Общинския съвет като колективен орган. Същата не задължава всеки общински съветник да участва в процедурата. Още по-малко пък го освобождава от изпълнението на други задължения, в частност – за отвод при наличие на предпоставки за това по общото правило на чл. 10, ал.2 от АПК, приложим като общ принцип в административните производства, каквото безспорно се явява провеждането на гласуване за избор на кмет от състава на колективния орган СОС.

Дори и да беше вменено нарочно задължение за гласуване / каквото съдът приема, че не е налице/ , то последното не изключва приложението на ЗПКОНПИ /отм./ и спазването на правилата, разписани в него. В този смисъл, осъществяването на състава на конфликт на интерес не изисква извършване на нарушение или каквото и да е незаконосъобразно поведение, а се осъществява и при изпълнение на законни действия, респ. задължения, ако са налице останалите предпоставки – да се стигне до резултат, който е в частен интерес на лицето, и то да е взело участие в това производство.

Предмет на проверка следва да е наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе на упражнените по служба правомощия и реалното им упражняване от лицето, заемащо висша публична длъжност.

В този смисъл, като е гласувал в качеството си на общински съветник на 06.04.2023г. и на 27.04.2023г. при подготовката и вземането на решение за собствения си избор за кмет на район „К. село“ СО, Р. Р. е допуснал вменените му нарушения на ЗПОКОНПИ / отм./

С оглед изложеното, жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на К. следва да се присъди претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер от 200 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.последно и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. А. Р. от [населено място] срещу Решение № РС-247-23-07/16.11.2023г. на Комисията за противодействие на корупцията на Република България.

ОСЪЖДА Р. А. Р. да заплати в полза на Комисията за противодействие на корупцията сумата от 200 / двеста/ лева, представляваща претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: