Р Е Ш Е Н И Е
№ 8562

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 50 състав,** в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1349** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Р. А. Р. срещу решение № РС-381-23-08 от 16.11.2023 г. на Комисията за противодействие на корупцията (Комисията).

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. В жалбата се поддържа довод, че административният орган не е индивидуализирал в достатъчна степен твърдените с оспорения акт нарушения, нито пък е посочил мястото на извършване на нарушението, с което е ограничил правото на защита на жалбоподателя. Навежда оплаквания за неспазване на срока по чл. 74, ал. 1 ЗПКОНПИ(отм.), който срок макар и инструктивен според жалбоподателя предполага административното производство да приключи в „разумен срок“. На следващо място в жалбата се твърди, че Комисията не е определила правилно датите на твърдените нарушения на чл. 58, изр. второ, предл. 2 ЗПКОНПИ (отм.), което според жалбоподателя води до неопределеност, неяснота и невъзможност да се индивидуализират конкретните нарушения. По отношение на оплакването за неправилно приложение на материалния закон се излагат съображения за липсата на частен интерес и облага от материален характер, които да изпълват съдържанието на осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 ЗПКОНПИ (отм.). Изтъква се, че в качеството си на кмет на район „К. село“ е бил конституиран като заинтересована страна по адм. дело № 4151/2023 г. по описа на

Административен съд – София град, 77-ми състав, както и че в това качество е упълномощил адв. П. за процесуално представителство и защита по-горе цитираното дело. По горните съображения моли съда да отмени решението на Комисията за противодействие на корупцията.
Ответникът – Комисията за противодействие на корупцията, в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението като правилно и законосъобразно. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.
Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.
Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
С оспореното решение по отношение на Р. А. Р. в качеството му на кмет на район „К. село“ – Столична община е установен конфликт на интереси, затова че в нарушение на чл. 58 ЗПКОНПИ (отм.) е сключил договори за правна защита и съдействие № 037627 от 09.05.2023 г., № 037630 от 11.05.2023 г. и № 037642 от 18.07.2023 г. в частен интерес и на основание чл. 171, ал. 1 ЗПКОНПИ(отм.) му е наложена глоба в размер на 5000 лева, установен е конфликт на интереси и затова, че в нарушение на чл. 58 ЗПКОНПИ (отм.) е подписал бюджетни преводни нареждания № 884273 от 10.05.2023 г. , № 911749 от 11.05.2023 г. и № 1448771 от 26.07.2023 г. в свой частен интерес и е наложена глоба в размер на 5000 лева, както и на основание чл. 81, ал. 1 ЗПКОНПИ (отм.) се нарежда отнемане в полза на Столична община сумата в размер на 525, 50 лева, представляваща нетното дневно възнаграждение за 09.05.2023 г., 10.05.2023 г., 11.05.2023 г., 18.07.2023 г. и 26.07.2023 г., на които дати е извършил нарушението по чл. 58 ЗПКОНПИ (отм.) и сумата в размер на 4 795 лева, представляваща получената материална облага от осъществения конфликт на интереси по чл. 52 ЗПКОНПИ (отм.).
Не се спори между страните, а и от приетия като доказателство протокол № 75 от заседание на Столичен общински съвет, проведено на 27.04.2023 г., се установява, че на основание чл. 42, ал. 47 ЗМСМА Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“ – Столична община, както и че на решението е придадено предварително изпълнение от органа по реда на чл. 60 АПК.
Не се спори между страните, а и от представените по делото договори за правна защита и съдействие № 037627 от 09.05.2023 г. и № 037630 от 11.05.2023 г. се установява, че Р. А. Р., в качеството си на кмет на район „К. село“ – Столична община, е упълномощил адв. С. П. да го представлява и защитава пред Административен съд – София град по повод обжалване на решение № 293/27.04.2023 г. на Столичен общински съвет при уговорено и заплатено адвокатско възнаграждение в общ размер 3795 лева. Предмет на адм. дело № 4151/2023 г. по описа на Административен съд – София град, 77-ми състав е оспорване на решение № 293/27.04.2023 г. на Столичен общински съвет в частта, с която Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“ – Столична община. Видно от определение № 3836 от 04.05.2023 г., постановено по адм. дело № 4151/2023 г. като заинтересована страна е конституиран Р. А. Р..
Видно от договор за правна защита и съдействие № 037642 от 18.07.2023 г. Р. А. Р. упълномощава адв. С. П. да го представлява и защитава по адм. дело № 5674/2023 г. по описа на Административен съд – София град, с договорено и платено по банков път възнаграждение в размер на 1000 лева. Видно от приложеното по делото определение от 13.07.2023 г., адм. дело № 5674/2023 г. е образувано по предявен от Н.

В. иск за прогласяване на нищожността на определение № 6239/12.06.2023 г. на тричленен състав на Върховния административен съд. Със същото определение като ответник в съдебното производство е конституиран Р. А. Р..
Не се спори между страните, а и от представените по делото заверени копия на бюджетни нареждания се установява, че адвокатските възнаграждения в уговорения размер съгласно договорите за процесуално представителство са изплатени изцяло от бюджета на район „К. село“ – Столична община.
По делото е приет като доказателство доклад от директор-дирекция „Конфликт на интереси“ относно извършена проверка на постъпили сигнали за корупция в КПКОНПИ срещу кмета на район „К. село“ Р. А. Р.. Видно от протокол № 5 от заседание на Комисията за противодействие на корупцията Р. А. Р. изслушан по реда на чл. 72, ал. 5 ЗПКОНПИ (отм.) в присъствието на процесуалния си представител адв. С. П.. При изслушването Р. Р. и адв. П. изтъкват, че именно в качеството си на кмет Р. Р. е конституиран като заинтересована страна по адм. дело №[ЕИК] г., по описа на Административен съд – София град, 77-ми състав, чийто предмет е обжалване на решението на Столичния общински съвет, с което е избран за кмет и съответно е допуснато предварително изпълнение на решението, което разпореждане на органа също е обжалвано пред Административен съд – София град.
Въз основа на установените факти и като взе предвид изложените в жалбата оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните правни изводи:
Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване пред съда индивидуален административен акт и от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера засегната неблагоприятно.
Разгледана по същество жалбата е частично основателна.
Към момента на постановяване на оспореното решение № РС-381-23-08 от 16.11.2023 г. на Комисията за противодействие на корупцията е влязъл в сила Закона за противодействие на корупцията (обн. ДВ, бр. 84 от 6 октомври 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.), в параграф 5 от ПЗР на който е предвидено неприключилите до влизането в сила на този закон проверки, включително и производства пред съда във връзка с отменени разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), както и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания да се довършват по досегашния ред. В случая административното производството е образувано пред КПКОНПИ с решение № КИ-137/ 02.08.2023 г., като проверката по сигналите не е приключила до 06.10.2023 г. (датата на влизане в сила на Закона за противодействие на корупцията), поради което производството по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания правилно е довършено по отменените разпоредби на ЗПКОНПИ (отм.) от Комисията за противодействие на корупцията.
Решение РС-381-23-08 от 16.11.2023 г. на Комисията за противодействие на корупцията е постановено от компетентен орган и в кръга на правомощията му, съгласно чл. 74, ал. 1 ЗПКОНПИ (отм.)
При постановяване на решението е спазено изискването за форма на административния акт, същото съдържа изискуемите се в разпоредбата на чл. 74, ал. 2 ЗПКОНПИ (отм.) реквизити, в т.ч. са посочени фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване от съда на контрол за материална

законосъобразност. Не се установяват да са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират отмяната на акта само на това основание.
По приложението на материалният закон съдът намира следното:
Комисията е мотивирала от фактическа страна решението си с обстоятелството, че Р. А. Р. в качеството си на кмет е упълномощил адв. С. П. да осъществява процесуално представителство пред Административен съд - София град във връзка с обжалване на решение № 293/27.04.2023 г. на Столичния общински съвет, с което е избран за кмет на район „К. село“, с което е договорено адвокатското възнаграждение в размер на 3000 лева, заплатено със средства от бюджета на района видно от платежно нареждане № 884273 от 10.05.2023 г. Комисията е установила, че съгласно договор за правна защита и съдействие № 037630/11.05.2023 г. между Р. А. Р. в качеството си на кмет и адв. С. П. е договорено адвокатското възнаграждение в размер на 795 лева, с предмет на договора процесуално представителство пред Върховния административен съд във връзка с обжалване на определение № 3833 от 04.05.2023 г. на Административен съд – София град и което възнаграждение е изплатено с бюджетно платежно нареждане № 911749 от 11.05.2023 г. От съдържанието на договор за правна защита и съдействие № 037642/18.07.2023 г. Комисията е установила, че предмет на договора е осъществяване от адв. П. на процесуално представителство по адм. дело № 5674/2023 г. по описа на Административен съд – София град, като договореното адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева е изплатено с бюджетно платежно нареждане № 1448771 от 26.07.2023 г.
От правна страна Комисията е приела, че със сключването на трите договора за правна защита и съдействие Р. А. Р. е действал в свой частен интерес в нарушение на чл. 58, изр. второ, предл. първо ЗПКОНПИ (отм.), за което нарушение му е наложила глоба в размер на 5000 лева. Също така е приела, че с подписването на трите платежни нареждания за изплащане на адвокатските възнаграждения Р. А. Р. е действал в свой частен интерес в нарушение на чл. 58, изр. Второ, предл. второо ЗПКОНПИ (отм.), за което му е наложила глоба в размер на 5000 лева.
За да бъде установен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.) е необходимо наличието на следните кумулативно предвидени в закона предпоставки: 1. лице, което заема висша публична длъжност; 2. установен частен интерес на това лице или на свързани с него лица и 3. възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.
С разпоредбата на чл. 58 от ЗПКОНПИ (отм.) законодателят е въвел забрана за лицето, заемащо висша публична длъжност, да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба, като тази забрана цели да предотврати и най-малките съмнения, че в качеството си на лице по §2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ (отм.) ще осъществява своите правомощия, ръководено от лични или икономически отношения, а не според законоустановените критерии.
Страните не спорят по фактите, спорът е правен и се свежда до това дали е налице осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 ЗПКОНПИ (отм.) от Р. Р. в качеството му на кмет на район „К. село“ – Столична община, заради това че е сключил три договора за процесуално представителство и защита по адм. дело № 4151/2023 г., 77-ми състав и адм. дело № 5674/2023 г., 58-ми състав, по описа на

Административен съд – София град, и по които е изплатено възнаграждение на адв. С. П. в общ размер на 4 795 лева от бюджета на района на основание подписани от него бюджетни платежни нареждания.
Жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че в процесния период са възникнали пълномощията му като кмет на район „К. село“ – Столична община, следователно същият се явява лице заемаща висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 3 ЗПКОНПИ(отм.).
Безспорно по делото е обстоятелството, че договорите за процесуално представителство и защита са сключени и подписани от Р. А. Р. в качеството му на кмет на район „К. село“ – Столична община, като и че по трите договора договореното адвокатско възнаграждение е изплатено със средства от бюджета на района.
От представеното по делото определение № 3836 от 04.05.2023 г., постановено по адм. д № 4151/2023 г. по описа на Административен съд – София град, 77-ми състав безспорно се установява, че Р. А. Р. е конституиран като заинтересована страна в лично качество, тъй като оспореното решение на Столичния общински съвет е благоприятно за него. Това е така, тъй като Р. А. Р. лично и пряко е заинтересован от изхода на спора по обжалване на разпореждането на органа по чл. 60 АПК за допускане на предварителното изпълнение на решението на СОС, с което е избран за кмет на район „К. село“, както и на самото решение, поради което и на основание чл. 170, ал. 1 АПК съдът го е конституирал като заинтересована страна в лично качество. В случай че съдът е искал да конституира кмета на район „К. село“ като орган на изпълнителната власт в определението на съда това щеше изрично да бъде посочено. Обстоятелството, че по силата на допуснатото от Столичния общински съвет предварително изпълнение на решението за избора на кмет на район „К. село“ Р. А. Р. е положил клетва и е встъпил в пълномощия не обосновава извод, че същият е конституиран по-горе цитираното дело в качеството му административен орган. В тази връзка неоснователно е и не може да бъде споделено от съда възражението в жалбата, че Р. А. Р. е упълномощил адв. С. П. да го защитава и представлява по адм. дело № 4151/2023 г. в качеството му на кмет, призован да участва в делото като заинтересована страна. Предмет на адм. дело № 4151/2023 г. по описа на Административен съд – София град е решение № 293/24.07.2023 г. на Столичен общински съвет, с което Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“ - Столична община, поради което и страни по него са съответно оспорващият и органът, издал оспорения акт, а заинтересована страна е физическото лице, което е избрано за кмет, а не кметът като орган на изпълнителната власт в района.
Видно от представеното по делото определение от 13.07.2023 г., постановено по адм. дело № 5674/2023 г., по описа на Административен съд – София град, 58-ми състав, Р. А. Р. е конституиран като ответник в лично качество, тъй като ищецът претендира нищожност на определение № 6239/12.06.2023 г. по описа на Върховния административен съд, с което е оставено в сила определение № 3833/04.05.2023г., постановено от Административния съд – С. град по адм. дело № 4151/2023 г. в частта, с която е оставено без уважение искането на Н. В., за спиране на допуснатото предварително изпълнение на решение № 293/24.07.2023 г. на Столичния общински съвет. Следователно и в двете съдебни производства Р. А. Р. участва като заинтересована страна, съответно ответник, в лично качество, тъй като се засягат негови лични права и законни интереси, а не на кмета на района като

административен орган.
Съгласно чл. 54 от ЗПКОНПИ (ред. ДВ. бр.12 от 12 февруари 2022 г.), облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. В случая облагата се изразява в изплатеното възнаграждение за адвокат от бюджета на района на основание сключените от кмета на район „К. село“ – Столична община три договора за правна защита и съдействие по дела, в които очевидно кметът като административен орган не е страна.
Следва да бъде посочено, че конфликт на интереси е налице, когато съответният частен интерес на лицето, което заема публична длъжност, е във връзка с упражняването на неговите правомощия по закон. Безспорно се установява, че Р. А. Р. в качеството си на кмет на район „К. село“ е упълномощил адвокат да го защитава и представлява по-горе цитираните дела и по които се установи, че е конституиран като заинтересована страна в лично качество. Безспорно се установява, че възнагражденията за адвокат са заплатени от бюджета на района, а не лично от Р. А. Р.. Ето защо в случая този частен интерес по отношение на жалбоподателя е налице, както са налице и другите две кумулативни предпоставки за наличието на конфликт на интереси - лице, заемащо висша публична длъжност и упражнени правомощия по служба.
По горните съображения неоснователно е възражението в жалбата, че не е налице частен интерес и съответно получена имуществена облага.
При правилното установяване на горепосочените факти, правилно Комисията е установила, че Р. А. Р. в качеството си на кмет на район „К. село“ при упражняване на правомощията си е нарушил разпоредбата на чл. 58, изр. второ, предл. първо ЗПКОНПИ (в сила към 16.11.2022 г.), осигурявайки си недължима облага, като е сключил договори за процесуално представителство по административни дела, на основание на които е изплатено адвокатско възнаграждение от бюджета на района, вместо лично от Р. А. Р..
Съдът намира обаче за неправилен извода в оспореното решение, че са извършени две отделни нарушения, изразяващи се първо в сключване на договорите за процесуално представителство и защита и второ в подписването на бюджетните нареждания за изплащане на договорените адвокатски възнаграждения, и съответно че са налице условията за двукратно установяване на конфликт на интереси и налагане на две глоби, тъй като счита че нарушението е едно. Това е така, защото конфликтът на интереси се изразява в това, че Р. А. Р. в качеството си на кмет на район „К. село“ е подписал три договора за правна защита и съдействие, които са дали основание от бюджета на района да се изплатят договорените с тях възнаграждения. С други думи с плащането на сумите от бюджета на района фактическият състав на нарушението се счита за окончателно осъществен, като следва да се отбележи

че и дори да нямаше плащане по договорите нарушение пак щеше да е налице, което не обосновава извод в противоположна насока, че нарушенията са две. Договорените адвокатските възнаграждения се дължат именно по силата на сключените договори за процесуално представителство, а не поради факта на подписването на платежните нареждания, което е част от процедурата по изплащане на сумите. В този смисъл наличието или липсата на плащане има значение единствено за тежестта на настъпилите неблагоприятни последици и съответно върху размера на санкцията.
По горните съображения настоящият съдебен състав намира, че осъщественият конфликт на интереси по отношение Р. А. Р. се изразява именно в сключването на договорите за процесуално представителство и защита в качеството му на кмет, които несъмнено са в частен интерес. Подписването на платежните нареждания за заплащане на сумите е в изпълнение на договорите, поради което и не съставлява отделно нарушение за да бъде квалифицирано като такова от Комисията по чл. 58, изр. Второ, предл. второ на чл. 58 ЗПКОНПИ(отм.), и съответно да бъде наложена глоба на основание чл. 171, ал. 1 ЗПКОНПИ(отм.) Противното означава за всеки договор да се установи конфликт на интереси, както и за всяко платежно нареждане поотделно.
По изложените съображения следва да се отмени решението в частта, с която се установява конфликт на интереси по отношение на Р. А. Р., затова че е подписал преводни нареждания № 884273 от 10.05.2023 г., № 911749 от 11.05.2023 г. и № 1448771 от 26.07.2023 г., както и наложената глоба в размер на 5000 лева.
В останалата част решението е правилно и законосъобразно, поради което жалбата в тази част следва да бъде отхвърлена като неоснователна.
Съдът намира, че правилно са определени сумите, които на основание чл. 81, ал. 1 и ал. 2 ЗПКОНПИ(отм.) с решението се отнемат в полза на Столична община.
При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 143 АПК заплатените от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение се заплащат от ответника съобразно уважената част на жалбата, които съдът определя на 100 лева. Ответникът също има право на разноски за юрисконсултско възнаграждение предвид частичната основателност на жалбата, които съдът определя в размер на 100 лева.
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № РС-381-23-08 от 16.11.2023 г. на Комисията за противодействие на корупцията в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на Р. А. Р., затова че е подписал преводни нареждания № 884273 от 10.05.2023 г., № 911749 от 11.05.2023 г. и № 1448771 от 26.07.2023

г. и му е наложена за това глоба в размер на 5000 лева и ОТХВЪРЛЯ жалбата срещу решението в останалата му част.
ОСЪЖДА Р. А. Р., ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за противодействие на корупцията сумата в размер на 100 (сто) лева, представляваща разноски по делото.
ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията да заплати на Р. А. Р. сумата в размер на 100 (сто) лева, представляваща разноски по делото.
Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: