РЕШЕНИЕ

№ 3071

София, 30.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София - град - II отделение, 27 състав, в съдебно заседание на дванадесети ноември две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

СЪДИЯ: ДИМИТЪР ПЕТРОВ

При секретар ЦВЕТАНКА МИТАКЕВА като разгледа докладваното от съдия ДИМИТЪР ПЕТРОВ административно дело № 20247010708245 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.94 от Закон за противодействие на корупцията (ЗПК), вр. чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Галя Борисова Чалъмова, чрез адв. Господин Милев, срещу Решение № РС-КПК-1-128-23-062 от 01.07.2024г. на Комисията за противодействие на корупцията, **в частта**, с която е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателката затова, че в качеството ѝ на лице заемащо публична длъжност по чл.6, ал.1 т.50 от ЗПК (член на УС на ДП „Научно-производствен център"), е гласувала на заседание на УС на ДП НПЦ проведено на 14.12.2021г., обективирано в Протокол № РД 03-6/14.12.2021г., „за" приемане на решение по т.4.2. за допълнително материално стимулиране, свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.56 ЗПКОНПИ /отм./. С решението е наложена глоба в размер на 5000 лв. за осъществен конфликт на интереси по чл.52 ЗПКОНПИ /отм./, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.56 ЗПКОНПИ /отм./. Отнети са в полза на Държавата, сумата от 22,73 лева, представляваща дневното възнаграждение на жалбоподателката като член на УС за 14.12.2021г., получено от деянието породило конфликт на интереси на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ /отм./, както и на основание чл.81, ал.2 ЗПКОНПИ /отм./ - сумата от 2250 лв., представляваща получената материална облага, в резултат от установения конфликт на интереси.

Жалбоподателката поддържа, че обжалваният акт е необоснован и незаконосъобразен. Поддържа, че не са спазени законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административните актове, тъй като не са изложени ясни и конкретни мотиви и е налице неясна правна квалификация, поради смесване разпоредбите на ЗПК и ЗПКОНПИ /отм./. Не отрича, че е изпълнявала длъжността член на УС на НПЦ и в тази връзка притежава качеството лице заемащо публична длъжност по чл.6, ал.1 т.50 от ЗПК, но оспорва да е извършила нарушение на ЗПКОНПИ /отм./, тъй като не са налице останалите елементи на фактическия състав. Поддържа, че нейното изявление на заседанието на УС на НПЦ е било без правен ефект по отношение допълнителното материално стимулиране (ДМС), тъй като този въпрос е предоставен единствено в компетентността на директора на ДП НПЦ. В тази връзка поддържа, че материалното стимулиране тя е получила въз основа на решение на

директора на УС НПЦ, на база атестационна карта, отчет за изпълнена работа и осъществено изследване. Евентуално ако се приеме, че определянето на ДМС спада към компетентността на УС на НПЦ, поддържа, че на работното заседание на УС от 13.12.2021г., в присъствието на председателя на ССЕ, тя е гласувала „въздържал се", а не „за". Прави искане обжалваният акт да бъде отменен.

Ответникът - Комисия за противодействие на корупцията, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

След като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, съдът приема следното:

Не е спорно по делото, а и от приетите писмени доказателства се установява, че жалбоподателката Галя Борисова Чалъмова е изпълнявала длъжността член на УС на Държавно предприятие „Научно-производствен център" - ДП НПЦ, съгласно Заповед № РД04-71/05.08.2020г. и договор за управление от 12.08.2021г. Не е спорно, че на 14.12.2021г. е проведено заседание на УС на ДП НПЦ, на което са присъствали членовете - Галя Иванова Цветанова - директор, Динко Бончев Янев - член и Галя Борисова Чалъмова. Заседанието е свикано при следния дневен ред: 2.1. Разглеждане на предложение от директора на ДП НПЦ за допълнително материално стимулиране на директори на специализирани поделения; 2.2. Разглеждане на предложение от главния счетоводител на ДП НПЦ за допълнително материално стимулиране на служителите в ЦУ на ДП НПЦ - Галя Цветанова - председател на УС, Галя Чалъмова - член на УС, Динко Янев - член на УС, Г. Коларска - деловодител, Р. Горинова - опер. счетоводител и К. Москов - адвокат; 2.3 Обсъждане на необходимостта от закупуване на специализирана техника за отделни поделения и т.2.4. - Разни.

От приетия като писмено доказателство Протокол № РД 03-6/14.12.2021г., в който са обективирани взетите решения на заседанието е видно, че по т.2, главният счетоводител на ДП НПЦ (жалбоподателката Галя Чалъмова) е взела думата и е представила на УС предложение за ДМС на служителите в ЦУ на ДП НПЦ, като основание е „умело ръководство и управление, добрата организация на дейността в ЦУ, устойчиво развитие и планирана перспектива на ДП НПЦ, погасяване на голяма част от наследените задължения". Отразено е в протокола (т.4.2.), че след проведени разисквания по т.2 от дневния ред, се взе единодушно решение, че се определя допълнително материално стимулиране на служителите в ЦУ на ДП НПЦ, в това число в размер на по 2250 лева за Галя Цветанова - председател на УС и за членовете - Динко Янев и Галя Чалъмова. Протоколът е подписан от председателя и членовете на УС. Въз основа решението по протокола е издадена заповед на директора на ДП НПЦ за изплащане на възнагражденията, които са платени, видно от приложените фишове.

Във връзка с определените и платени допълнителни възнаграждения на членовете на УС на ДП НПЦ, в Комисия за противодействие на корупцията (КПК) е постъпил сигнал с вх.№ КПК-1-128/11.12.2023г. С Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-074 от 20.12.2023г. и Решение за допълване на Решение № КИ-074/20.12.2023г. от 09.05.2024г., пред КПК е образувано производство по реда на чл.89, ал.1, пр.1 и по чл.13, ал.1, т.8 от ЗПК. В хода на проверката са изискани документи от председателя на Селскостопанска академия. Постъпилите документи са анализирани от директора на дирекция „Конфликт на интереси", която е изготвила с предложение посочените в доклада лица срещу които е образувано производство, да бъдат поканени за изслушване пред Комисията.

Изслушването на жалбоподателката Галя Чалъмова е проведено на 03.06.2024г. чрез видеоконферентна връзка, за което е съставен приложеният към делото Протокол № 43. Приложени са и протоколите от изслушване на останалите лица. След изслушването на жалбоподателката е предоставена възможност в 7-дневен срок да представи допълнителни писмени доказателства.

С молба от същата дата, са представени: Предложение от директора и председателя на УС на ДП НПЦ за определяне на ДМС, като е посочено, че предложението е обсъдено и прието на работно заседание на УС на ДП НПЦ, проведено на 13.12.2021г. в присъствието на

проф. д-р инж. Мартин Банов - Председател на ССА. Представени са Вътрешни правила за работната заплата в ЦУ, изготвени на основание чл.23 от Наредбата за договаряне на работната заплата, приета с ПМС № 29 от 1991г. и утвърдени от директора на ДП НПЦ със заповед № РД-04/01.12.2018г.

Жалбоподателката е подала писмено възражение на 06.06.2024г., към което е приложила атестационна карта, отчет за изпълнена работа.

Към административната преписка са приети като писмени доказателства и Заповед № РД - 03/26.11.2018г. на директора на ДП НПЦ, с която на основание чл.3, ал.3 от Закона за селскостопанската академия, е възложено на главния счетоводител на предприятието. Представена е Методика за оценка, одобрена от директора.

Към преписката е постъпило Постановление на СГП от 10.06.2024г. за отказ за образуване на досъдебно производство и за изпращане на преписката по компетентност на СРП.

След приобщаване на посочените доказателства, с доклад от 28.06.2024г. на директора на дирекция „Конфликт на интереси", е прието, че са изяснени от фактическа и правна страна обстоятелствата, относими към казуса, поради което е внесен проект на решение и е направено предложение производството по сигнала да продължи по реда на чл.92, ал.1 и ал.2 ЗПК, с приемане на решение по същество.

Въз основа на доклада и събраните доказателства е постановено обжалваното в настоящото производство Решение № РС-КПК-1-128-23-062 от 01.07.2024г. на Комисията за противодействие на корупцията. Въз основа на приетите за установени по-горе обстоятелства свързани с гласуването по т.2 от дневния ред на заседание на УС на ДП НПЦ проведено на 14.12.2021г., за определянето на ДМС на Галя Цветанова, Динко Янев и Галя Чалъмова, Комисията е приела, че Галя Борисова Чалъмова, в качеството ѝ на член на УС на ДП НПЦ, е упражнила правомощия по служба като е гласувала на заседание на УС на ДП НПЦ проведено на 14.12.2021г., „за" приемане на решения по т.4.2 за допълнителното ѝ материално стимулиране в качеството ѝ на член на УС на ДП НПЦ в размер на 2250 лева, в резултат на което е получила сумата. Прието е, че правомощието е упражнено в неин частен интерес, както и по отношение на останалите проверявани лица. Прието е, че Цветанова, Янев и Чалъмова по собствена инициатива са предприели действия, с които да си осигурят и гарантират допълнително възнаграждение за постигнати резултати, сами са взели решение да предоставят такова и сами са определили размера му. По този начин лицата оказват помощ и подкрепа на самите себе си и реализират и нематериална облага по смисъла на чл.54 от ЗПКОНПИ (отм.). Съществуването на облага подчертава наличието на частен интерес, в случая за лицето заемащо публична длъжност, който е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията по служба на трите лица. Предвид гореизложеното, на основание чл.92, ал.1 и ал.2 от ЗПК, вр. § 7, ал.2 от ПЗР НА ЗПК, Комисията е установила конфликт на интереси по отношение на жалбоподателката затова, че в качеството ѝ на лице заемащо публична длъжност по чл.6, ал.1 т.50 от ЗПК (член на УС на ДП „Научно-производствен център"), е гласувала на заседание на УС на ДП НПЦ проведено на 14.12.2021г., обективирано в Протокол № РД 03-6/14.12.2021г., „за" приемане на решение по т.4.2. за допълнително материално стимулиране; в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.56 ЗПКОНПИ /отм./. С решението е наложена глоба в размер на 5000 лв. на основание чл.171, ал.1 ЗПКОНПИ (отм.) за осъществен конфликт на интереси по чл.52 ЗПКОНПИ /отм./, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.56 ЗПКОНПИ /отм./. Отнети са в полза на Държавата, сумата от 22,73 лева, представляваща дневното възнаграждение на жалбоподателката като член на УС за 14.12.2021г., получено от деянието породило конфликт на интереси на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ /отм./, както и на основание чл.81, ал.2 ЗПКОНПИ /отм./ - сумата от 2250 лв., представляваща получената материална облага, в резултат от установения конфликт на интереси.

В съдебното производство други доказателства не са ангажирани.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира следното:

Процесното административно производство пред КПК е образувано на основание чл.89, ал.3 от Закон за противодействие на корупцията (ЗПК), с Решение за образуване на производство за конфликт на интереси № КИ-074 от 20.12.2023г. и Решение за допълване на Решение № КИ-074/20.12.2023г. от 09.05.2024г. В тази връзка по аргумент от § 5 от ПЗР на ЗПК, производството е по реда на чл.89 - 97 ЗПК.

Обжалва се решение на Комисията, с което е установен конфликт на интереси. Съгласно чл.94, ал.1 ЗПК, оспорването на решението се извършва по реда на АПК.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

В конкретния случай, оспореното Решение на Комисията е издадено от компетентен орган, в съответствие с изискването за форма по 92, ал. 1 ЗПК, като съдържа реквизитите, предвидени в чл. 92, ал. 2 и ал. 3 ЗПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Производството е образувано въз основа на постъпил сигнал. Проверяваното лице е уведомено за възможността да бъде изслушано, както и да подаде възражения, след като се запознае с доказателствата по преписката и представи допълнителни такива с оглед предприетото право на защита.

Същественият за изхода на спора въпрос е дали оспореното решение е съобразено с материалноправните норми.

Правилно административният орган е приложил материалноправните разпоредби, действащи към момента на осъществяване на деянието - 14.12.2021г., а именно разпоредбите от Глава осма на Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) - в ред. от ДВ бр. 104 от 30.12.2022 г. - отм.

Не е спорно, че жалбоподателката Галя Борисова Чалъмова е била член на управителния орган - УС, на Държавно предприятие „Научно-производствен център“, с оглед на което на основание § 2, ал.1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ /отм./, разпоредбите на глава осма „Конфликт на интереси“, се прилагат по отношение на нея.

За да се установи дали е налице конфликт на интереси, следва да се обсъдят и приложат разпоредбите на специалния ЗПКОНПИ, в който е регламентиран редът и начинът за установяване на конфликт на интереси. Съгласно разпоредбата на чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6 от ЗПКОНПИ (ред. към 23.06.2022 г.), респ. лице по § 2, ал. 1 от ДР на ЗПКОНПИ (в сила към 23.06.2022.), има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Нормата на чл. 53 от ЗПКОНПИ /отм./ определя, че частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а облага представлява всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие /чл. 54 от ЗПКОНПИ/.

Въз основа на посочената по-горе нормативна регламентация следва извод, че фактическият състав на конфликта на интереси по см. на чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм./ изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки, а именно: лице, което заема висша публична длъжност по смисъла на чл. 6 от ЗПКОНПИ (отм.) (лице по § 2, ал. 1 от ДР на ЗПКОНПИ отм.), частен интерес на това лице по см. на чл. 53, във вр. с чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.) и възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно

изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба.

Безпротиворечива е практиката на ВАС, обективирана и в Решение № 8643 от 10.07.2024 г. на ВАС по адм. д. № 6969/2023 г., VI о., Решение № 2774 от 7.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 6090/2023 г., VI о. и др., че конфликт на интереси може да има единствено, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. Достатъчно е лицето заемащо публична длъжност да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задължението му по служба.

В конкретния случай, жалбоподателката Галя Борисова Чалъмова, в качеството си на член на УС на ДП „Научно-производствен център", на заседанието на УС проведено на 14.12.2021г., в нарушение на чл.56 от ЗПКОНПИ (отм.), е гласувала в свой частен интерес с решението по т.4.2 от Протокола - като заедно с останалите членове на УС са си определили допълнително материално стимулиране - в размер на 2250 лв. за жалбоподателката. Облагата жалбоподателката е получила именно упражнявайки предоставените от закона управленски правомощия по отношение на държавното предприятие. От събраните писмени доказателства по делото се установява, че Галя Чалъмова е назначена за член на УС на ДП, със Заповед № РД04-71/05.08.2020г. на председателя на ССЕ, на основание чл.12, ал.2 от ЗССА. Сключен е договор за управление от 12.08.2021г. (лист 104 от делото), съгласно който възнаграждението на члена на УС се определя от председателя на ССА. Със Заповед № РД04-89/27.09.2021г. е определено месечно възнаграждение в размер на 500 лева.

От писмените доказателства е видно, че Галя Чалъмова, освен член на УС на ДП, е изпълнявала и длъжността главен счетоводител (заповед на лист 134 от делото). От приложения протокол от заседанието на УС, на което е взето процесното решение за определяне на ДМС е видно, че предложението за ДМС на служителите в ЦУ на ДП НПЦ, в това число и за членовете на УС, а именно и за Галя Чалъмова, е направено именно от нея, в качеството ѝ обаче на главен счетоводител. В тази връзка, съгласно текста на протокола от заседанието на УС, Галя Чалъмова не само е гласувала за определянето в своя полза на ДМС, но и е инициирала вземането на това решение, след като е отбелязано, че тази точка от дневния ред е разгледана по нейно предложение. Устно на заседанието, Чалъмова е мотивирала вземането на това решение с „умело ръководство и управление, добрата организация на дейността в ЦУ, устойчиво развитие и планирана перспектива на ДП НПЦ, погасяване на голяма част от наследените задължения". Единодушното гласуване на председателя и членовете на УС „за" това предложение е юридическият факт, въз основа на който е разпоредено изплащането му с последвалите заповеди на директора - цитирани по-горе. Заплащането на допълнително материално стимулиране на членове на УС на ДП, не е предвидено в сключения договор за управление, нито в заповедта на председателя на ССА за определяне на месечното възнаграждение. Определянето на такова материално стимулиране е уредено в чл.20.(1) от утвърдените от директора на ДП НПЦ Вътрешни правила за работната заплата (лист 285 от делото) съгласно които, ДМС на членовете на УС се определя при взето решение на УС. В тази връзка е неоснователно възражението на жалбоподателката, че нейното гласуване на заседанието на УС е без правен ефект по отношение нейното ДМС, тъй като то се определя само по волята на директора на ДП НПЦ, тъй като директорът не е оправомощен с такова правомощие, нито по силата на сключения с председателя на ССА договор за управление, нито с правилата за работната заплата. Без правно значение в конкретния случай е приложеното по преписката „Предложение" от Галя Цветанова до УС на ДП НПЦ, тъй като в самия протокол от заседанието на 14.12.2021г. е отразено, че точка 2 от дневния ред е разгледана по предложение на главния счетоводител. Като акт без правно действие, не следва да се обсъжда и отразено в предложението гласуване, тъй като относимо е гласуването на проведеното заседание на УС.

Горното мотивира извода, че при изпълнение на задълженията си като член на органа на управление на държавно предприятия, Галя Чалъмова на заседанието на УС на 14.12.2021г. е гласувала в свой частен интерес - интерес тя да получи доход в пари. Интересът, при упражняване на правомощията си тя лично да си осигури доход в пари,

несъмнено е от естество да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията ѝ като член на управителния орган. Безпротиворечива е практиката на ВАС, обективирана и в Решение № 8643 от 10.07.2024 г. на ВАС по адм. д. № 6969/2023 г., VI о., Решение № 6447 от 28.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1114/2022 г., VI о. и др., че дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно, укоримо и като такова не следва да бъде допускано. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи висши публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични интереси и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии. Вина на лицето в този случай не е необходимо да се доказва в никоя от двете ѝ форми.

По тези съображения, съдът приема, че правилно КПК е установила в оспореното решение конфликт на интереси по отношение на Галя Борисова Чалъмова. С установяването на наличие на конфликт на интереси, предвид нарушението по чл. 56 от ЗПКОНПИ (отм.), законосъобразно са приложени и разпоредбите на чл. 171, ал. 1 (за налагане на глоба в минимален размер на 5000 лева) и чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.) за отнемане на сумата от 22,73 лева, представляваща дневното възнаграждение на жалбоподателката като член на УС за 14.12.2021г., получено от деянието породило конфликт на интереси. Правилно на основание чл.81, ал.2 ЗПКОНПИ (отм.), получената материална облага в размер на 2250 лева (видно от фиш и платежно нареждане на лист 222 и 225 от делото) е отнета в полза на Държавата.

Предвид гореизложеното съдът намира, че оспореният акт е правилен и законосъобразен. Подадената жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото право на разноски има ответникът на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закон за правна помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Галя Борисова Чалъмова, чрез адв. Господин Милев, срещу Решение № РС-КПК-1-128-23-062 от 01.07.2024г. на Комисията за противодействие на корупцията, **в частта**, с която е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателката затова, че в качеството ѝ на лице заемащо публична длъжност е гласувала на заседание на УС на Държавно предприятие „Научно-производствен център" проведено на [illegible].12.2021г., обективирано в Протокол № РД 03-6/14.12.2021г., „за" приемане на решение по т.4.2. за допълнително материално стимулиране, в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.56 ЗПКОНПИ /отм./ и е наложена глоба в размер на 5000 лв. за осъществен конфликт на интереси по чл.52 ЗПКОНПИ /отм./, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.56 ЗПКОНПИ /отм./. Отнети са в полза на Държавата, сумата от 22,73 лева, представляваща дневното възнаграждение на жалбоподателката като член на УС за 14.12.2021г., получено от деянието породило конфликт на интереси на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ /отм./, както и на основание чл.81, ал.2 ЗПКОНПИ /отм./ - сумата от 2250 лв., представляваща получената материална облага, в резултат от установения конфликт на интереси.

ОСЪЖДА Галя Борисова Чалъмова с ЕГН 7208163473, **да заплати** на основание чл.143, ал.3 АПК, на Комисия за противодействие на корупцията, сумата от **100 лева** - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: