РЕШЕНИЕ

№ 443

Благоевград, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Благоевград - I състав, в съдебно заседание на деветнадесети януари две хиляди двадесет и шеста година в състав:

При секретар ОЛЕГ МАЗНЕВ като разгледа докладваното от съдия СТОЯНКА ПИШИЕВА-САХАТЧИЕВА административно дело № 20257030701311 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 94, ал.2 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК).

С Решение № 7740/10.07.2025 год., постановено по адм.д.№ 886 по описа на Върховния административен съд за 2025 год., е отменено Решение № 4031/29.11.2024 год., постановено по адм.д. № 1173 по описа на Административен съд Благоевград за 2024 год. и делото е върнато за ново разглеждане от Административен съд Благоевград.

Производството по делото е образувано по Протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Благоевград против Решение № РС-19-24-066/01.07.2024 год. на Комисията за противодействие на корупцията (КПК). Изложени са съображения за допуснати в административното производство нарушения на процесуалните правила. Сочи се в протеста, че към разгледания сигнал с вх.№ С-19/11.01.2024 год., по повод на който е образувано производство по установяване на конфликт на интереси, е постъпило от подателя на сигнала допълнение към него – писмо с вх.№ КПК-7474/23.05.2024 год., с което са посочени допълнителни факти, подкрепени със запис на разговор с Р. Т., с твърдения, че същите го уличават в конфликт на интереси във връзка с участието му при гласуването на Решение № 210/28.04.2023 год. по Протокол № 6/28.04.2023 год. и Решение № 276/31.05.2023 год. по Протокол № 8/31.05.2023 год. на Общински съвет - Благоевград. Твърди се, че органът при вземане на оспореното решение не се е занимал с посочените в допълнението към сигнала факти и така се е произнесъл при неизяснена в цялост фактическа обстановка. Иска се отмяна на решението като неправилно и връщане на делото на КПК за ново произнасяне. В съдебно заседание и писмено становище, протестът се поддържа от прокурор в Окръжна прокуратура – Благоевград.

Ответникът – КПК, в съдебно заседание и приложени писмени бележки чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованата страна – Р. Т., в съдебно заседание и приложени писмени бележки, чрез упълномощен адвокат, изразява становище за неоснователност на протеста.

Съдът е сезиран от надлежна страна – Прокурор към Окръжна прокуратура-Благоевград, който на основание чл.94, ал.2, във връзка с чл.93, т.3 от ЗПК е овластен да подаде протест в едномесечен срок от съобщаването на решението. Т.е., като подаден от надлежна страна, в срока по чл.94, ал.2 от ЗПК и срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, е протестът е процесуално допустим. Разгледан по същество, същия е неоснователен.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, безспорно се е установява следното:

Р. Н. Т. е избран за общински съветник в Общински съвет – Благоевград за мандат 2019 – 2023 год., подписал клетвения лист на 11.11.2019 год. (стр.122 от адм.д.№ 1173/2024 год.). С Решение № 212 от Протокол № 7/28.05.2021 на Общински съвет – Благоевград е избран за председател на съвета – стр.127.

С Решение № 210 от Протокол № 6/28.04.2023 год. на Общински съвет – Благоевград на основание чл.89, ал.1, т.3 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и чл.27, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е върнато предложение № 60-00-198/18.04.2023 год. на Кмета на община Благоевград, относно отклонения от правилата и нормативите за отделни урегулирани поземлени имоти, определени с Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделни видове територии и устройствени зони, за УПИ I-1547, кв. 221 по плана на ЦГЧ-Благоевград, имот с идентификатор 04279.612.88 по кадастралната карта на гр. Благоевград, от одобрена стойност на Кинт – 3.16 до 4.19 и от одобрена стойност на Пзастр – 74.30 % до 98 % за преразглеждане в комисия – заверено копие на целия Протокол № 6/28.04.2023 год. е приложено на стр. 179-187 от адм.д.№ 1173/2024 год. На заседанието са присъствали 41 общински съветници, в това число и заинтересованата страна Т., който е водил заседанието, в качеството си на председател на съвета и решението е взето след поименно гласуване с 30 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържал се“. Т. е гласувал „за“.

След връщането Предложение с изх.№ 60-00-198 за даване на разрешение за изменение на Кинт и Пзастр е било преразгледано от Комисията по устройство на територията, комунално-битово обслужване, екология и транспорт (стр.205), след което отново е внесено за разглеждане в общинския съвет.

С Решение № 276 от Протокол № 8/31.05.2023 год. на Общински съвет – Благоевград на основание § 9 от ПЗР на Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделни видове територии и устройствени зони и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) не е прието предложение № 60-00-198/18.04.2023 год. на Кмета на община Благоевград, относно отклонения от правилата и нормативите за отделни урегулирани поземлени имоти, определени с Наредба № 7, за УПИ I-1547, кв. 221 по плана на ЦГЧ-Благоевград, имот с идентификатор 04279.612.88 по кадастралната карта на гр. Благоевград, от одобрена стойност на Кинт – 3.16 до 4.19 и от одобрена стойност на Пзастр – 74.30 % до 98 % на основание § 9 от ПЗР на Наредба № 7 – извадка от протокол № 8, в частта му по отношение на Решение № 276 е приложен на стр.87 и 88, а заверено копие на целия протокол е приложено на стр.89-121 от адм.д.№ 1173/2024

год. На заседанието са присъствали 34 общински съветници, в това число и заинтересованата страна Т. и решението е взето след поименно гласуване с 20 гласа „за“, 7 „против“ и 7 „въздържал се“. Т. е гласувал „против“ предложението на кмета на общината.

Решението е взето по повод предложение на кмета на община Благоевград с изх.№ 60-00-198/18.04.2023 год. (стр.33 и 34), по подадено на 10.03.2023 год. заявление заведено с вх.№ АП-0107-41 от собствениците на имот с идентификатор 04279.612.88 по КК на гр. Благоевград искане за одобряване на проект на Подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за застрояване (ИПЗ) и Работен устройствен план (РУП), състоящо се в изменение на Кинт и Пзастр с одобрени стойност на коефициента на интензивност на застрояването (Кинт) от 3.16 до 4.19 и одобрена стойност на плътността на застрояването (Пзастр) от 74,30% до 98% (стр.38-62 от адм.д. № 1173/2024 год.).

По сигнал, постъпил в КПК на 11.01.2024 год., заведен с вх.№ С-19 (стр.24-26), подаден против Р. Т., на основание чл. 89, ал. 1 от ЗПК с Решение № КИ-022/24.01.2024 год. (стр.23) е образувано производство за установяване на конфликт на интереси. В хода на производство са събрани писмени доказателства, които на основание чл. 171, ал. 1 от АПК имат сила и пред съда. Сочи се в сигнала, че Р. Т., като общински съветник и Председател на Общински съвет - Благоевград, при наличието на частен интерес, породен от обстоятелството, че притежава със съпругата си апартамент в имот съседен на имот с идентификатор 04279.612.88, е участвал при вземането на Решение № 210 по Протокол № 6/28.04.2023 год. и Решение № 276 по Протокол № 8/31.05.2023 год., с което е възпрепятствано изменението на устройствените показатели на имота.

Установено е, че А. Т. (съпруга на заинтересованата страна Т.) е собственик на апартамент с площ от 89.76 кв.м., самостоятелен обект с идентификатор 04279.612.87.1.4 от сграда, построена в УПИ VI-1546, кв.221, имот с идентификатор 04279.612.87 по КК на гр. Благоевград, находящ се на административен адрес: гр. Благоевград, ул. “Петко Д. Петков“ №18, който имот е съседен на УПИ I-1547, кв.221, представляващ имот с идентификатор 04279.612.88, чиито устройствени показатели са разглеждани от общинския съвет при приемане на описаните по-горе решения. Имота е придобит чрез покупко-продажба на 22.02.2018 год., т.е. същия е съпружеска имуществена общност. Апартамента е разположен в южната част на сградата, като последната от северната си страна завършва с калканна стена (предвидено свързано застрояване в съседен имот). След него започва имот с идентификатор 04279.612.88.

На 23.05.2024 год. в КПК е постъпило Допълнение към сигнал, заведено с вх.№ КПК-7474 – стр.130 и 131. Изложени са съмнения за действия на Р. Т., целящи умишлено забавяне разглеждането на предложението на Кмета на Община -Благоевград за даване на разрешение за изменение на Кинт и Пзастр за имот с идентификатор 04279.612.88, конкретно: „цели осигуряването на достатъчно време за воденето на преговори за „осигуряване на подходящ човек“, който да придобие въпросния имот или да извърши строителство чрез учредяване на суперфиция срещу обезщетение“. Към допълнението е приложена флаш-памет със запис на разговор между сигналоподателя и заинтересованата страна, за който се твърди, че съдържа данни, че Т. „предлага имотът да бъде придобит от негов приближен“. Същата не е приложена по административната преписка и не е част от доказателствения материал по адм.д. № 1173/2024 год. Приложена е и стенограма на част от разговора (стр.130-136).

Т. е поканен за изслушване в административното производство с покана изх.№ КПК-6065-2/29.05.2024 год. (стр.160 и 161) и е изслушан на заседание, проведено на 10.06.2024 год., видно от приложената на стр.172-175 извадка протокол от № 44. На същата дата, негов пълномощник се е запознал и с всички събрани по преписката доказателства – декларация на стр.170. На 18.06.2024 год. е представил и допълнително становище, заведено с вх.№ КПК-6065 – стр.176-178.

С оспореното Решение № РС-19-24-066/01.07.2024 год. на КПК не е установен конфликт на интереси по отношение на Р. Н. Т. – общински съветник и председател на Общински съвет – Благоевград, а в това си качество – лице, заемащо публична длъжност по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПК, във връзка с участието му в гласуването на Решение № 210/28.04.2023 год. по Протокол № 6/28.04.2023 год. и Решение № 276/31.05.2023 год. по Протокол № 8/31.05.2023 год. на Общински съвет – Благоевград, поради липса на частен интерес. Възприето е от административния орган, че обстоятелството, че Т. и съпругата му са собственици на самостоятелен обект в сграда в съседен имот не обуславя възникването на конфликт на интереси по смисъла на чл.70 от ЗКП. Допълнението към сигнала и приложенията към него не са обсъдени.

В показанията си свидетеля И. твърди, че по инициатива на заинтересованата страна е проведен разговор в кабинета му на председател на общинския съвет. В разговора Т. заявил, че негов приятел и неслучайни хора проявяват интерес към застрояването на имота. Не споменал конкретно лице или лица. Свидетелят останал с впечатление, че се насочва към реализация на строителството от конкретни лица. Възприел, че Т. проявява личен интерес и такъв в полза на негови приближени. Свидетелят твърди, че тези му убеждения са се потвърдили, не само от естеството на проведения разговор, но и от цялостното поведение на заинтересованата страна при разглеждане на преписката за изменение параметрите на застрояване на имота. Тъй като възникнали съмнения за естеството и предмета на предстоящия разговор, свидетеля го записал с мобилния си телефон. В началото на записа се чува, как е посрещнат от секретарката на Т., след това записването е преустановено и следва същинската част на срещата. Разговорът, който свидетелят твърди че е записал, е проведен непосредствено преди да бъдат подадени документи за завишаване параметри на застрояване. Свидетеля идентифицира себе си, като подател на сигнала, станал повод за образуване на административното производство пред КПК.

При гореизложените факти и в рамките на съдебната проверка съгласно чл.168 от АПК, във връзка с чл.146 от АПК и чл.169 от АПК, съдът прави следните правни изводи:

Комисията за противодействие на корупцията ,в съответствие с чл.92, ал.1 от ЗПК. Решението е взето единодушно, подписано от всички членове на комисията, без възражения или особени мнения. Посочени са фактическите и правни основания за издаването му, поради което изискването чл. 92, ал. 2 от ЗПК във връзка с чл. 59, ал. 2 АПК са съобразени. Спазени са изискванията по чл. 90, ал. ал. 5, 6 и 7 ЗПКОНПИ, като на лицето срещу което е образувано производство е предоставена възможност за изслушване, предявени са му за запознаване всички събрани доказателства, дадена му е възможност да направи възражения и да ползва адвокатска защита, поради което е упражнил правото си на защита в пълен обем. Административният орган е извършил проверка на изнесеното в сигнала и е изискал и

събрал от съответните органи и лица относими доказателства, като е поканил за изслушване лицето, срещу което е образувано производството, съгласно разпоредбата на чл. 45 от АПК.

За да се установи дали е налице конфликт на интереси или не, следва да се обсъдят и приложат разпоредбите на специалния ЗПК, в който е регламентиран редът и начинът за установяване на конфликт на интереси. Съгласно разпоредбата на чл. 70 от ЗПК, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Нормата на чл. 71 от ЗПК определя, че частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Чл.72 от ЗПК дефинира понятието „облага“, като всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Въз основа на посочената по-горе нормативна регламентация следва извод, че фактическият състав на конфликта на интереси по смисъла на чл. 70 от ЗПК изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки, а именно: лице, което заема висша публична длъжност по смисъла на чл. 6 от ЗПК, частен интерес на това лице по смисъла на чл. 71, във връзка с чл. 72 от ЗПК и възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето, заемащо висша публична длъжност, или на задължението му по служба. Конфликт на интереси може да има единствено, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. Достатъчно е лицето, заемаща публична длъжност, да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задължението му по служба. Конфликтът на интереси се обективира не в резултата - придобита лична облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение. Целта е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии.

Конфликт на интереси е налице и тогава, когато лицето, заемащо висша публична длъжност е упражнило правомощията си в съответствие с материалноправните предпоставки за тяхното прилагане, но това е станало в негов или на свързано с него лице частен интерес, тъй като конфликтът на интереси се обективира не в резултата (придобита облага), а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Конфликт на интереси може да има в случаите, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. Поради санкционният характер на

производството, наличието на конфликт на интереси следва да бъде безспорно установено от фактическа страна.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК председателите на общинските съвети и общинските съветници са лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на закона.

Несъмнено, А. Т. е свързано с Р. Т. лице по смисъла на § 1, т.9, б. “а“ от ДР на ЗПК – негова съпруга.

Спорен по делото стои въпросът, налице ли е личен или на свързано с Т. лице интерес по отношение Решение № 210 от Протокол № 6/28.04.2023 год. и Решение № 276 от Протокол № 8/31.05.2023 год. на Общински съвет – Благоевград, с които е върнато за разглеждане от постоянна комисия, съответно не е прието предложение № 60-00-198/18.04.2023 год. на Кмета на община Благоевград, относно отклонения от правилата и нормативите за отделни урегулирани поземлени имоти, определени с Наредба № 7, за УПИ I-1547, кв. 221 по плана на ЦГЧ-Благоевград, имот с идентификатор 04279.612.88 по кадастралната карта на гр. Благоевград, от одобрена стойност на Кинт – 3.16 до 4.19 и от одобрена стойност на Пзастр – 74.30 % до 98 % на основание § 9 от ПЗР на Наредба № 7. Заинтересованата страна е гласувал „за“ при приемането на Решение № 210 от Протокол № 6/28.04.2023 год. и „против“ предложението на кмета на общината на проведеното на 31.05.2023 год. заседание на съвета.

Установено е в рамките на административното производство и не е спорно по делото, че А. Т. е собственик на самостоятелен обект с идентификатор 04279.612.87.1.4 по КК на гр. Благоевград в сграда с идентификатор 04279.612.87.1, построена в имот с идентификатор 04279.612.87. Самостоятелният обект, представлява обособена част от недвижим имот с предназначение „жилище, апартамент“ с площ от 89.76 кв. м., находящ се в гр. Благоевград, ул. „Петко Д. Петков“ № 18, ет. 1, ап. 4. Имот с идентификатор 04279.612.87 и имот с идентификатор 04279.612.88, чиито устройствени показатели са били предмет на разглеждане по описаните по-горе решения на общинския съвет са съседни. Собственото на Т. жилище е разположено от южната страна на сграда с идентификатор 04279.612.87.1 в имот с идентификатор 04279.612.87 по КК на гр. Благоевград, като северната страна на сградата завършва с калкан, от който започва поземлен имот с идентификатор 04279.612.88, т.е. в диаметрална противоположност. Следователно, изменението на устройствените показатели на съседния недвижим имот не влияят и не биха могли да повлияят, негативно или позитивно на притежавания от съпругата на общинския съветник и председател на общинския съвет, недвижим имот, както правилно е преценил и административният орган. Липсата на облага от материален или нематериален характер води и до липсата на частен интерес по смисъла на чл. 71 от ЗПК. След като липсва един от елементите, посочени от чл. 70 от ЗПК, при наличието на които се поражда конфликт на интереси- частен интерес, то не е налице и конфликт на интереси.

Горния извод не се опровергава и от допълненията към сигнала, както и от показанията на разпитания по делото свидетел. Свидетелят И., потвърди пред съда, че по инициатива на Р. Т. е бил проведен разговор, при който последният е споделил наличие на инвестиционен интерес от „негов приятел“/“неслучайни хора“. Не е конкретизирано лице или лица, които проявяват такъв интерес. Свидетеля сподели и субективните си възприятия

за цялостното поведение на Т. при провеждане на разговора, а и при участието му при разглеждане на административната преписка по изменение на устройствените показатели на собствения му имот от общинската администрация и общинския съвет, които го навели на съмнение за липса на безпристрастност при гласуването. Тези съмнения на свидетеля не се подкрепят от събрани в административното и съдебното производство доказателства, в това число и приложената на стр.132-136 от адм.д. № 1173/2024 год. извадка, за която се твърди, че възпроизвежда част от разговора. Както се каза по-горе, наличието на частен интерес, който да е повлиял на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на Т. или на задълженията му по служба, следва да се докаже еднопосочно и несъмнено. В случая, показанията на свидетеля, от една страна не сочат на личен за заинтересованата страна интерес или на такъв за конкретни лица които биха били заинтересовани от резултата от гласуването на предложението на кмета от общинския съвет, за да се направи извод за наличие на свързаност по смисъла на § 1, т.9 от ДР на ЗКП. От друга страна не установяват и конкретна нематериална или материална облага, която се твърди да е реализирана, съответно да се цели да бъде реализирана. Изготвения от свидетеля аудиозапис, правилно не е коментиран в административното производство, тъй като същия не може да се възприеме, като годно доказателствено средство по смисъла на чл.39, ал.1 от АПК. Този изводът се основава на забраната на чл. 32, ал. 2 от Конституцията на Република България за следене, фотографиране, филмиране или записване без знанието или въпреки изричното несъгласие на обекта на тези действия при положение, че в конкретния случай не е установено това да е станало със знанието и съгласието на Т.. Както потвърди пред съда свидетеля И., след уговорена среща със заинтересованата страна, председател на общинския съвет, поради опасения от предмета на разговора, недоверие и съмнение като цяло в намеренията на Т., с помощта на мобилния си телефон направил звукозапис на проведения разговор в служебния му кабинет. Следователно, по същество действия на свидетеля са били насочени към тайно записване на думите на своя събеседник по време на проведения разговор в служебния му кабинет. При това положение КПК не е имала нито основание да приеме, че направеният запис от частно лице има случаен характер, нито хипотеза на предвидено в закон изключение от забраната по чл. 32 от Конституцията на Република България. Съгласно чл. 90, ал.5 от ЗПК - в производството по установяване на конфликт на интереси се събират доказателства по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Според чл. 39, ал.2 от АПК - не се допускат доказателствени средства, които не са събрани или изготвени при условията и по реда, предвидени в този кодекс, или по реда, предвиден в специалните закони.

Изложените фактически и правни съображения обуславят извода, че оспореното решение на Комисията за противодействие на корупцията е издадено в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което протестът против него като неоснователен следва да бъде отхвърлен.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ Протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Благоевград против Решение № РС-19-24-066/01.07.2024 год. на Комисията за противодействие на корупцията.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.