РЕШЕНИЕ

№ 216

Разград, 12.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Разград - III състав, в съдебно заседание на дванадесети февруари две хиляди двадесет и пета година в състав:

СЪДИЯ: МАРИН МАРИНОВ

При секретар РАЛИЦА ВЪЛЧЕВА като разгледа докладваното от съдия МАРИН МАРИНОВ административно дело № 20247190700203 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 - 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. във вр. с чл. 94, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията / ЗПК публикуван в ДВ бр. 84/2023 г./

Образувано е по жалба на А. О. Н. - кмет на Община Кубрат, срещу Решение № РС-44-24-081 от 29.07.2024 год. на Комисията за противодействие на корупцията в частта му, с която: по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси във връзка със сключени договори за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ на Община Кубрат с рег. № 54/11.02.2021 год., № 54 /07.01.2022 год. и № 43/23.02.2023 год.; на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 5000 лв. на основание чл.171, ал. 1 от ЗПКОНПИ / отм./ респективно чл. 113, ал. 1 от ЗПК и е постановено отнемане в полза на Община Кубрат на сумата от 585,75 лв. на основание чл. 99, ал. 1 от ЗПК.

В жалбата се посочва, че оспореният административен акт противоречи на материално правни норми - приложените материалноправни норми от ЗПКОНПИ /отм./ към датата на издаване на оспорения акт са отменени и не действат; липсва упражнено правомощие в частен интерес - разпореждане с общинско имущество, тъй като съществените елементи от трите сключени договори са предопределени и три предходни административни акта на други органи, които са влезли в сила; липса на интерес на двете свързани с оспорващия лица - договорите са сключени след честна законова процедура, която не е инициирана от оспорващия въз основа на влезли в сила административни актове на други органи,, липсвало пряка и непосредствена връзка между упражненото от оспорващия правомощие и интереса на двете физически лица, сключените договори са в обществен интерес, а не в частен такъв. Нарушено е изискването за форма - непълнота на фактическите основания, липсват мотиви в какво се състои частния интерес, решението е необосновано. Решението не съответства с целта на закона - решението не засягало обществени отношения, които институтът на конфликт на интереси охранява, тъй като подписването на договорите не е по инициатива на оспорващия и съдържанието им не е определено от него. В съдебно заседание и писмени бележки се сочи, че решението е нищожно, като издадено от некомпетентен орган, позовавайки се на § 6, ал. 1 и § 7, ал. 1 и ал. от ПЗР на ЗПК. Твърди се, че са приложени материално правни норми от ЗПК, които не са били в сила към датата на деянието, едновременно са приложени разпоредби на ЗПКОНПИ /отм./ и на ЗПК, в случая липсвала облага, тъй като площите с предназначение за полски пътища не следвало да се подпомагат. По отношение на процесуалните нарушения се сочи, че сигналът, по който е образувана преписката не е подаден съгласно изискванията на чл. 63, липсвала проверка по смисъла на чл. 65, нарушени са чл. 35 и чл. 36 от АПК. От съда се иска да отмени решението в оспорената част и да присъди сторените от оспорващия разноски по делото, съобразно представения списък на разноските

Ответникът по оспорването - комисията за противодействие на корупцията, чрез процесуалния си представител - главен юрисконсулт Ц. Т., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и иска от да я остави без уважение.

Съдът, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство по издаване на оспореното решение е започнало със сигнал вх. № С-44 от 22.01.2024 год. /л.2 от адм.пр./, подаден срещу оспорващия А. О. Н. - кмет на Община Кубрат, в който е посочено, че през 2021-2023 год. има пряко сключени договори за наем на земя между Н. в качеството му на кмет на Община Кубрат с майка му З. Н. и сестра му Е. Н..

На 25.01.2024 год. служители на КПК провели телефонен разговор с лицето, подало сигнала, което е потвърдило, че е подало сигнала, за което съставили протокол от същата дата /л.355 / С писмо изх. № КПК -1652 от 29.01.2024 год. /л.356/, административният орган поискал от лицето, подало сигнала да го оформи , съгласно

изискванията на Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушение във вр. с чл. 63 от ЗПК. С писмо вх. № КПК-1652-1 от 29.01.2024 год. /л.357/, лицето потвърдило подаването на сигнал вх. № С-44 от 22.01.2024 год.

В последствие директорът на дирекция „Конфликт на интереси" изготвила доклад до КПК /л.354/, с който въз основа на информацията от сигнала , писменото му потвърждение е изготвила проект за решение за образуване на производство за конфликт на интереси /л. 450/

С решение № КИ-042 от 07.02.2024 год. /л.4 от адм. пр./ КПК в състав зам. председател А. С. и членове А. Ц., П. Й. и С. К., образувала производство за установяване на конфликт на интереси по сигнал вх. № С-44/22.01.2024 год. срещу А. О. Н. – кмет на Община Кубрат.

С писма изх. № КПК-1652-2 от 28.02.2024 год. /л. 10/, изх. № КПК-1652-5 от 11.04.2024 г., КПК изискала от председателя на постоянната комисия за противодействие на корупцията към Общински съвет – Кубрат доказателства за служебното качество на оспорващия Н. като кмет на Община Кубрат; Всички договори, споразумения и анекси към тях, сключени между Община Кубрат от една страна и З. А. Н. и /или Е. О. Н. от друга страна за периода от м. януари 2021 год. до настоящия момент; Искания с вх. № УД-02-17-12/08.01.2021 г„ № УД-02-17-667/04.11.2021 г„ № УД-02-17-677/09.11.2022 г. и № 24-01-1/04.01.2024 г. на Община Кубрат от директора на Областна дирекция „Земеделие" - Разград, заповедите по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, неразделна част от исканията и всички приложения към тях и Доклади/докладни записки, внесени за разглеждане от Общински съвет Кубрат, на основание на които са приети решения № 185/27.01.2021 г., № 306/30.11.2021 г., №436/30.11.2022 г. и № 32/31.01.2024 г. на Общински съвет Кубрат.

С писма вх. № КПК -1652-4 от 08.03.2024 г. /л.12 от адм.пр./ и вх. № КПК-1652-6 от 24.04.2024 год. председателя на ПК за противодействие на корупцията при ОбщС -Кубрат представила исканите доказателства / л. 13-л. 36 от адм.пр./ и / л.40 до л. 435 от адм.пр./.

С Решение от 09.05.2024 год. /л.436 от адм.пр./ КПК / е удължила срока за приключване на производството по сигнал с рег. № с-44 от 22.01.2024 год. с 30 дни до 06.06.2024 год. включително.

На 28.05.2024 год. в КПК постъпва сигнал вх. № 417 от 28.05.2024 г./л.5 от адм.пр./ подаден срещу оспорващия А. О. Н. – кмет на Община Кубрат, в който е посочено, че за периода от м. януари 2024-м-май-2024 год. има сключени договори за наем на земя между А. Н. в качеството му на кмет на Община Кубрат и сестра му Е. Н.. В същото време Е. Н. е преосвидетелствана с ТЕЛК.През м. февруари имало сключен договор по Механизма за лична помощ с баща си О. Н. за предоставяне на социални услуги на сестра му Е. Н., при което имало съмнения за злоупотреба. С писмо вх. № КПК-7600/04.06.2024 год. /л.6 от адм.пр./ лицето подало сигнала е потвърдило това обстоятелство.

С Решение № КИ-237 от 17.06.2024 год. /л. 7 от адм.пр./ КПК в състав зам. председател А. С. и членове А. Ц., П. Й. и С. К., образувала производство за установяване на конфликт на интереси по сигнал вх. № С-417/28.05..2024 год.

С Решение по Протокол № 45 от 17.06.2024 год. /л.8-9/ КПК приобщила производството по сигнал вх. № С-417/28.05..2024 год към производството по сигнал вх. № С-44/22.01.2024 год. срещу А. О. Н. – кмет на Община Кубрат.

Във връзка с приобщения сигнал срещу оспорващия КПК е изискала от председателя на постоянната комисия за противодействие на корупцията към Общински съвет – Кубрат с писмо изх. № КПК 1652/9 от 04.07.2024 год. Заповедите на кмета на община Кубрат по чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ, Протоколи и други документи от работата на комисиите по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ, договори за наем на земи и допълнителни споразумения сключени между община Кубрат и Е. Н. за 2024 год., както и договори по механизма за лична помощ между Община Кубрат и О. Н. за предоставяне на социална услуга на Е. Н.

С писмо вх. № КПК-1652-13 от 15.07.2024 год. /л. 439 от адм.пр./ оспорващият е представил на КПК писмени обяснения и договори за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ с Рег. № 54/2020 г., №54/2021 г. , № 54/2022, № 43/2023 и № 43/2024, Заверени копия на заповеди № 17/15.01.2020 г., № 73/03.02.2021 г., № 911/22.12.2021 г. ,№ 965/22.12.2022г., №171/27.02.2024 г. ; Заверени копия на Трудов договор №522/27.02.2024, Тристранно споразумение № 555/27.02.2024 г.; Заверени копия на Заявления-декларации за включване в механизма лична помощ по реда на Закона за личната помощ; Заверено копие на издадено направление от дирекция „Социално подпомагане" - Кубрат за включване в механизма „Лична помощ" №24005158/21.02.2024г /л. 442-л 472 от адм.пр./ В обясненията си оспорващият е посочил, че процесните договори са сключени при стриктно спазване на процедурата по Г. П. „а" от ЗСПЗЗ.

С писмо изх. № КПК -1652/8 от 04.07.2024 год. /л. 578/ КПК е изискала от ДФ „Земеделие" справка за предоставяната на З. А. Н. и Е. О. Н. субсидии конкретно посочените в писмото поземлени имоти, находящи се в землището на гр. Кубрат в т.ч. и по стопански години. В дадения от ДФ „Земеделие" отговор /л.580-583 от адм.п./ е посочено,че З. Н. е подала заявление за подпомагане за стопанската 2020 г., а Е. Н. за стопанските 2021-2024 г. включително и са посочени изплатените суми- З. Н. за 2020 г. 6645,30 лв. , а Е. Н. за 2021-2024 – 18 486.75 лв.

На 08.07.2024 год. оспорващият е бил изслушан от КПК, съгласно протокол № 48 от 08.07.2024 год., както и се е запознал с цялата административна преписка, съгласно декларация от същата дата / л. 586 от адм.пр./.

Въз основа на проведеното разследване и събраните доказателства КПК в състав А. С. – зам. председател и членове П. Й. и С. К. е постановила Решение № РС-44-24-081 от 29.07.2024 год. /л. 593-603 от адм.пр./, с което:

Установява конфликт на интереси по отношение на А. О. Н., като лице, заемало висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, във връзка със сключени Договор за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ с рег. № 54/11.02.2021 г., № 54/07.01.2022 г. и № 43/23.02.2023 г. на О. К. със своите майка и сестра - съответно З. Н. и Е. Н., и свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ (отм.), респ. § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изречение второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 76, изр. второ, предл. първо от ЗПК

Наложила е глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на А. О. Н. на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. 113, ал. 1 от ЗПК, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. 70 от ЗПК, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 76, изр. второ, предл. първо от ЗПК, в качеството му на лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК.

Отнела е в полза на Община Кубрат, от А. О. Н., сума в размер 585,75 лв. (петстотин осемдесет и пет лева и седемдесет и пет стотинки), представляваща полученото от него нетно дневно възнаграждение за 11.02.2021 г., 07.01.2022 г. и 23.02.2023 г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 99, ал. 1 от ЗПК.

Не е установила конфликт на интереси по отношение на А. О. Н. кмет на О. К. и лице, заемало висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, във връзка със заповеди № 73/03.02.2021 г., № 911/22.12.2021 г. и № 965/22.12.2022 г. на О. К. и участие в заседание на комисията по чл. 37в от ЗСПЗЗ за землището на гр. Кубрат, обективирано в Протокол № 1/17.08.2023 г., поради липсата на негов или на свързано с него лице частен интерес.

Не е установила конфликт на интереси по отношение на А. О. Н. лице, заемало висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, във връзка със сключен Договор за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ с рег. № 43/28.02.2024 г., внесени за разглеждане на заседание на ОбС Кубрат докладни записки с изх. № УД-03-07-201/10.11,2021 г., № УД 02 - 18-1876/23.11.2022 г. и № УД-02-18-80/17.01.2024 г. на Община Кубрат, сключени Тристранно споразумение № 555/27.02.2024 г. и Трудов договор № 522/27.02.2024 г., както и поставени резолюции на заявления с вх. № УД-02-21-258/26.02.2024 г. и № УД- 02-21-259/26.02.2024 г. на Община Кубрат, поради липса на упражнени правомощия по служба.

Като фактически основания за постановяване на решението в оспорената част административният орган е посочил, че между Община Кубрат, представлявана от А. Н. и З. Н. е сключен Договор за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ с рег. № 54/11.02.2021 г., с предмет общински поземлени имоти с начин на трайно предназначение - полски пътища, с идентификатори 40422.256.279, 40422.259.610 и 40422.388.104, за срок от една стопанска година и годишна наемна цена в размер на 312,83 лева. Договорът е сключен на основание Решение № 185 по Протокол № 15 от 27.01.2021 г. на ОбС Кубрат, което е прието по Докладна записка от А. Н. - кмет на О. К. с изх. № УД-03-07-10/14.01.2021 г. на общината във връзка с искане от директора на ОДЗ - Разград с вх. № УД-02-17-12/08.01.2021 г. на О. К. и негова Заповед № ПО-09-519-2/03.11.2020 година. Сключването на горепосочения договор се предхожда от Заповед № 73/03.02.2021 г. на А. Н., в качеството му на кмет на О. К. за предоставяне за ползване на имоти с НТП - полски пътища на ползватели, участници в споразумения за създаване на масиви за ползване за стопанската 2020/2021 г., както и определяне на наемната цена за предоставените имоти по землища, съгласно приетото решение на ОбС Кубрат.

Между Община Кубрат, представлявана от А. Н. и Е. Н. са сключени два договора за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ, а именно: Първият с рег. № 54/07.01.2022 г., с предмет общински поземлени имоти с начин на трайно предназначение - полски пътища, с идентификатори 40422.256.279, 40422.259.610 и 40422.388.104, за срок от една стопанска година и годишна наемна цена в размер на 312,70 лева. Договорът е сключен на основание Решение № 306 по Протокол № 26 от 30.11.2021 г. на ОбС Кубрат, което е прието по Докладна записка от Ж. П. - заместник-кмет на Община Кубрат с изх. № УД-03-07-201/10.11.2021 г. на общината във връзка с искане от директора на ОДЗ - Разград с вх. № УД-02-17- 667/04.11.2021 г. на Община Кубрат и негова Заповед № ПО-09-275-2/16.09.2021 година. Сключването на горепосочения договор се предхожда от Заповед № 911/22.12.2021 г. на А. Н., в качеството му на кмет на О. К. за предоставяне за ползване на имоти с НТП - полски пътища на ползватели, участници в споразумения за създаване на масиви за ползване за стопанската 2021/2022 г., както и определяне на наемната цена за предоставените имоти по землища, съгласно приетото решение на ОбС Кубрат; Вторият с рег. № 43/23.02.2023 г., с предмет общински поземлени имоти с начин на трайно предназначение - полски пътища, с идентификатори 40422.256.279, 40422.259.610, 40422.264.613 и 40422.388.104, за срок от една стопанска година и годишна наемна цена в размер на 324,29 лева. Договорът е сключен на основание Решение № 436 по Протокол № 38 от 30.11.2022 г. на ОбС Кубрат, което е прието по Докладна записка от Ж. П. - заместник-кмет на Община Кубрат с изх. № УД- 02-18-1876/23.11.2022 г. на общината във връзка с искане от директора на ОДЗ - Разград с вх. № УД-02-17-677/09.11.2022 г. на Община Кубрат и негова

Заповед № ПО-09-440- 2/13.10.2022 година. Сключването на горепосочения договор се предхожда от Заповед № 965/22.12.2022 г. на А. Н., в качеството му на кмет на Община Кубрат за предоставяне за ползване на имоти с НТП - полски пътища на ползватели, участници в споразумения за създаване на масиви за ползване за стопанската 2022/2023 г., както и определяне на наемната цена за предоставените имоти по землища, съгласно приетото решение на ОбС Кубрат.

При така приетото от фактическа страна КПК е приела от правна страна, че в качеството си на кмет на Община Кубрат, А. О. Н. е лице, заемало висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респективно лице, заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК и КПК е компетентна да се произнесе относно наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на него.

Като орган на изпълнителната власт в общината, съгласно разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, в правомощията на кмета на общината е да ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, да представлява общината пред физически и юридически лица, както и да организира изпълнението на актовете на общинския съвет. В изпълнение на своите правомощия, кметът на общината издава заповеди, сключва договори и други.

Установената родствена връзка между А. Н., З. Н., О. Н. и Е. Н. обосновава и наличието на свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 15,6. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ (отм.), респ. § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 58 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 76 от ЗПК, лице, заемащо висша/публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

КПК приема за безспорно, че А. Н. е упражнил свои правомощия по служба по отношение на свързаните с него лица - З. и Е. Н., като е сключил с майка си Договор за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ с рег. № 54/11.02.2021 г. и със сестра си договори с рег. № 54/07.01.2022 г. и № 43/23.02.2023 г. на Община Кубрат. Тези правомощия са упражнени от него при наличието на частен интерес за свързаните с него лица. Предмет на посочените договори са имоти от ОПФ с начин на трайно предназначение полски пътища, които се отдават под наем от общината по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ.

КПК прави извод, че включвайки наетите поземлени имоти - полски пътища, към масивите им за ползване, З. и Е. Н. увеличават площта, която може да бъде заявена за подпомагане от ДФЗ. От получените по преписката писма от ДФЗ стана ясно, че субсидии се изплащат от фонда, изчислени на база общо допустима за подпомагане площ по схемите и/или мерките, включени в заявление за подпомагане за съответната кампания. В тази връзка безспорен е частният интерес за З. и Е. Н. - свързани с А. Н. лица, от сключване на горепосочените договори с Община Кубрат за наем на земеделски земи, в конкретния случай полски пътища. От получената от ДФЗ информация се установи, че майката и сестрата на А. Н. са получавали и получават субсидии от фонда за обработваните от тях земеделски земи, в това число и наетите от Община Кубрат полски пътища, а освен това тази субсидия като размер е многократно по-висока в сравнение със заплащаната от тях на общината наемна цена.

Решението е съобщено на оспорващия на 09.08.2024 год., съгласно известие за доставка /л.609 от адм.пр./, а жалбата срещу него е подадена на 21.08.2024 год.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства административните преписки , образувани по чл. 37в от ЗСПЗЗ в Областна дирекция „Земеделие” - Разград за стопанските 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023 години за землището на Община Кубрат, /л.123-352/, Справка от ДФ „Земеделие” за парцелите, които Е. Н. е декларирала в заявленията за подпомагане за кампании 2021,2022 и 2023 години и размерът на оторизираните суми за подпомагане на З. Н. и Е. Н. /л. 36-369/, Декларации по чл. 69, ал. 1 3 и заявленията по чл. 70, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ, подадени от Е. Н. и З. Н. за периода 2020 - 2023 година /л. 371-396/, както и всички договори за наем, сключени между община Кубрат и физически лица за отдаване под наем на земя от ОПЗ с трайно предназначение - полски пътища /л.399-л-342/.

При така приетата фактическа обстановка и след проверка по чл. 168 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата, като подадена от активно легитимирано лице-адресат на акта, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

С приемане на новия Закон за противодействие на корупцията (обн. ДВ, бр. 84 от 6 октомври 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.), законодателят е преуреди част от материята, която беше уредена със Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ, сега Закон за отнемане на незаконно придобитото имущество (загл. изм. ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.) като, с § 3 от ПЗР на ЗПК се отмениха множество разпоредби на ЗОНПИ / ЗПКОНПИ/, преуредени в новия закон.

Като се има предвид моментът на извършване на действията, определени като конфликт на интереси, приложими са действалите към в периода 2021 - 23.02.2023 год. материалноправни разпоредби на ЗПКОНПИ -

отм., а по отношение на процесуалните норми е приложим ЗПК, който урежда условията и редът за установяване на конфликт на интереси, тъй като оспореното решение е постановено на 29.07.2024 год. Административният орган е посочил както действалите към момента на деянието материално правни норми от ЗПКОНПИ отм., така и сега действащите такива в ЗПК, с оглед на тяхната идентичност. Ето защо твърдението на оспорващия за незаконосъобразност на решението с оглед на това е неоснователно.

Действащият ЗПК регламентира нов състав на органа, който е компетентен да регулира отношенията, свързани с наличието на конфликт на интереси, като подробно са разписани правила за конституирането на Комисията за противодействие на корупцията, вкл. и преходни такива по отношение на мандата и назначаването на членовете ѝ.

Оспореното решение е постановено от материално компетентен орган, съгласно чл. 92 от ЗПК. Заявените и поддържани възражения за нищожност на решението на КПК, обосновани с довода за постановяването му от незаконен състав, действащ извън пределите на предоставената му времева компетентност, не се споделят от съда

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ЗПК орган за превенция и противодействие на корупцията и установяване на конфликт на интереси по смисъла на този закон е Комисията за противодействие на корупцията. Според чл. 8, ал. 1 от ЗПК КПК е колективен орган, който се състои от трима членове и се председателства на ротационен принцип за по две години от всеки един от членовете, като редът на председателстване се определя чрез жребий между тях при встъпването им в длъжност. Членовете на Комисията се избират от Народното събрание с мнозинство две трети от всички народни представители, като техният мандат е 6 години и започва да тече от датата на встъпването им в длъжност. Членовете на Комисията осъществяват дейността си обаче до конституирането на новия състав на Комисията – вж. чл. 8, ал. 2 и ал. 5 от ЗПК.

Според § 7, ал. 1 от ПЗР на ЗПК Народното събрание избира членовете на Комисията за противодействие на корупцията в тримесечен срок от влизането в сила на закона, който срок е изтекъл на 06 януари 2024 г. Безспорно е, че в определения от закона срок и към датата на издаване на спорния административен акт, съставът на КПК, състоящ се от трима членове, не е бил избран по реда и при условията, установени в закона. От тук обаче не следва изводът, че органът не е конституиран, респ. че членовете му губят автоматично това си качество и не могат валидно да осъществяват правомощия, поради това, че друг орган, разполагащ с учредителна спрямо КПК власт не е упражнил правомощията си. Поради възможността от наличие на подобни хипотези са предвидени процесуални гаранции, че правомощията ще продължат да бъдат упражнявани и няма да е налице празнота в системата на държавното управление. В този смисъл е и разпоредбата на § 7, ал. 2 от ПЗР на ЗПК, където е визирано, че до избирането на състав на КПК, заварените при влизането в сила на закона членове на КПКОНПИ изпълняват функциите на членове на съответните комисии (КПК и КОНПИ), като след избора на нови членове продължават мандата си като членове на КОНПИ. По тези съображения съдът приема, че оспорвания административен акт е валиден.

Актът е постановен в предвидената от закона писмена форма, като съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 92, ал. 2 от ЗПК в т.ч. фактическите и правните основания за постановяването му. Доколко фактическите основания са доказани и правилно ли са подведени под съответните материалноправни норми е въпрос на законосъобразност на акт.

Ето защо съдът намира, че не е налице и отменителното основание по чл. 146, т. 2 от АПК.

Съдът счита, че при постановяване на оспореното решение не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В разпоредбата на чл. 65, ал. 1 е посочено, че подаденият в съответствие с изискванията на чл. 62 и 63 сигнал е основание за извършване на проверка за наличието на данни за корупция или за конфликт на интереси по смисъла на този закон, а в ал. 6 че производството по установяване на конфликт на интереси (каквото е настоящето производство) се извършва по реда на глава VIII, раздел V от закона (чл. 89 - чл. 93 ЗПК) и проведената процедура е съобразена с регламентираните там правила.

Не е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липсата на проверка по чл. 65, ал. 2 от ЗПК и доклад по ал. 3 на същата разпоредба, както твърди оспорващия. В случая производството е образувано по сигнал по смисъла на чл. 62 от ЗПК. Извършена е проверка по сигнала по отношение на авторството и потвърждаване на изложените данни. Изготвен е доклад във връзка с така извършената проверка /л. 354/ и проект за решение за образуване на производството. По този начин е спазен регламентирания процесуален ред на чл. 65 от ЗПК. Съдът преценява решението на органа, въз основа на изложените в него фактически и правни основания, а не въз основа на фактите и мотивите изложени на предходен етап от производството/проверка/, нито може да формира извод за незаконосъобразност на крайния акт, с който завършва производството, само въз основа на това.

Производството е образувано в срока по чл. 91 от ЗПК, тъй като най-ранното деяние е извършено на 21.02.2021 г., а по постъпилия на 22.01.2024 г. сигнал производството е образувано с решение № КИ-042 от 07.02.2024 год. Действително не е спазен срокът по чл. 92, ал. 1 от ЗПК - относно произнасяне с мотивирано писмено решение в срок до три месеца от образуване на производството, макар срокът да е удължен, но така определеният срок е инструктивен, а не преклузивен. На основание чл. 90, ал. 3 от ЗПК в производството комисията е изискала и получила необходимата информация и документи от съответните органи и лица, като при събирането на доказателства не е нарушен редът на АПК. Жалбоподателят е бил надлежно уведомен за

образуваното производство срещу него, като му е предоставена възможност да бъде изслушан, да депозира своите възражения и да ангажира доказателства във връзка с твърденията си. Следва да се има предвид, че съществено е само това нарушение на административнопроизводствените правила, което създава вероятност за неистинност на фактите, които административният орган е счел за установени и които са от значение за разпореденото с акта задължение, дадено или отказано право. Такива според съда не са допуснати. С оглед на изложеното съдът намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК.

Съдът намира, че оспореното решение съответства на материалния закон.

Съгласно действалата към момента на процесните деяния разпоредба на чл. 52 от ЗПКОНПИ /отм/ - сега чл. 70 от ЗПК, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Следователно фактическият състав на конфликта на интереси по смисъла на тази разпоредба , изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: 1. лице, което заема висша публична длъжност по смисъла на чл. 6 от ЗПКОНПИ отм., респ. лице по § 2, ал. 1 от ДР на ЗПКОНПИ /отм./; 2. частен интерес на това лице по смисъла на чл. 53- сега чл. 71 от ЗПК във връзка с чл. 54 ЗПКОНПИ /отм./- сега чл. 72 от ЗПК, или на свързано с него лице и 3. възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето или на задълженията му по служба.

Наред с това разпоредбата на чл. 58 от ЗПКОНПИ /отм/ е предвиждала, че лице заемащо висша публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Такава забрана съществува и в сегашната разпоредба на чл. 76 от ЗПК.

Следователно конфликт на интереси е налице тогава, когато лицето, заемащо публична длъжност е упражнило правомощията си в съответствие с материалноправните предпоставки за тяхното прилагане, но това е станало в негов или на свързано с него лице интерес, тъй като конфликтът на интереси се обективира не в резултата - придобита облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията.

В случая е безспорно, че през процесния период оспорващия Н. е заемал висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, т. 32 от ЗПКОНПИ - кмет на Община Кубрат. Безспорно е също, че в това си качество и като представляващ Община Кубрат е сключил договори за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ на Община Кубрат с рег. № 54/11.02.2021 год. с З. Н. - негова майка и с № 54 /07.01.2022 год. и № 43/23.02.2023 год. с Е. Н. - негова сестра. Несъмнено Зейра Неби и Е. Н. са свързани лица с оспорващия по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ /отм./ - сега §1, т. 9 б.“а“ от ДР на ЗПК.

В правомощията на кмета на Община Кубрат е да сключва договори за отдаване под наем на земи от ОПФ с трайно предназначение за полски пътища в хипотезата на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ след решение на Общинския съвет, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 2, изречение второ от Наредба № 16 за стопанисване и управление на земеделските земи, приета на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА с Решение № 313 по Протокол № 28 от 04.03.2014 г. от Общински съвет Кубрат, публикувана на интернет сайта на Община Кубрат https://www.obskubrat.bg/decree/decree.php . Именно изпълнявайки тези правомощия, той е сключил горепосочените договори с майка си и сестра си в пряко нарушение на забраната по чл. 58, изречение второ от ЗПКОНПИ /отм./ Тази забрана е приета именно за избягване и преодоляване потенциалната възможност лицето, заемащо публична длъжност, да бъде поставено в ситуация, в която упражняването на правомощията му да бъде повлияно от частен интерес.

Несъмнено при сключване на договор за наем на земи от ОПФ е налице частен интерес по смисъла на чл. 53 във вр. с чл. 54 от ЗПКОНПИ /отм./, независимо в каква хипотеза и при каква процедура в т.ч. и в хипотезата на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ, тъй като от ползването на тези земи се получава облага било то от продукция, било то от подпомагане по ЗСПЗЗ. Съгласно разпоредбата на чл. 75б, ал. 5 от ППЗСПЗЗ ползвателите на предоставените по реда на ал. 2 и 4 имоти, каквито са процесните, могат да кандидатстват за подпомагане по реда на Закона за подпомагане на земеделските производители, при условие че е извършено плащане в 3-месечен срок от възникването на правното основание за ползване на имотите. Следва да се има предвид, че с оглед разпоредбата на чл. 75б, ал. 1, т. 1 от ППЗСПЗЗ във вр. с чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ, под наем в процесните договори в хипотезата на чл. 37в, ал. 16 от са отдадени проектираните в плана за земеразделяне полски пътища, които не са необходими за осигуряване на пътен достъп до имотите. От представените в хода на съдебното производство доказателства Справка от ДФ „Земеделие“ /л.360-368/ е видно, че имотите, посочени в процесните договори, са декларирани от Е. Н. при кандидатстване за подпомагане по ЗСПЗЗ и са оторизирани и изплатени суми за подпомагане. Обстоятелството, че в писмото на ДФ „Земеделие” е посочено, че полските пътища не следва да бъдат подпомагани с оглед на трайното им предназначение, не следва че отдадените с процесните договори земи за полски пътища не са подпомогнати. Това е така, тъй като тези земи по чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ са само проектирани в плана за земеразделяне полски пътища, които не са необходими за осигуряване на пътен достъп до имотите, а и в разпоредбата на чл. 75б, ал. 5 от ППЗСПЗЗ изрично е посочено, че ползвателите на този вид имоти, могат да кандидатстват за подпомагане по реда на ЗСПЗЗ.

Следва да се посочи, че конфликт на интереси е налице, ако съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или свързаните с него лица, е във връзка с упражняването на неговите властнически правомощия. За съставомерността на деянието е достатъчно да е налице формално нарушение на чл. 58 от ЗПКОНПИ /отм./ , водещо до възникване на съмнение в начина, по който се осъществяват съответните публични длъжности, без да е необходимо да бъде доказано резултатно деяние с реални негативни последици.

С оглед на горното възраженията на оспорващия, че не е налице упражнено властническо правомощие в частен интерес, както и липсата на частен интерес, са неоснователни.

Ирелевантно в случая е твърдението на оспорващия, че той действа в условията на обвързана компетентност. Достатъчно и необходимо условие за наличието на конфликт на интереси е извършването на действията в частна полза да е във връзка с правомощията на овластеното лице. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство. Оспорващият е следвало на основание чл. 33, ал. 1 от АПК да се отведе от производството и да не подписва договорите. В случая не е налице хипотезата на чл. 33, ал. 2, изречение второ от АПК, тъй като подписването на тези договори не са действия, които не търпят отлагане, за да се защитят важни държавни или обществени интереси, да се предотврати опасност от осуетяване или сериозно затрудняване изпълнението на акта или да се защити особено важен интерес на заинтересован гражданин или организация.

Целта на закона е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база законоустановените критерии. Именно с оглед избягването на горепосочените съмнения законодателят е въвел забраната по чл. 58 ЗПКОНПИ /отм/, която не е отпаднала с оглед действащата разпоредба на чл. 76 от ЗПК, лице, заемащо публична длъжност, да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес. В този смисъл е константната практика на Върховния административен съд, обективирана в Решение № 13593 от 16.12.2024 г. по адм. д. № 10126/2024 г., VI отд. на ВАС, Решение № 12078 от 11.11.2024 г. по адм. д. № 3671/2024 г., VI отд. на ВАС, Решение № 3273 от 19.03.2024 г. по адм. д. № 7080/2023 г., VI отд. на ВАС, Решение № 6893 от 8.07.2022 г. по адм. д. № 8399/2021 г., VI отд. на ВАС Решение № 1445 от 16.02.2022 г. по адм. д. № 9400/2021 г., VI отд. на ВАС, Решение № 5739/12.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2880/2021 г., VI отд., Решение № 1690 от 10.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11949/2020 г., VI отд., Решение № 12130/30.09.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2277/2020 г., VI отд., Решение № 17114 от 13.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9250/2019 г., VI отд., Решение № 115 от 6.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 1439/2015 г., VII отд., Решение № 6945 от 23.05.2014 г. на ВАС по адм. д. № 1791/2014 г., VII отд. и др.

По отношение наложената с обжалваното решение глоба в размер на 5000 лв. на основание чл.171, ал. 1 от ЗПКОНПИ / отм./ респективно чл. 113, ал. 1 от ЗПК и постановеното отнемане в полза на Община Кубрат на сумата от 585,75 лв. на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ /отм./ респективно чл. 99, ал. 1 от ЗПК не са изложени отделни конкретни възражения, но съдът намира решението и в тази част за правилно и законосъобразно.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания, който определя общите правила за административните нарушения и наказания, реда за установяване на административните нарушения, за налагане и изпълнение на административните наказания, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. Според втората алинея на тази разпоредба ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 171. (1) от ЗПКОНПИ /отм./ лице, заемащо висша публична длъжност, което наруши разпоредба на раздел II от глава осма, се наказва с глоба в размер от 5000 до 10 000 лв. В случая съдът приема за безспорно доказано, че оспорващият е нарушил разпоредбата на чл. 58, изречение второ от ЗПКОНПИ /отм./, която разпоредба се намира в раздел II на Глава ОСМА от същия закон.

Според действащата сега разпоредба на чл. 113. (1) от ЗПК лице, заемащо публична длъжност, което наруши разпоредба на раздел II от глава ОСМА се наказва с глоба в размер от 5000 до 10 000 лв. Разпоредбата на чл. 76, изречение второ от ЗПК, която въвежда същата забрана, като отменения чл. 58, изречение второ от ЗПКОНПИ /отм./, също се намира в раздел II на Глава ОСМА на ЗПК.

Следователно и при действието на отменения ЗПКОНПИ и при сега действия ЗПК, описаното в оспореното решение деяние на оспорващия е административно нарушение, което се наказва с едно и също наказание. Доколкото глобата в настоящото производство не се налага с наказателно постановление, а с решение и то е обжалвано и с оглед разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, административният орган правилно и в съответствие със закона е наложил предвидената в чл. 171. (1) от ЗПКОНПИ /отм./ глоба в минимален размер. Посочването на сега действащата разпоредба от ЗПК е с уточняваща цел, с оглед на това, че не е по-благоприятна за нарушителя.

Съдът намира, че отнемането в полза на държавата на сумата от 585, 75 лв., представляваща дневното възнаграждение на оспорващия на дните, в които са извършени деянията, породили конфликт на интереси, също за правилно и законосъобразно. То е последица от установения конфликт на интереси и е било регламентирано,

както с действието на чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ / отм./, така и със сега действащата разпоредба на чл. 91, ал. 1 от ЗПК, поради което липсва основание за отмяната му.

Съдът не споделя твърдението на оспорващия, че оспореното решение не съответства на целта на закона.Следва да се отчете, че органът е издал оспореното решение в условията на обвързана компетентност и няма право на преценка дали следва да приложи конкретната нормативна разпоредба, или законът да му дава право на преценка кой от няколко възможни варианта за развитие на конкретното правоотношение да избере. След като съдът е приел, че актът съответства на материалния закон и е единствено възможен, то не е налице несъответствие с целта на закона.

С оглед на горното съдът намира, че оспореното решение е валиден административен акт и не са налице основанията по чл. 146 от АПК за неговата отмяна, а оспорването като неоснователно следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като своевременно направено е основателно. Съдът на основание чл. 143, ал. 4 от АПК присъжда разноски в полза на ответната страна в размер от 200 лв., определени на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във вр. с чл. 37, ал. 1 от ЗПП, чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. Претенцията за разноски над посочената сума се явява неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването на А. О. Н. - кмет на Община Кубрат, срещу Решение № РС-44-24-081 от 29.07.2024 год. на Комисията за противодействие на корупцията в частта, с която УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А. О. Н. с [ЕГН], кмет на Община Кубрат и лице, заемало висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПК, във връзка със сключени Договор за отдаване под наем на полски пътища от ОПФ с рег. № 54/11.02.2021 г., № 54/07.01.2022 г. и № 43/23.02.2023 г. на Община Кубрат със своите майка и сестра - съответно З. Н. и Е. Н., и свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ (отм.), респ. § 1, т. 9, б. „а“ от ДР на ЗПК, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изречение второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 76, изр. второ, предл. първо от ЗПК.

ОТХВЪРЛЯ оспорването на А. О. Н. - кмет на Община Кубрат срещу Решение № РС-44-24-081 от 29.07.2024 год. на Комисията за противодействие на корупцията в частта, с която НАЛАГА глоба в размер на 5000 (пет хиляди) лв. на А. О. Н. с [ЕГН], кмет на Община Кубрат, с постоянен адрес гр. Кубрат, [улица], на основание чл. 171, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. 113, ал. 1 от ЗПК, за осъществен конфликт на интереси по чл. 52 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. 70 от ЗПК, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр. второ, предл. първо от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 76, изр. второ, предл. първо от ЗПК, в качеството му на лице, заемало висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. заемащо публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК.

ОТХВЪРЛЯ оспорването на А. О. Н. - кмет на Община Кубрат, срещу Решение № РС-44-24-081 от 29.07.2024 год. на Комисията за противодействие на корупцията в частта, с която ОТНЕМА, в полза на Община Кубрат, от А. О. Н. с [ЕГН], кмет на Община Кубрат, с постоянен адрес гр. К., [улица], сума в размер 585,75 лв. (петстотин осемдесет и пет лева и седемдесет и пет стотинки), представляваща полученото от него нетно дневно възнаграждение за 11.02.2021 г., 07.01.2022 г. и 23.02.2023 г., получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отм.), респ. чл. 99, ал. 1 от ЗПК.

ОСЪЖДА А. О. Н. с [ЕГН] да заплати на Комисията за противодействие на корупцията разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. / двеста лева/

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС чрез Административен съд Разград в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/